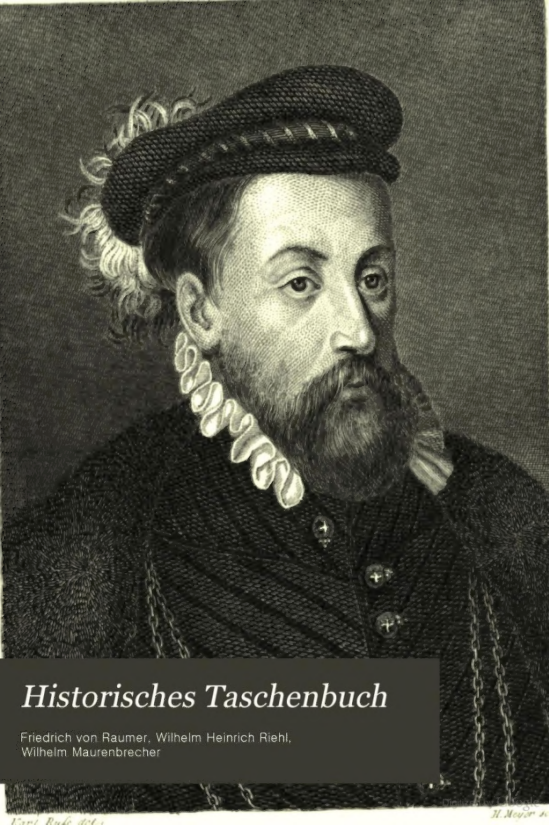

Historisches Taschenbuch

Friedrich von Raumer, Wilhelm Heinrich Riehl,
Wilhelm Maurenbrecher

STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES

Digitized by Google

Bibliothek
der
Technischen
Hochschule
Wien

Hiſtoriſches

Taſchenbuch.

Zweiter Jahrgang.

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Carl Rahl del. H. Meyer sc.

. Kaiser . Maximilian II.

Digitized by Google

Historisches Taschenbuch.

Mit Beiträgen

von

Passow, Raumer, Voigt, Wachler, Wilken,

herausgegeben

von

Friedrich von Raumer.

Zweiter Jahrgang.

Mit dem Bildnisse des Kaisers Maximilian II.

Leipzig:
F. A. Brockhaus.

1831.

Digitized by Google

STANFORD UNIVERSITY
LIBRARIES
STACKS
OCT 24 1972
D1
H8
v.2
1831

Digitized by Google

Vorwort.

Die Geschichte Deutschlands von 1558 bis 1630, welche ich dem Publicum vorzulegen wage, ist einerseits weit weniger bekannt, andererseits aber auch weit weniger inhaltsreich und anziehend als die Geschichte der Reformation bis zur Abdankung Kaiser Karls V. Streitigkeiten, welche vor, Greuel, welche nach dem Ausbruche des dreißigjährigen Krieges immer wiederkehren, ermüden auch den Geduldigsten, und scharfsichtige, die Mängel meiner Geschichte Ludwigs XIII. rügende Freunde werden diesmal zu noch weit strengerem Urtheile Veranlassung finden. Im Widerscheine mangelhafter, formloser Quellen (deren Worte ich, ihrer Wichtigkeit halber, jedoch oft beibehalten mußte) ist meine Darstellung trocken, zerrissen, finster, ja wi-

Digitized by Google

derwärtig geworden, und die Gemüthsſtimmung des Schreibenden nur zu ſehr in das Geſchriebene übergegangen. Vielleicht gebe ich aber deshalb ein um ſo treueres und wahrhafteres Bild jener unglücklichen Zeiten; wenigſtens dürfte ein Verſuch, durch rhetoriſche und ſonſtige Kunſtmittel der Erzählung mehr Reiz, Glätte und Glanz zu ertheilen, keinen weſentlichen Vortheil gebracht, wol aber eine falſche Farbe über das Ganze verbreitet haben.

R.

Inhalt.

Seite

I. Geſchichte Deutſchlands von der Abdankung Karls V. bis zum weſtphäliſchen Frieden. (Erſte Hälfte von 1558—1630.) Von F. v. Raumer. 1

II. Herzog Albrecht von Preußen und das gelehrte Weſen ſeiner Zeit, von J. Voigt. 253

III. Vorbereitung und Ausbruch des Aufſtandes der Griechen gegen die osmaniſche Pforte, von L. Wachler. 367

IV. Andronikus Komnenus, von F. Wilken. 431

V. Erinnerungen an ausgezeichnete Philologen des 16ten Jahrhunderts. (2. Heinrich Stephanus.) Von F. Paſſow. . . . 547

I.

Geſchichte Deutſchlands von der Abdankung Karls V bis zum weſtphäliſchen Frieden.

Erſte Hälfte von 1558—1630.

Von

Friedrich von Raumer.

Digitized by Google

Erſter Abſchnitt.

Von der Abdankung Karls V, bis zum Tode Rudolfs II.

(1558—1612.)

Am 24ſten Februar 1558 erſchien Prinz Wilhelm von Naſſau-Oranien vor den in Frankfurt am Main verſammelten Churfürſten [1]), und benachrichtigte ſie feierlichſt, daß Karl V die Kaiſerkrone niedergelegt habe. Es geſchah dies an ſeinem 58ſten Geburtstage, 33 Jahre nach der Schlacht bei Pavia, 28 Jahre nach ſeiner Krönung in Bologna, 31 Jahre nach Erhebung Ferdinands zum römiſchen König. Ernſter Berathung und Ueberlegung gemäß ward der Letzte am achten März in aller Form zum Kaiſer gewählt, beſchwur die nur wenig veränderte Kapitulation Karls V [2]) und ſchickte ſeinen Oberkammerherrn Martin Gutzman nach Rom, um dem Papſte das Geſchehene zu mel-

---

1) Londorp contin. Sleidani I, 38. Thuan. XXI, 2.
2) Dumont V, 1. Urk. 13.

den. Unbegnügt mit den beigefügten, gewöhnlichen Verſprechungen, erklärte Paul IV: er könne Ferdinands Abgeordneten nicht annehmen, da die Abdankung Karls V in die Hände des Statthalters Chriſti hätte erfolgen müſſen, und ketzeriſchen Churfürſten überhaupt kein Wahlrecht zuſtehe. Nur wenn Ferdinand alles in Frankfurt Geſchehene für nichtig erkläre, dem Kaiſerthum entſage und um Verzeihung bitte, werde der Papſt (als ein milder Vater) aus der Fülle ſeiner Macht ihm Reichliches bewilligen.

Dieſe Forderung, welche ſich weder durch Geſetze, noch durch geſchichtliche Beiſpiele rechtfertigen ließ, war um ſo unzeitiger, da bei weitem der größere Theil Deutſchlands geneigt war, ſich ganz vom Papſte loszuſagen. Auch führte ſeine Anmaßung nur zu heftigen Widerſprüchen und gründlichern Unterſuchungen. Churfürſt Gebhard von Köln nannte die päpſtliche Krönung ein Lumpenwerk, und der Kanzler Seld machte darauf aufmerkſam: daß wenn Rudolf I kein Kaiſer geweſen, weil ihn kein Papſt gekrönt habe, ſo ſey auch deſſen Ueberlaſſung Bolognas und Romagnas an den römiſchen Stuhl nichtig. Wolle der Papſt, den Abdankung und Wahl gar nichts angehe, nicht nachgeben, ſo ſtehe die Berufung an eine allgemeine Kirchenverſammlung frei; wie denn der Wandel Pauls und ſeiner Neffen ohnehin eine ſtrenge Unterſuchung erfordere. Als Pius IV, klüger wie ſein Vorgänger,

Ferdinand I, unter den gewöhnlichen Bedingungen als Kaiser anerkannte, nahm der Zwiespalt mit Rom zwar ein Ende; doch fanden seine Vorschläge weder in Trident Gehör [1]), noch ließen sich die Protestanten durch den päpstlichen Gesandten Kardinal Commendon bewegen, die Kirchenversammlung zu beschicken; wohl aber ward der passauer Vertrag und der Religionsfriede auf einem Reichstage in Augsburg (1559) bestätigt.

Seitdem herrschte Ferdinand mit Einsicht und Mäßigung bis an seinen Tod, und starb den 25sten Julius 1564, zweiundsechzig Jahre alt. In der Jugend zeigte er die größten Anlagen und ward der Liebling seines Großvaters Ferdinand; später stellte ihn der umfassendere Geist seines Bruders in Schatten. Minder ernst und mittheilender als Karl, aber viel heftiger und strenger, bis ihn das Leben belehrte und mäßigte [2]). Seine Gestalt war zart und in gutem Verhältniß, weiße Haut, röthliche Haare, große schöne Augen. Keuschheit und Mäßigkeit erhielt ihn gesund; doch zeigte er sich geduldig in Krankheit und

---

1) Goldast constit. II, 379. Londorp cont. II, 152. Gratiani vie de Commendon I, 124. Sarpi 421. Thuan. XXII, 7.

2) Pallavic. XXIV, 12, 10. Sandoval I, 58. Ulloa vita di Ferdinando 444—449. Hergott pinacotheca II, 251. Hormayr Wien IV, 1, 160.

Schmerz. Er war ein guter Ehemann und Hausvater, herablaſſend gegen Jedermann, Freund der Jagd, Feind der Narren und Poſſenreißer, mehrer Sprachen kundig, in der Geſchichte wohl bewandert, Beſchützer der Gelehrten und Künſtler.

Beſonders in den letzten Jahren ſeines Lebens hatte Ferdinand auf alle Weiſe dahin gewirkt, die Religionsſtreitigkeiten im Wege der Güte auszugleichen, oder doch die Proteſtanten zu beruhigen [1]). Dennoch ſchrieb um dieſe Zeit Mundt, der Geſandte Eliſabeths [2]), an Burleigh: niemals war Deutſchland ſo aufgelöſet und uneinig! Und dieſes Mißtrauens, dieſer Spaltung Urſach und Nahrung, iſt jener hartnäckige Wortſtreit über das Abendmahl des Herrn [3]).

Durch kaiſerliche Ueberlegenheit dieſem Uebel ein Ende zu machen, wie man von Karl V bald gewünſcht bald gefürchtet, war ſchlechthin unmöglich; denn während Frankreich dem Landgrafen von Heſſen und den ſächſiſchen Herzögen Jahrgelder zahlte, erklärte Ferdinand [4]): er könne keinen Geſandten in Paris halten,

---

1) Thuan. XXXVI, 15.

2) Burleigh state papers 450.

3) Im Jahre 1562 wurden z. B. die Calviniſten von den Lutheranern aus Frankfurt am Main verjagt Castelnau Mem. 187.

4) Vielleville Mém. XXXI, 340, 374.

weil es ihm zu viel Geld koſte! — In ſolchen Verhältniſſen wo es dringend nöthig geweſen wäre, beim Mangel aller Reichsmacht, die Hausmacht möglichſt beiſammen zu halten und zu verſtärken, hinterließ Ferdinand ſeinem Erſtgebornen Maximilian nur Ungern, Böhmen und Oeſterreich; der zweite, Ferdinand, bekam Tirol und die vorderöſterreichiſchen Lande; der dritte, Karl, endlich Steiermark, Krain und Görz.

Nur ein Mann wie Maximilian II konnte die ihm auferlegte, äußerſt ſchwere Aufgabe löſen; er war, obgleich nicht der größte, doch wohl der mildeſte und liebenswürdigſte unter allen Kaiſern aus dem habsburgiſchen Hauſe. In ſeiner Ehe mit Marie, der edeln Tochter Karl V, zeugte er neun Söhne und ſechs Töchter, und die Liebe, Milde und Güte, die er als Hausvater übte, wirkte beglückend auch in allen größern Kreiſen. Ganz anders als deſſen finſterer Sohn Philipp II, hatte er ſich in der Schule ſeines großen Oheims gebildet und drei Jahre lang Spanien zu deſſen Zufriedenheit regiert. Nach ſeiner Zurückkunft wirkte hauptſächlich er für den Abſchluß des, Deutſchland beruhigenden paſſauer Vertrages, und beharrte ſeitdem in religiöſen Angelegenheiten auf dem allein richtigen Wege, zu dem ſich damals noch kein Herrſcher erhoben hatte, und ſelbſt ſpäter ſo wenige erhoben. Durch regelmäßige Eintheilung ſeiner Zeit war er immer Herr der Geſchäfte, durch Mäßig-

keit in allen Dingen immer Herr ſeiner ſelbſt. Löbliche Eigenſchaften, die man bei dieſem oder jenem Fürſten vereinzelt, oder in ſchroffer Uebertreibung, oder als Folge mühſamen Entſchluſſes findet, gingen aus der ſchönen ungetrübten Harmonie ſeiner eigenſten Natur hervor. Daher war er nicht bloß gerecht, ſondern auch milde und großmüthig, nicht bloß Freund edlen Ernſtes, ſondern auch heitern Scherzes; daher thaten mannigfache Ergötzungen ſeinem Fleiße keinen Eintrag [1]), und er brauchte den Kaiſer nicht pedantiſch zu ſpielen und Würde zu erkünſteln, da er ein kaiſerliches Gemüth beſaß welches Liebe und Vertrauen erweckt, weil es Liebe und Vertrauen in ſich trägt. Jedem war er zugänglich, mit jedem wußte er angemeſſen in der Landesſprache (er verſtand Lateiniſch, Spaniſch, Italieniſch, Deutſch, Belgiſch, Franzöſiſch, Böhmiſch, Ungariſch) und nach Landesſinn und Sitte zu ſprechen. Nie war die große Höflichkeit, Annehmlichkeit und Zierlichkeit ſeines Benehmens geringhaltig und bloß äußerlich, nie ſeine Milde Schwäche, oder ſeine Duldung Gleichgültigkeit. Ueberall hörte er Rath, und wo die Anſichten weit auseinandergingen, ſuchte er nicht (leidenſchaftlich Partei nehmend) die Spaltungen zu erhöhen; ſondern, wie es dem höher Ge-

1) Chytraei oratio de Maximil. Hergott iconogr. II, 272. Isselt 480. Thuan. LXII, 5.

ſtellten gebührt, durch weiſe Vermittelung einem erhabenern Ziele entgegen zu führen. So war Maximilian in allen Dingen das vollkommene Gegenſtück ſeines nächſten Verwandten, Philipps II: welch Glück wenn er ſo lange gelebt und geherrſcht hätte als dieſer; Deutſchland hätte den gräuelvollſten Theil ſeiner Geſchichte, den dreißigjährigen Krieg, wohl nicht erlebt!

Gegen Maximilians Wahl und Thronbeſteigung (ſchon den 24ſten November 1562 war er zum römiſchen König gewählt worden) erhob der Papſt mannigfache Bedenken [1]) und verlangte, unter anderem, eine beſtimmtere Unterwerfung und noch mehr ſichernde Verſprechen. Max, war dazu an ſich nicht geneigt, und wollte überdies den Proteſtanten keinen Grund zu Argwohn und Beſchwerden geben. Zuletzt begnügte man ſich mit der Erklärung: er wolle dem Papſte und dem römiſchen Stuhle das leiſten, was ſeine Vorfahren, insbeſondere die drei letzten, geleiſtet hätten.

Durch Johann Zapolya, der ſeine Anſprüche über Siebenbürgen hinaus auf ganz Ungern ausdehnte, gerieth Maximilian in Krieg mit den Türken. Im Sommer 1566 zog der bejahrte Sultan Solyman ſelbſt gen Sigeth, fand aber den Kaiſer weit beſſer gerüſtet als er dachte, und an dem Grafen Zrini einen heldenmüthigen Vertheidiger jener Stadt. Za-

1) Londorp. contin. III, 264. Schardii script. III, 83.

polya zerfiel mit dem Großvezier Mehemet, Solyman ſelbſt ſtarb den vierten September 1566 vor Sigeth und Selim II, mehr den Vergnügungen als dem Kriege geneigt [1]), ſchloß einen Waffenſtillſtand auf acht Jahre. Zapolya anerkannte Maximilian II als Oberlehnsherrn und Siebenbürgen als einen Theil Ungerns, und nach jenes Tode wählten die Siebenbürgen den Stephan Bathori zu ihrem Fürſten, der ſich vom türkiſchen und römiſchen Kaiſer beſtätigen ließ, und dieſem Treue ſchwur. Später, nachdem Heinrich III die polniſche Krone niedergelegt, ward Stephan von einer, Maximilian von der zweiten Partei zum Könige erwählt, fand aber, da er für ſeinen Sohn Ernſt nicht obſiegen konnte, die ihm vorgelegten Bedingungen zu läſtig, und die Gefahr in weitläufige Kriege verwickelt zu werden, zu erheblich.

Den deutſchen Landfrieden, welchen Maximilian auf alle Weiſe zu erhalten ſuchte, ſtörten die grumbachiſchen Händel. Der Biſchof Zobel von Würzburg war mit mehrern Edeln, insbeſondere mit Wilhelm von Grumbach [2]), einem frühern Genoſſen des unruhigen Albert von Brandenburg, in Fehde gera-

---

1) Auch Pius V gab Geld zum Türkenkriege. Isselt 31.

2) Schardii script. III, 2; id. de bello Gothano IV, 54. Seinsheimii vita 148. Hortleder Theil III. Lond. contin. IV, 336, 353, 391, 458.

then. Anſtatt dieſe offen zu führen, oder den geſetzlichen Weg Rechtens einzuſchlagen, legten ſich mehre Diener Grumbachs in einen Hinterhalt und ermordeten am 15ten April 1558 den Biſchof nebſt einigen ſeiner Begleiter. Die Thäter wurden angeklagt, eingezogen und hingerichtet, Grumbach aber geächtet und ſeine Güter mit Beſchlag belegt, bis er ſeine Unſchuld nachweiſen werde. Statt deſſen erhob er 1563 neue Fehde gegen Würzburg und erzwang vom Biſchofe einen Vertrag, wonach er Geld und Güter zurückbekam und der Anſpruch wegen Zobels Ermordung niedergeſchlagen ward. — Als der Kaiſer dieſes geſetzwidrige Abkommen mit Recht aufhob, wandte ſich Grumbach um Hülfe an den Herzog Johann Friedrich von Gotha (den Sohn des gleichnamigen von Karl V beſiegten Kurfürſten), deſſen Geiſt ſo unreif, als ſein Körper hinfällig war. Man redete ihm auf: mit Hülfe des in Deutſchland geſunkenen, unzufriedenen Adels, werde er große Umwälzungen zu Stande bringen, die verlorenen Länder und die Churwürde wieder gewinnen, ja vielleicht (darauf mochten Wahrſagereien hinausgehn) Kaiſer werden! Warnungen und Drohungen blieben ohne Erfolg, Johann Friedrich ſuchte Verbindungen mit allen Mächten Europas und Grumbach täuſchte ihn durch falſche Briefe, als wolle Eliſabeth von England ihn heirathen; man erzählt ſogar: ein nichtsnutziges Mädchen ſey einſt

für Eliſabeth ausgegeben [1]) und ihm weiß gemacht worden, die Königin habe ſich in England krank geſtellt und ſey liebesvoll zu ihm, dem bucklichen ſchwachköpfigen Herzoge hingeeilt! Es blieb zuletzt nichts übrig als die ausgeſprochene Acht zu vollziehen: Johann Friedrichs eigener Bruder, Johann Wilhelm, und Churfürſt Auguſt von Sachſen führten das Heer, eroberten Gotha den 13ten April 1567 [2]) und nahmen den Herzog nebſt Grumbach und ſeinen Genoſſen gefangen. Dieſe wurden hingerichtet, Johann Friedrich aber ſtarb 1595 nach achtundzwanzigjähriger Haft zu Neuſtadt bei Wien. Seine Länder gingen theils an ſeinen Bruder, theils an ſeine Kinder über.

Eine häufiger wiederkehrende Urſach nachtheiliger Störung des Landfriedens lag darin, daß einzelne deutſche Fürſten und Herren für fremde Mächte Söldner warben, welche dann nur zu oft auf Koſten des Landes lebten und die ärgſten Ausſchweifungen begingen. Das Recht ſolche Werbungen und Kriegszüge zu unternehmen, wollte man ſich (weil es zu deutſcher Freiheit und deutſchem Ritterthume gehöre) nicht beſchränken laſſen; doch ward beſchloſſen: jede fremde Macht ſollte ſich wegen ſolcher Werbungen zuerſt an den Kaiſer wenden, über Zahl, Anführer und Verpfle-

1) Thuan. XLI, 16.

2) Isselt 111.

gung die nöthige Auskunft geben, ſorgen daß keine Unbilden einträten, und was der nützlichen Vorſichtsmaßregeln mehr waren. Wichtiger indeß als alle dieſe Dinge blieben die religiöſen Angelegenheiten, von welchen in Zuſammenhang zu reden wir bis hieher verſpart haben. Der augsburgiſche Religionsfriede von 1555 [1]) ſetzte im Weſentlichen folgendes feſt:

Erſtens: niemand wird fernerhin wegen ſeiner Religion beunruhigt, oder mit weltlichen oder kirchlichen Strafen belegt; doch ſollen alle Anderen, ſo dem katholiſchen und lutheriſchen Bekenntniſſe nicht anhängig, in dieſem Frieden nicht gemeint, ſondern gänzlich ausgeſchloſſen ſeyn.

Zweitens: da man ſich nicht vergleichen können, wie es mit den geiſtlichen Gütern zu halten ſey, ſofern ein Biſchof, Prälat, oder anderer Prieſter ſeine Religion ändere, ſo haben wir (König Ferdinand I) in Kraft der uns von kaiſerlicher Majeſtät gegebenen Vollmacht und Heimſtellung erklärt und geſetzt, alſo wo ein Erzbiſchof, Biſchof, Prälat oder anderer geiſtlicher Stand von ſeiner alten Religion abtreten würde, derſelbe ſein Erzbisthum, Bisthum, Prälatur und andere Beneficia, auch damit alle Frucht und Einkommen ſo er davou gehabt alsbald ohne einige Verwiderung oder Verzug, jedoch ſeiner Ehre unnachthei-

1) Lehmann Historia pacis religiosae 188.

lig verlaſſen, auch das Kapitel und denen es von gemeinen Rechten oder der Kirchen und Stifter Gewohnheit zugehöret, eine Perſon der alten Religion verwandt zu wählen und zu ordnen zugelaſſen ſey, welche bei allen Gütern u. ſ. w. unverhindert und friedlich gelaſſen werden ſoll; jedoch künftiger, chriſtlicher, freundlicher und endlicher Vergleichung der Religion unvorgreiflich.

Drittens: geiſtliche Güter, Klöſter und dergleichen, die nicht reichsunmittelbar, und zur Zeit des paſſauer Vertrags eingezogen oder in proteſtantiſchen Händen waren, verbleiben den neuen Inhabern.

Viertens: die geiſtliche Gerichtsbarkeit hört auf, ſofern ſie der augsburgiſchen Confeſſionsverwandten Religion, Glauben, Kirche, Gebräuche, Ordnungen, Cäremonien und Beſtallung der Geiſtlichen angeht; in andern Dingen mag ſie von den Erzbiſchöfen, Biſchöfen u. ſ. w. hinführo wie bisher geübt werden.

Fünftens: kein Stand ſoll den andern, oder deſſelben Unterthanen zu ſeiner Religion dringen, abprakticiren, oder wider ihre Obrigkeit in Schutz und Schirm nehmen, noch vertheidigen in keine Wege. Wo aber Unterthanen, dem einen oder dem andern Bekenntniſſe zugethan, mit ihren Weibern und Kindern an andere Orte ziehen und ſich niederlaſſen wollten, denen ſoll jeder Ab- und Zuzug, auch

Verkauf ihrer Haab und Güter gegen ziemlichen, billigen Abtrag der Leibeigenschaft und Nachsteuer, wie es jedes Orts üblich, zugelassen und bewilligt, auch an ihrer Ehre und Pflicht allerdings unentgolten seyn.

Sechstens: die Reichsritterschaft ist in dem Frieden mit begriffen und darf wegen der Religion nicht beläſtigt werden; dasselbe gilt wenn beide Parteien sich in Reichsstädten befinden.

Siebentens: soll überhaupt jede Partei die andere in ihrer Religion, Glauben, Kirchengebräuchen, Ordnungen, Cäremonien, Haab und Gütern ruhig und friedlich bleiben lassen, und soll die streitige Religion nicht anders denn durch christliche, freundliche, friedliche Mittel, zu einhelliger christlicher Verständigung und Vergleichung gebracht werden. Und wenn solche Vergleichung durch eine allgemeine oder eine deutsche Kirchenversammlung, Religionsgespräche oder Reichshandlungen nicht erfolgen würde, soll alsdann nichtsdestoweniger dieser Friede in allen Punkten bis zur endlichen Einigung in Religions- und Glaubenssachen bestehen und fortdauern.

Unstreitig war der Religionsfriede für Deutschland ein sehr groſser Gewinn; denn während in andern Ländern die Parteien in entsetzliche Religionskriege geriethen und abwechselnd eine die andere unterdrückten und mißhandelten, erhielt sich in Deutschland ein Rechtsverhältniß, welches aufs bestimmteste

alle Gewalt verdammte und für Beilegung fortdauernder Streitigkeiten lediglich milde Wege verſtattete. Nicht unnatürlich entſtanden aber ſehr bald verſchiedene Auslegungen einzelner Punkte, bis die Anſichten über Werth, Würde und Gültigkeit des ganzen Friedens immer weiter auseinandergingen. Ja wäre auch alles Einzelne deutlich ausgeſprochen und entſchieden geweſen, von entgegengeſetztem Standpunkte mußte doch jegliches ſich anders geſtalten. Die eifrigen Katholiken nämlich betrachteten den Religionsfrieden und die Duldung der Proteſtanten, immer nur als ein in Zeiten der Gefahr abgezwungenes Zugeſtändniß, welches man zur Herſtellung der wahren Kirche bei günſtigeren Verhältniſſen aufzuheben ſo berechtigt als verpflichtet ſey. Ueberhaupt hätten Kaiſer und Stände in kirchlichen Sachen gar nicht zu entſcheiden und des Papſtes Widerſpruch gegen den Religionsfrieden, hebe ihn für jeden ächten Katholiken auf. Oder, wolle man auch ſeine einſtweilige Gültigkeit zugeſtehn, ſo habe dieſe doch ſeit dem allgemein verbindlichen Ausſpruche der tridenter Kirchenverſammlung ein Ende genommen.

Umgekehrt behaupteten viele Proteſtanten: der Religionsfriede ſey, ſo fern er den beſtimmten Zuſtand eines Jahres und Tages für alle Zeiten feſthalten, alle Entwickelung hemmen wolle, ein höchſt mangelhaftes Werk, und wenn die Katholiken ihm nur be-

dingte und einſtweilige Gültigkeit zugeſtehen wollten, dann wären ſie (aus gleich zu entwickelnden Urſachen) noch weniger an alle Beſtimmungen deſſelben gebunden.

So die allgemeine Betrachtungsweiſe; im Einzelnen lauteten ſchon auf dem Reichstage von 1559 die Beſchwerden der Proteſtanten dahin: der Religionsfriede wird nicht überall gehalten und befolgt, vielmehr bringen die Katholiken manche mit Gewalt zu ihrem Glauben zurück, nehmen abgetretene Güter und Einnahmen in Anſpruch, verbieten den Beſuch proteſtantiſcher Predigten, unterſagen die Anſtellung von Pfarrern und verhindern freien Abzug der Unterthanen. — Die Katholiken entgegneten: es ſchmähen die Proteſtanten unſern Glauben, drängen ſich in Kapitel, Pfründen und obrigkeitliche Stellen, greifen in die noch bleibende geiſtliche Gerichtsbarkeit, ziehen eigenmächtig Kirchengelder ein und erzwingen Beiträge zur Erhaltung proteſtantiſcher Geiſtlichen. Der Kaiſer beſchloß: das Kammergericht ſoll Streit nach Inhalt des Religionsfriedens entſcheiden und wird da, wo der Buchſtabe deſſelben nicht deutlich iſt, unparteiiſch nach Ehrbarkeit, Billigkeit und Vernunft erklären und auslegen.

Unterdeß wandten ſich immer mehr weltliche Für-

1) Lehmann 196. Schröckh IV, 335.

ſten zu den Proteſtanten und als Maximilian den Thron beſtieg, hofften ſie bei deſſen Sinnesart bald ganz obzuſiegen. Er hatte öfter ihrem Gottesdienſte beigewohnt, unter ſeinen Predigern den proteſtantiſch geſinnten Pfauſer lange geduldet, von ſeinem Vater heftige Zurechtweiſungen über ſeine religiöſen Anſichten erfahren und die Jeſuiten, trotz der eifrigen Bemühungen des Franz Rodriguez, immer von ſich und ſeinem Hofe fern gehalten [1]). Eben ſo wenig fanden die heftigen Einreden des Kardinals Commendon gegen die Proteſtanten und den Religionsfrieden bei ihm Gehör, und nur die Hoffnung ſeine Tochter mit Philipp III zu verheirathen oder dereinſt Spanien zu erben, ſoll ihn vom öffentlichen Uebertritt zum Proteſtantismus abgehalten haben. Während Maximilian es ſo den Eiferern keiner Partei recht machte, und ſie ſein Benehmen nur aus unreinen Nebengründen zu erklären ſuchten, befand er ſich auf einem höheren, wahrhaft kaiſerlichen und chriſtlichen Standpunkte. Er hegte die Ueberzeugung: wer den religiöſen Glauben vorſchreibe, greife in die Rechte Gottes und verliere darüber leicht die irdiſche Herrſchaft [2]). Nie

---

1) Wolf Geſchichte der Jeſuiten II, 105. Commendon II, 40, 43, 72.

2) Seinsheim. vita 285. Historia persecut. Bohem 124. Cratos Leichenrede auf Maximilian S. 8.

müſſe man mit Gewalt die Gewiſſen zwingen wollen, denn ſie wären unbezwinglich. In demſelben Sinne mißbilligte er aufs höchſte die in Frankreich geübte Tyrannei. Für ſeine Perſon war er gewiß weder in allen und jeden Punkten katholiſch, noch proteſtantiſch geſinnt; ſondern ſtellte ſich die Aufgabe, beide Theile in Ordnung zu halten, zu dulden und alles zur Milde hinzulenken. Dies war um ſo nöthiger, da die wechſelſeitigen Beſchuldigungen zwiſchen Katholiken, Lutheranern und Reformirten immer höher, und ſchon über alle Gränzen der Wahrheit und des Anſtandes hinausſtiegen.

Zunächſt mußte er ſeine Aufmerkſamkeit auf Oeſterreich richten. Ungeachtet ſtrenger Maßregeln hatte ſich hier der Proteſtantismus ſo verbreitet, daß viele Mitglieder der Stände ſchon 1532, jedoch vergebens, um freie Religionsübung anhielten [1]). Nach dem Tode des Biſchofs Faber zu Wien (er ſtarb 1541) ward Ferdinand etwas milder, ſchlug indeſſen 1548 jene Bitte zum zweiten Male ab und nahm 1551 die Jeſuiten auf [2]), welche ſich Anfangs beſcheiden zeigten und unentgeltlich lehrten [3]), bald aber

1) Raupachs evangeliſches Oeſterreich I, 19—44. Waldau Geſchichte der Proteſtanten in Oeſterreich I, 77, 98.

2) Auch in Böhmen. Balbini decad. I, 7, 242.

3) Wolf II, 105.

ihre Unduldſamkeit an den Tag legten. Nicht aus Milde oder Einſicht in die Rechtlichkeit der Forderung, erlaubte der Papſt auf Maximilians II Andringen im Jahre 1564 den Gebrauch des Kelchs [1]), ſondern um den völligen Abfall von der katholiſchen Kirche zu verhüten. Hiemit unbegnügt gingen die proteſtantiſchen Stände den Kaiſer um neue Bewilligungen an, und nach langen Verhandlungen ward feſtgeſetzt: den Gliedern des Herrn- nnd Ritterſtandes wird in ihren Häuſern, Schlöſſern und Gütern, für ſich, ihr Geſinde und zugehörige Unterthanen, freier Gottesdienſt nach der überreichten Agende verſtattet, bis zu allgemeiner chriſtlicher Reformation und gottſeliger Vereinigung der Religion in Deutſchland. In den landesherrlichen Städten und Märkten ward, laut jener Urkunde, ſolcher Gottesdienſt nicht geſtattet, wohl aber in den Städten wo Adliche Häuſer beſaßen. Stillſchweigend duldete indeß der Kaiſer proteſtantiſche Prediger auch an andern Orten [2]), (Wien und Neuſtadt ausgenommen) ſofern ſie ſich nur anſtändig und gemäßigt benahmen. Jene Bewilligungen ertheilte übrigens Maximilian (den Worten der Urkunde nach) für ſich, ſeine Erben und Nachkommen, und ſolle

1) Wieder aufgehoben für Oeſterreich 1600, für Böhmen 1623. Thuan. XXXVI, 38; XLVII, 8.

2) Raupach I, 107; Waldau I, 173

dagegen aus kaiſerlicher oder landesfürſtlicher Macht nie etwas geſchehen. Andererſeits verſprachen die Stände, den Geſetzen zu gehorchen und insbeſondere keine Unbilden wider Katholiken zu üben. — Daß jene Vorrechte nur den Bekennern der augsburgiſchen Confeſſion zugeſichert wurden, lag nicht in einſeitiger Unduldſamkeit, ſondern darin, daß Max ein Feind der religiöſen Anarchie und der ganz geſetzloſen perſönlichen Willkür war [1]), welche damals viele als das Höchſte betrachteten. Indeß genügte jenes Mittlere freilich beiden Theilen nicht, ſofern keine Anſicht, kein Grundſatz unbedingt und folgerecht durchgeführt zu ſeyn ſchien, und die allmählige Entwickelung ohne Unruhe, welche der Kaiſer für das allein Wünſchenswerthe hielt, der größern Zahl für verwerfliche Halbheit galt.

Ganz den entgegengeſetzten Weg ſchlugen die, für den Katholicismus eifernden Herzoge von Baiern ein. Wilhelm IV (1508—1550) und Ludwig erkannten viele Mißbräuche des alten kirchlichen Syſtems und waren anfangs Luthern nicht abgeneigt; aber deſſen zu ſchroff und unverſtändlich hingeſtellte Anſicht von der menſchlichen Unfreiheit und der Entbehrlichkeit guter Werke [2]), ſtimmte ſie dergeſtalt um, daß ſie ſeit den wormſer Beſchlüſſen die heftigſten Strafmit-

1) Chytraei oratio 161.

2) Winter Geſchichte der evangeliſchen Lehre in Baiern

tel, selbst Tod und Brand, gegen die Neuerer anwandten, und sie ums Jahr 1534 fast alle ausgetilgt hatten. Die Jesuiten, so nützlich sie einerseits für den vernachlässigten oder herabgekommenen Unterricht wirkten, stellten doch überall ihre einseitigen Zwecke voran und gewannen höchst nachtheiligen Einfluß. — Albrecht V (1550—1579) freieren Sinnes, prachtliebend, verschwenderisch, zeigte sich milder gegen die Protestanten als sein Vater Wilhelm, und erlaubte ihnen eine Zeit lang den Genuß des Abendmahls in beiderlei Gestalt, das Fleischessen an gewissen Tagen und dergleichen. Als aber Papst und Kirchenversammlung schlechthin beim Alten blieben, wuchs auch seine Strenge und die Jesuiten gründeten eine wahre Inquisition [1]). Sie reiseten im Lande umher, nahmen Bibeln, Klassiker, selbst Sprachlehren weg die in protestantischen Ländern gedruckt waren, verwarfen aus Haß gute Schulordnungen, und bewirkten die Absetzung der Geistlichen, welche ein vorgelegtes Glaubensbekenntniß nicht unterschreiben wollten. — Auf derselben Bahn beharrte Wilhelm V (1579—1597). Er war religiösen Andächteleien und angeblich from-

---

Band I. Zschocke Gesch. von Baiern III, 53. Mannert Band II.

1) Mannert II, 60. Wolf Geschichte Maximilians I, 32, 37.

men Uebungen ganz hingegeben, verschwendete große Summen für Pilgerungen nach Rom, Schenkungen nach Loretto, für die Jesuiten, die einen so gelehrigen Zögling an ihm hatten daß er benachbarte Fürsten, ja jene Eiferer selbst, zur völligen Vertilgung der Protestanten antrieb!

Auf dem Reichstage von 1566 erneuten und erweiterten sich die Klagen der beiden Religionstheile. Seitens der Protestanten wiederholte man das schon früher bemerkte, unter Beifügung einzelner Beispiele von Eingriffen und Verfolgungen, klagte über die Schlüsse der tridenter und forderte eine deutsche Kirchenversammlung, schilderte die spanische Tyrannei in den Niederlanden der Wahrheit gemäß und als einen Eingriff in die Rechte des Reichs, verwarf den geistlichen Vorbehalt, da die Protestanten niemals darein gewilligt hätten und der Kaiser durchaus nicht berechtigt gewesen wäre ihn eigenmächtig, zur Schmach ihrer Lehre und zur Hemmung der heilsamen Kirchenverbesserung, als Gesetz aufzudringen [1]). Ueberdies sey nicht davon die Rede geistliche Stifter in weltliche zu verwandeln, oder zu ganz andern Zwecken zu verwenden; sondern sie nur mit ihren Kapiteln, Stimmrecht u. s. w., der reineren Lehre anzupassen. Ueber-

1) Pufendorf de rebus suecicis 7. Lehmann 197—221. Saligs augsburg. Religionsfriede I, 688.

haupt deute und erhalte man den Religionsfrieden am beſten, wenn man jedem freiſtelle ſich nach ſeiner Ueberzeugung und nach ſeinem Gewiſſen (ohne Zwang geiſtlicher oder weltlicher Obrigkeit) zu einer oder der andern Partei zu wenden. Die Mehrheit der katholiſchen Stände, oder einſeitig beſetzte Gerichte könnten in dieſen Dingen nie entſcheiden; nicht Gewalt, nur gütlicher Verein ſei gültig.

Die Katholiken erneuten ihre Klagen über die Schmähung ihres alten heiligen Bekenntniſſes, und ſuchten es gegen die erſt vierzigjährige Weisheit zu rechtfertigen. Die allgemeine Kirchenverſammlung [1]) mache eine Deutſche überflüſſig, die einzelnen Beſchwerden ließen ſich widerlegen, der Religionsfriede ſey genügendes Geſetz und müſſe buchſtäblich angewandt, nicht willkürlich umgedeutet, oder den Einwendungen der Minderzahl ein entſcheidendes Gewicht beigelegt werden u. ſ. w. — Kaiſer Max erklärte: beide Theile ſollen ſich aller beleidigenden, heftigen Worte, aller Leidenſchaft enthalten, damit chriſtliche Liebe obſiege und die endliche Ausgleichung aller Spaltungen zu hoffen ſey. Einzelne Beſchwerden müſſe man prüfen, abſtellen, an dem Religionsfrieden aber feſthalten und danach verfahren. Da indeß über den geiſtlichen Vorbehalt und die Freiſtellung der Religion,

1) Lehmann 243.

eine Hälfte dem, was die andere fordere, heftig widerspreche, könne er nicht einseitig entscheiden, sondern müsse auf weitere gütliche Unterhandlung verweisen.

Da diese Einigung bis zum Jahre 1575 nicht zu Stande gekommen war, legten die Protestanten auf dem, über Rudolfs Königswahl gehaltenen Churfürstentage, eine, ihnen von Ferdinand I am 24sten September 1555 gegebene Erklärung vor, des Inhalts: daß die, seit Jahren unter geistlichen Ständen dem augsburgischen Bekenntnisse zugethanen Einwohner, dabei in Ruhe sollten gelassen werden. Die Aechtheit dieser Urkunde ward nach einigen Zweifeln anerkannt und der zeitherige Nichtgebrauch derselben von den Protestanten damit gerechtfertigt, daß die Bedrängniß früher minder groß und mannigfaltig gewesen sey. Nichtsdestoweniger behaupteten die geistlichen Churfürsten: jene Erklärung sei weder allgemein berathen, noch beschlossen, also ohne Gültigkeit; ein Einwand, den freilich die Protestanten auf gleiche Weise dem geistlichen Vorbehalte entgegensetzten.

Auf dem Reichstage zu Regensburg im Jahre 1576 lauteten die Klagen der Protestanten: mehre katholische Stände jagen ihre protestantischen Unterthanen, sofern sie nicht den Glauben wechseln wollen, aus dem Lande [1]) und übergeben sie aller nur denk-

1) Lehmann 273, 284, 309.

baren Noth. Solch Verfahren widerſpricht aber ſchlechthin dem Religionsfrieden, welcher nicht der Obrigkeit das Verjagen, ſondern nur den Unterthanen das Hinwegziehen verſtattet, ſofern ſie gewiſſe Abzugsgelder zahlen. Wenn ferner die Annahme unſeres Glaubens nicht den Ehren nachtheilig ſeyn ſoll, ſo darf ſie nicht mit Landesverweiſung beſtraft werden, die überall infamiam auf dem Rücken trägt und noch größeres Elend nach ſich zieht. Wie richtig unſere Erklärung über den Religionsfrieden iſt, geht auch daraus hervor, daß viele katholiſche Fürſten ihre proteſtantiſchen Unterthanen ungeſtört und bei freiem Gottesdienſte laſſen; wäre aber Buchſtabe und Anwendung des Religionsfriedens anders, ſo müßte ſo tyranniſchem Weſen ein Ende gemacht und itzt ein neues zweckmäßiges Geſetz darüber gegeben werden.

Die Katholiken antworteten: wenn die Proteſtanten in ihren Ländern den Katholiken freien Gottesdienſt nicht zugeſtehn, ſo können ſie für ihre Glaubensgenoſſen keine größere Duldung verlangen, oder den Laienfürſten Rechte einräumen, die ſie den geiſtlichen Fürſten verſagen. Eine unbedingte Freiſtellung der Religion iſt aber um ſo verderblicher, da der Religionsfriede nur die augsburgiſchen Confeſſionsverwandten duldet, alle übrigen Sekten, deren nur zu viele emporwachſen, aber verwirft, und ſelbſt Lutheraner die Reformirten als Ketzer darſtellen. Wie ſoll

eine geheime, zwanzig Jahre lang unbekannt gebliebene Erklärung Ferdinands die Prälaten verpflichten, während die Protestanten seit dem passauer Vertrage mehre Bisthümer, Klöster und Stifter gegen Sinn und Buchstaben des Religionsfriedens in Beschlag genommen haben.

Der Kaiser entschied am 25sten August 1576: man könne Ferdinands Erklärung nicht in den Reichsabschied aufnehmen, oder dem Kammergerichte zur Achtung zusenden; er stellte alles nochmals auf den Weg weiterer gütlicher Verhandlung.

So lagen die Dinge als der edle Maximilian leider am 12ten Oktober 1576, neunundvierzig Jahre alt, starb [1]). Sein vierundzwanzigjähriger Sohn und Nachfolger Rudolf II, erweckte in seiner Jugend große Erwartungen: denn er war friedliebend, wißbegierig, sehr wohl unterrichtet, besonders in der Mathematik, Astronomie und Chemie, ein Freund aller Gelehrten und Künstler, ein edler Beschützer Tycho Brahes und Keplers [2]); bald aber ergab sich daß diese und verwandte gute Eigenschaften, den Mangel wahren Herr-

1) Siehe des Arztes Crato Bericht über Maximilians letzte Krankheit und Tod. Budens historische Sammlungen I, 589.

2) Weber dissert. de Rudolpho 5. Engel Geschichte von Ungern IV, 229.

schergeistes nicht ersetzen konnten, und ein langer Aufenthalt in Spanien seinen religiösen Ueberzeugungen eine Richtung gegeben hatte, die ihn unfähig machte beide Parteien gerecht und mit dem Gleichmuthe der Ueberlegenheit zu lenken und zu beherrschen.

Dem gemäß wurden Maximilians Bewilligungen für die österreichischen Protestanten sogleich streng nach dem Buchstaben ausgelegt, in den Städten nur katholischer Gottesdienst verstattet, nur Katholiken das Bürgerrecht ertheilt, jeder Protestant von Aemtern und Stellen verdrängt und endlich 1578 befohlen: alle sollten alle katholisch werden, oder das Land verlassen. Bloß die Ohnmacht Rudolfs und große Aufstände der Bauern, hinderten die Vollziehung des gewaltsamen Beschlusses.

Diese täglich wachsende Gefahr, dringende Warnungen der Königin Elisabeth: die Protestanten sollten sich nicht wegen geringer Abweichungen über schwierige Glaubenspunkte unter einander thöricht schwächen und unchristlich verdammen, wirkten zu den bereits erwähnten Aussöhnungsversuchen [1]), welche mit Aufstellung der Eintrachtsformel (1580) endigten. Unterdeß trugen aber eine Menge einzelner Begebenheiten dazu bei, die gegenseitige Stellung der Protestanten und Katho-

---

1) Dies geschah in frühern, hier nicht mitgetheilten Abschnitten.

liken immer mehr zu verschlimmern. In Aachen z. B. hatte sich die Zahl jener allmählig so vermehrt, daß sie Gottesdienst und Zutritt zu den öffentlichen Aemtern verlangten; beides ward, denn es widerspreche den alten Gesetzen, abgeschlagen, und nach manchen Unruhen und abwechselndem Obsiegen der einen oder der andern Partei, die Stadt im Jahre 1598 geächtet, die protestantische Geistlichkeit und Obrigkeit fortgejagt und alles wieder auf katholischen Fuß gesetzt.

Churfürst Gebhard von Köln trat zu den Reformirten über und heirathete im Jahre 1582 die Gräfin Agnes von Mansfeld. Hiefür ward er vom Papste abgesetzt [1]), und von dem zu seinem Nachfolger erwählten Prinzen Ernst von Baiern verdrängt. Die Klagen der Protestanten: wenn man dem Papste erlaube Churfürsten abzusetzen, die nicht bloß geistliche Beamte, sondern auch Reichsfürsten wären, so gehe die ganze Reichsverfassung zu Grunde, fanden kein Gehör; da es den Katholiken über alles wichtig war, durch den geistlichen Vorbehalt die sonst rastlos um sich greifende Reformation zum Stillstand zu bringen.

Ein ähnlicher Streit entstand 1592 in Straßburg, als die protestantischen Domherrn den Markgrafen Johann Georg von Brandenburg, und die

1) Thuan LXXVI, 12. LXXVIII, 13.

Katholiken den Herzog Karl von Lothringen zum Biſchof erwählten [1]). Obgleich jene behaupteten: der geiſtliche Vorbehalt unterſage nur die Religionsveränderung eines ſchon im Beſitz ſeyenden Prälaten, nicht die Wahl eines Proteſtanten durch Proteſtanten; ſiegten ſie doch nicht ob und mußten 1604 die Hand zu einem beſchränkenden Vergleiche bieten.

Die katholiſche Partei ward aber ungemein dadurch verſtärkt, daß Herzog Ferdinand 1596 in Steiermark, Kärnthen und Krain, und Herzog Maximilian I in Baiern die Regierung antraten [2]). Jener, nachmals unter den Kaiſern der zweite dieſes Namens, der Sohn Herzog Karls, der Enkel Ferdinands I, war geboren den 9ten Julius 1578. Seine Mutter Maria, die Tochter Herzog Alberts V von Baiern und ſeine erſte Gemalin Maria Anna, die Tochter Herzog Wilhelms II von Baiern, theilten die Geſinnungen welche ihm Jeſuiten von Jugend an hinſichtlich der Religion beigebracht hatten. Ferdinand war von Natur verſtändig, milde und gemäßigt, gleichmüthig, thätig in Geſchäften [3]), nebenbei Freund der

---

1) Londorp cont. III, 559.

2) 1595 ſtarb die öſterreichiſch-tyroliſche Linie aus; die Länder wurden ſeitdem durch einen öſterreichiſchen Prinzen gemeinſam regiert, und die Einkünfte getheilt.

3) Siri Mem. VIII, 41. Status regiminis Ferdinandi

Jagd, der Musik und eines prachtvollen Hofstaates, höflich im Umgange, des Italienischen und Lateinischen, aber nicht des Französischen und Spanischen kundig. Er betete sehr viel, hörte täglich zwei Messen, las die Leben der Heiligen, der Kirchenväter, Thomas a Kempis, die Bibel, ehrte überaus die Jungfrau Maria, geißelte sich häufig; und dies alles (was sein Beichtvater Lämmermann schon als höchst verdienstlich darstellt) sey nun durch sein Benehmen gegen die Ketzer verklärt und er das Muster eines wahrhaft christlichen Fürsten geworden. Ich will, äußerte Ferdinand, lieber mein Brot vor den Thüren betteln und mich in Stücken hauen lassen, als das Unrecht der Ketzerei länger in meinen Ländern dulden. Ich liebe die Ketzer da ich sie vom Bösen bekehren will, und würde mich köpfen lassen, wenn ich dadurch alle plötzlich von der Ketzerei heilen könnte! — Als die Stände bei der Huldigung auch der Religion erwähnten, erklärte er: beides habe nichts mit einander zu schaffen [1]), zweierlei Bekenntnisse dürften ohne die übelsten Folgen nicht in einem Reiche seyn und wenn

---

II, 42—53. Lamormain virtutes Ferdinandi 5, 77. Richelieu Mémoir. V, 248. Ambassade d'Angoulême 280, 511. Riccius 682.

1) Dieser Satz ließ sich aber wider seine Verfolgungen umwenden.

andere Fürsten die Religion in ihren Ländern einrichteten, so stehe ihm dasselbe in den seinen frei [1]). Dem gemäß setzte er statt der protestantischen Prediger katholische ein, worüber, sowie über andere Bedrückungen, große Bauernaufstände ausbrachen, allmählig aber unterdrückt wurden [2]). Nach der Rückkunft von einer Reise nach Rom im Jahre 1598, erhöhte sich Ferdinands blinder Eifer: alle Einwohner sollten binnen kurzer Frist katholisch werden, oder ihre Güter verkaufen, das Land räumen und zehn vom Hundert Abzug zahlen. Die evangelischen Kirchen und Schulen wurden niedergerissen, verbrannt, oder mit Pulver in die Luft gesprengt. Am 8ten August 1600 verbrannten die Henker mehr als 10,000 Bibeln und Erbauungsbücher, und Ferdinand legte an derselben Stelle den Grund zu einem Kapuzinerkloster. Ueberall betrieben die katholischen, von Soldaten unterstützten Geistlichen, die Auswanderung, und aller Orten wurden Galgen für die Widerstrebenden errichtet. Bitten einsichtsvoller Beamten, Vorstellungen der Stände, Erinnerungen an Versprechen, Urkunden,

---

1) Schmidt VIII, 189.

2) Khevenhiller 1497, 1548, 1570, 1730—1740, 1871, 1888, 2207. Wolf Leben Maximilians I, 128—131. Meyern Londorp. contin. I, 174.

Eide bleiben gleich vergebens [1]); beim schwachen Kaiser war keine Hülfe zu finden und dessen Bruder Matthias gab 1604 ein Gutachten des Inhalts [2]): alle Bewilligungen des schlecht unterrichteten Maximilian sind aufzuheben; denn allein die Kirche hätte sie ertheilen oder vielmehr nicht ertheilen können, da überall nur ein Glaube seyn soll und auch der bürgerliche Gehorsam durch Verschiedenheit desselben gemindert wird. Der Zweck: das Entstehen mehrer Sekten zu hindern ist nicht erreicht, und wenn man in dem itzt günstigen Zeitpunkte die protestantischen Prediger fortschafft, werden sich alle andern bekehren lassen. Ueberdies sind Erben großer Herren nicht verbunden, ihnen nachtheilige Versprechungen und Freibriefe zu halten!

So dachten und handelten die österreichischen Fürsten, die Söhne und Vettern Maximilians II, so, der nach ihm den Namen trug, Maximilian I von Baiern. Dieser, geboren den 17ten April 1573 ward nach einer von Jesuiten entworfenen genauen Anweisung erzogen, welche neben manchem Nützlichen, auch Verkehrtes und unter anderem das Verbot enthielt, die alten Schriftsteller, diese heidnischen Schwätzer und Fabelhansen zu lesen. Unterrichtete Männer mach-

1) Khevenh. 2373.

2) Waldau II, 41.

ten indeß ſeinem Vater Vorſtellungen gegen dies Verfahren [1]), und Max lernte auf der Univerſität zu Ingolſtadt die Rechte, Mathematik und Kriegswiſſenſchaft; doch blieben Gregor von Valentia und andere Jeſuiten ſeine beſtändigen Geſellſchafter. Mit Ferdinand II, der zu Ingolſtadt damals unter ähnlicher Leitung ſtand, führte ihn nicht bloß Verwandtſchaft, ſondern auch Aehnlichkeit des Charakters und Gleichheit der Geſinnungen zuſammen. Maximilians Anlagen, ſein Fleiß, ſein Ernſt werden, und mit Recht, gerühmt; wie früh ihn aber falſche Frömmigkeit verblendete und das natürliche Gefühl von Recht und Sittlichkeit abſtumpfte, geht daraus hervor, daß der ſechzehnjährige Jüngling am 21ſten Auguſt 1589 ſeiner Mutter ſchrieb [2]): geſtern habe ich mit großer Freude verſtanden, daß der König von Frankreich umgebracht ſey. Wenn ſolches wahr wäre, hätte ich mich deſſen noch höher zu erfreuen! — Nachdem Max im Jahre 1593 Böhmen, Italien, die Schweiz und einen Theil Frankreichs bereiſet hatte, kehrte er nach München zurück und nahm an den Geſchäften Theil. So viel Verſchwendung und Betrug fand in allen Zweigen der Verwaltung, ſo viel Elend im Lande ſtatt, daß Herzog Wilhelm, nur auf frömmelnde

1) Siehe Wolf.

2) Wolf I, 107.

Uebungen bedacht, nicht wußte wie er die Drangsale beherrschen oder beseitigen sollte [1]), und deshalb die Regierung 1597 seinem Sohne abtrat. Max verringerte sogleich die Zahl der Beamten, Hofleute, Bedienten, Köche u. s. w., schaffte durch gute Wirthschaft und neue Steuern, Geld für viele Unternehmungen herbei, traf zweckmäßige Anstalten zur Bildung eines Kriegsheeres, erließ allmählig Verordnungen über bürgerliches und peinliches Recht, Polizei, Handwerker, Armenwesen, ärztliche Anstalten und dergleichen, in denen sich manches Treffliche mit Irrthümern der Zeit vermischt findet. Ehrgeiz und Vergrößerungssucht, die immer das Christliche zum Deckmantel brauchten und in heillose Kriege hineintrieben, zerstörten aber all das Gute was im Einzelnen geschah; daher ward seine Thätigkeit nie recht fruchtbringend, seine berechnende Klugheit erhob sich nie zu wahrer Weisheit. Einerseits allerdings von Jesuiten geleitet, andererseits aber mehr ein Mann die Welt jesuitisch zu regieren, als sich regieren zu lassen [2]), stimmten der Herzog und der Orden nur zu oft in Mitteln und Zwecken, insbesondere wider die Protestanten überein. Als Kirchenvisitationen in Baiern die Unwissenheit und Zuchtlosigkeit der Geistlichen in einer entsetzlichen, fast

1) Wolf I, 179, 217.

2) So sagt sehr richtig, Lang Gesch. d. Jesuiten 124.

unglaublichen Höhe zeigten, ergriff Maximilian als Hauptgegenmittel, — die Einführung der Kapuziner! — Unter ſeinen Augen erſchienen die heftigſten Schriften wider die Proteſtanten, z. B. Burkard de autonomia und ein Jeſuit ſagte von Luther: er ſey eine unſinnige Beſtie, unfläthige Sau, unbeſtändiger Wetterhahn, leichtfertiger Lügner, ſchamloſer Fleiſchbengel, zornige Hadermetze, hyperboliſcher Thraſon, übermüthiger Goliath, markolfiſcher Zotenreißer, öffentlicher Ketzer und Nonnenſchänder, ein Wuſt, Fuom, (Abſchaum) und eine Grundſuppe [1]).

Eben ſo grob ging es bei Religionsgeſprächen her, die der Pfalzgraf Friedrich IV veranlaßte [2]). In dem Briefwechſel mit Maximilian über religiöſe Gegenſtände zeigt ſich jener im Ganzen als der Billigere und Würdigere, und dem Jeſuiten, welcher hiebei die Feder geführt, ward bewieſen: er habe dem Herzoge vorgelogen, vieles ſtehe in Luthers Schriften, was keineswegs darin zu finden war.

Doch man blieb nicht beim Sprechen und Schreiben, ſondern ging über zu leidenſchaftlichen Thaten. In der Reichsſtadt Donauwerth mehrte ſich all-

1) Wolf I, 442. Dagegen nannten Proteſtanten die Jeſuiten Suitas, Esauitas. Senkenberg Geſchichte des 17ten Jahrhunderts I, 37.

2) Wolf I, 428.

mälig die Zahl der Proteſtanten, was laut des Religionsfriedens erlaubt war, aber wohl nicht ohne alle Bedrückung der Katholiken abging. Seit dem Jahre 1567 hatte deshalb ein daſiges Kloſter keine öffentlichen Umzüge gehalten, und der Abt wurde, als er es wieder verſuchte, vom Magiſtrate gebeten, vor gefälltem Rechtsſpruche in dieſer Sache nichts zu neuern. Ohne hierauf Rückſicht zu nehmen, begann er am 25ſten April 1606 einen zweiten Umgang [1]), der aber vom Pöbel geſtört und dabei manche Unbilde begangen wurde. Leicht hätten ſich in dem itzt erhobenen Streite, die Fragen nach dem Rechte überhaupt und nach einzelnen Uebelthätern aufklären und entſcheiden laſſen; aber Max trieb, während der kaiſerliche Hof kälter und vorſichtiger verfahren wollte, überall zum Bruche [2]) und erhielt den Auftrag, die am 3ten Auguſt 1607 über Donauwerth ausgeſprochene Acht zu vollziehen; obgleich mehre Räthe des Kaiſers meinten: man ſolle einem ſo hitzigen und vindikoſen Herrn nicht ſolch wichtigen Auftrag geben. Den 17ten December rückten die Baiern in die Stadt, welche keinen Widerſtand entgegenſetzte, aber das Verſprechen erhalten hatte: ſie ſolle nicht geplündert und

1) Senkenberg I, 442. Meyern Londorp. contin. I, 387.
2) Wolf I, 208.

bei der lutheriſchen Lehre gelaſſen werden. Beides ward nicht gehalten, und obgleich des Herzogs eigene Räthe ihm vorſtellten: ſein Auftrag gehe gar nicht dahin den Katholicismus in Donauwerth einzuführen, und ein ſo gefährlicher Verſuch werde große Klagen verurſachen, gaben die vorwärts treibenden Jeſuiten den Ausſchlag; ſie verjagten die Prediger und ſperrten den Gottesdienſt. Als die Proteſtanten nunmehr Kirchen in benachbarten Orten beſuchten, erging die Vorſchrift: man ſolle von ihnen Päſſe verlangen und ſie unter allerhand Vorwänden ſo lange an den Thoren aufhalten, bis draußen der Gottesdienſt vorüber ſey. Hievon benachrichtigt fingen ihre Glaubensgenoſſen nun den Gottesdienſt ſpäter an [1]), da verbot Max: an Sonn- und Feſttagen jemand zur Stadt hinauszulaſſen, — damit im Fall einer Feuersbrunſt, jeder zum Löſchen in der Nähe ſey! Er befahl insgeheim: man ſolle die Lutheraner auf alle Weiſe und unter allen nur möglichen Vorwänden chikaniren, ihre Beſoldungen verringern, oder dieſe ſpäter auszahlen, kleine Verſehen aufs härteſte ſtrafen, ihnen bei Klagen und Streitigkeiten nicht zu jeder Zeit, oder doch nur langſam Gehör geben, ſie von allen Begünſtigungen ausſchließen u. ſ. w. — die Religion aber

1) Wolf I, 255, 273.

dabei nie erwähnen! Dieſer unwürdigen, jeſuitiſchen Kniffe freute ſich der Herzog und ſchrieb nach Rom: ſolch Beiſpiel werde zu viel guter und mehrer Conſequenz taugen!

Statt deſſen war die unglückliche Trennung des Reichstags von 1608 unläugbar die Folge der Behandlung Donauwerths; denn Pfalz und Sachſen wollten alle Anträge des Kaiſers bewilligen, ſobald die Stadt in den vorigen Stand geſetzt werde. Die Räthe Rudolfs, hiemit einverſtanden, erſuchten den Herzog: er möge der Sache eine angenehme Wendung geben und (den Proteſtanten zuvorkommend) den Kaiſer um die Begnadigung Donauwerths bitten, wie einſt der Churfürſt von Sachſen für die jungen Herzoge von Gotha in der grumbachſchen Sache gebeten habe. Ohne hierauf zu antworten, ließ Maximilian durch ſeine Geſandten überall verkünden: alles ſey auf Befehl und mit Genehmigung des Kaiſers geſchehn. Nunmehr wandten ſich die Proteſtanten an dieſen und zeigten: die Neuerung ſey vom Abte ausgegangen, mit der Verurtheilung und Beſtrafung ohne gehörigen Rechtsgang vorgeſchritten und der Religionsfriede übertreten worden. Sie erhielten keine Antwort und eben ſo wenig ließ ſich Maximilian, dem die Beſchwerde mitgetheilt ward, darauf ein. Bei erneuten Klagen äußerten ſelbſt katholiſche Räthe des Kaiſers: deſſen Verlegenheit und die Zerrüttung im Reiche

gehe hauptſächlich von Baiern aus, worauf Maximilian, der Donauwerth ſchlechterdings an ſein Haus bringen wollte, liſtig vorſchreitend nur verlangte: man ſolle ihm die Stadt pfandweiſe bis zur Bezahlung ſeiner Auslagen laſſen. Zu ſolchem Abtreten einer Reichsſtadt, antwortete Rudolf, habe er kein Recht, auch ſtehe nirgends feſt daß dem Vollzieher der Acht ein Pfand eingeräumt werden müſſe. Jetzt im höheren Tone ſprechend, wollte der Herzog nicht einmal eine Koſtenrechnung vorlegen, ſondern äußerte bloß: er hoffe man werde in ſeine Worte kein Mißtrauen ſetzen. Selbſt der Biſchof und der Abt, die den Lerm angefangen, erſchraken über die betrübten Folgen und kamen beim Kaiſer für die Geächteten ein; aber Maximilians Einfluß überwog und Rudolf verfügte: jener ſolle die Stadt, jedoch unbeſchadet ihrer Form und Rechte, als Pfand erhalten. Mit dieſer Faſſung unbegnügt erzwang der Herzog eine noch günſtigere; indeſſen forderte auch dieſe daß Kaiſer und Reiche an Rechten, Regalien u. ſ. w. nichts zu nahe geſchehe. Kaum aber war Maximilian am 23ſten Julius 1609 in den Pfandbeſitz förmlich eingewieſen, ſo ſchaltete er, insbeſondere gegen die Proteſtanten, nach Belieben, und Gegenvorſtellungen ſeiner Räthe daß er die ihm zukommenden Rechte überſchreite, wurden von den Jeſuiten durch Spitzfindigkeiten aller Art widerlegt.

Namens der Proteſtanten begab ſich itzt Fürſt

Christian von Anhalt nach Prag und übergab eine Schrift des Inhalts: der Kaiser und seine Räthe könnten nicht einseitig den Religionsfrieden erklären und ohne Kammergericht religiöse Streitigkeiten entscheiden [1]); sie müßten vielmehr, da die Vergleichung mit altrömischen Kaisern ganz unpassend wäre, auf Urkunden, Freibriefe, Reichsabschiede und Wahlkapitulationen strenge Rücksicht nehmen. Hiedurch, und noch auf manche andere Weise bedrängt, erklärte Rudolf den 17ten September 1609: Donauwerth solle binnen vier Monaten dem Reiche zurückgestellt werden; Max aber forderte vorher baare Bezahlung, oder die pfandweise Einräumung tirolischer Herrschaften. Seinen Geschenken und Bestechungen der kaiserlichen Räthe, setzten die Protestanten ähnliche Mittel und Drohungen entgegen, bis Rudolf verlangte daß Max seine Kostenberechnung vorlege. Nicht eher, antwortete dieser, als wenn man ihm sage, wer eigentlich Schuldner sey und ihn bezahlen werde, wozu sich Rudolf keineswegs verpflichten wollte. Endlich kam aber doch eine Kostenberechnung zum Vorschein, die auf 468,448 Gulden lautete und worin die Ausgaben wohl sechsmal zu hoch angesetzt waren. Söldner und Befehlshaber z. B. standen aufgeführt, die gar nicht vor Donauwerth gedient, oder ohne Vergleich

1) Wolf I, 864.

weniger bekommen hatten; es war in der ganzen Nachweisung auch nichts wahrhaft und ehrlich. Um nun diese Schlechtigkeiten zu rechtfertigen gaben Maximilians Räthe ein Gutachten [1]): es sey in jure nichts neues, daß ein Ding bezahlt werden müsse, obgleich dasselbe dem Handelnden nichts gekostet habe; und Tilly stimmte: Max könne Gefahr und Haß, die er sich durch diese Sache zugezogen, mit auf die Kosten schlagen! Und wahrlich, hätten Haß und Schaden die hieraus für Baiern und Deutschland hervorgingen, ersetzt werden sollen, viele Millionen würden nicht zugereicht haben! Aller Bemühungen der Protestanten und des Kaisers ungeachtet kam nichts zum Schlusse, und die fruchtlosen Unterhandlungen dauerten fort, bis die donauwerther Angelegenheit unter noch wichtigern fast verschwand.

Auf dem Reichstage, welcher 1608 in Regensburg gehalten ward, behaupteten die Protestanten: vor allen Unternehmungen und Anstrengungen gegen äußere Feinde, müsse man den innern Frieden begründen, den Rechtsgang bessern, den Reichshofrath auch mit Protestanten besetzen, Donauwerths Unabhängigkeit herstellen, und den Religionsfrieden erneuern und bestätigen [2]). Die Katholiken entgegneten: bevor

1) Wolf I, 390.

2) Lehmann 561.

die Protestanten nicht alles Kirchengut herausgäben was sie seit 1555 an sich gebracht, könne von einer Bestätigung des Religionsfriedens nicht die Rede seyn; auch müsse in allen religiösen, wie in allen politischen Sachen, die Mehrheit der Stimmen entscheiden. Nachdem die Protestanten hierauf nochmals erörtert: wie sie durch die, stets verworfene, Bedingung des geistlichen Vorbehalts gar nicht gebunden wären, erboten sie sich künftig nicht weiter zu greifen wenn man den jetzigen Besitzstand anerkenne; aber Herzog Max schrieb neben diesem Antrag: das dank der Teufel [1])! behielt Donauwerth gegen den klaren Buchstaben des Rechts und des Religionsfriedens, und war Haupturheber daß der Reichstag sich erfolglos auflösete.

Bei solchen Verhältnissen im Innern, sank natürlich Kraft und Ansehn den fremden Mächten gegenüber. Ein Krieg wider die Türken [2]) ward, ungeachtet päpstlicher und spanischer Unterstützung, aus Mangel an Einigkeit, Zucht und Gelde, lässig und unglücklich geführt, und große Unruhen in dem vom Kaiser schlecht oder gar nicht regierten Ungern, machten seiner Herrschaft daselbst fast ganz ein Ende. Gleich fruchtlos waren Rudolfs Versuche die Streitigkeiten der Niederländer mit Spanien zu vermitteln.

---

1) Wolf I, 292—308.

2) Khevenh. 1339, 1684.

Aller deutſche Einfluß auf jenes Land hörte auf [1]), der Handel litt und der Rhein ward von den Holländern geſperrt. Ja während der Jahre 1598 und 1599 überzogen die Spanier (ohne Rückſicht auf den beſtehenden Frieden und die frühere Stellung, Macht und Würde des deutſchen Reiches) einen großen Theil von Cleve, Jülich, Münſter, Osnabrück, lebten aufs üppigſte, ſchlugen, marterten und verſtümmelten die Einwohner bis ſie ihnen jegliches preis gaben, thaten Nonnen, Weibern und Mädchen Gewalt an, und zwangen Aeltern und Männer zuzuſehen. Kaiſerliche Befehle und Drohungen, Beſchlüſſe des weſtphäliſchen Kreiſes thaten keine Wirkung; denn die endlich zuſammengebrachte Mannſchaft ſollte, ſo hieß es, nur vertheidigungsweiſe verfahren und die Spanier waren übermüthig genug zu ihrer Rechtfertigung anzuführen: die Holländer verletzten ja auch den Reichsboden und hauſeten auf ähnliche Weiſe [2])!

Der Kaiſer war freilich keineswegs alleiniger Urheber all dieſer Uebel; nicht unwahr jedoch klagte man täglich lauter über ihn [3]). Gegen alle Regierungs-

1) Rudolfi epist. p. 129. Lond. Sleid. cont. III, 202, 209, 216, 230. Schmidt VIII, 61.

2) Grotius Histor. VII, 350. Cayet Chronol. septannaire I, 228.

3) Piasecius 218. Khevenh. 2212. Eremita iter germ. 356.

geſchäfte hat er eine thörichte Abneigung und iſt doch wiederum höchſt eiferſüchtig, wenn ſich ein anderer ihrer annehmen will. Die Aemter bleiben unbeſetzt, die zuchtloſen Söldner unbezahlt, erſt nach jahrelangem Harren ergehen, obenein unpaſſende, Entſcheidungen und gegen Willkür ſucht ſich jeder durch Willkür zu ſchützen. Scheidekünſtler, Goldmacher, Stallknechte und Weiber, ſein einziger Umgang, bringen ihn um Zeit, Geld, Geſundheit und Verſtand. [1]) Denn ſein Trübſinn ſteigt oft ſo weit, daß er in mehren Tagen kein Wort ſpricht, der Gedankenfolge aller Zuſammenhang fehlt und Spuren des Wahnſinns, z. B. in Mißhandlung ſeiner Diener, hervorbrechen. — Zu den, ſo klagenden Unterthanen und Ständen, geſellten ſich endlich auch Rudolfs Verwandte in der gerechten Furcht, eine längere Regierung des Unfähigen werde Macht und Anſehen des Hauſes Oeſterreich ganz untergraben. Sie ertheilten durch eine beſondere Urkunde vom 25ſten April 1606 dem Bruder des Kaiſers, Matthias, aus den angedeuteten Gründen den Auftrag, Rechte und Geſchäfte zu handhaben. Rudolfs im Zorne hierüber gefaßten Plane, ſeine Länder an Ferdinand von Steiermark,

1) Balbini decad. I, 7256. Hormayr Wien IV, 2, 47. Wolf I, 119. III, 271. Rudolf hatte von verſchiedenen Frauen fünf uneheliche Kinder.

oder an deſſen Bruder Leopold, oder gar an die ſpaniſche Linie zu bringen [1]), mißlangen ſämmtlich, ſeitdem Matthias (ohne Rückſicht auf den Widerſpruch der Letztgenannten) den Forderungen der öſterreichiſchen Proteſtanteen in den meiſten Punkten nachgegeben [2]), auch dem Bürgerſtande freie Religionsübung eingeräumt, ſich dadurch verſtärkt und die Reichsſtände gleichen Bekenntniſſes beruhigt hatte. Am 29ſten Junius 1608 mußte Rudolf, unter Vermittelung des Papſtes und der Churfürſten, Oeſterreich und Ungern abtreten; und er hatte allerdings Grund zu fürchten, daß er auch den böhmiſchen Thron nicht mehr lange beſitzen möchte [3]).

Zur Erläuterung der daſigen, von itzt an immer wichtiger werdenden Verhältniſſe, dient folgendes. Der Gemahlinn Ferdinands I, Anna, einer Tochter König Wladislavs III, ward für den kinderloſen Todesfall ihres einzigen Bruders Ludwig (er ward 1526 bei Mohacz erſchlagen) der Thron zugeſichert; deßungeachtet mußte Ferdinand vor der Huldigung eine Urkunde

---

1) Khevenh. 3147. Weber diss. de Rudolfo 59. Wolf I, 121. Raupach I, 235.

2) Hormayr Wien IV, 2, 54—58. Piasec. 225, 275.

3) Die Katholiken fürchteten, wenn Rudolf ohne Erbordnung ſterbe, komme das Vikariat an Sachſen und Pfalz. Tempesti vita di Sisto V, I, 115.

ausstellen [1]), daß er aus freiem und gutem Willen der Herren, Ritter und Städte zum König gewählt sey. Als aber, insbesondere die protestantischen Böhmen zur Zeit des schmalkaldischen Krieges, vor bejahender Entscheidung eines allgemeinen Landtags die Hand nicht zur Unterdrückung ihrer Glaubensgenossen bieten wollten, nahm ihnen Ferdinand nach der Schlacht bei Mühlberg ihre Freibriefe und ließ Böhmen auf dem Landtage für ein Erbreich erklären. Obgleich sehr Viele diese Bestimmung für unverbindlich und gewaltsam hielten, blieb alles still, und noch weniger kam es bei Maximilians II Duldsamkeit, wo Protestanten und Katholiken ruhig neben einander wohnten, zu unangenehmen Auftritten. Rudolf hingegen, (so sehr er sonst Böhmen liebte und für das Land sorgte) gab im Jahre 1602 ein Gesetz, wonach Gottesdienst und Duldung nur denen zu Theil werden sollte, die sich genau an die sogenannten baseler Compaktaten hielten. Die protestantischen Stände entgegneten: Böhmen sey ein Theil Deutschlands, mithin müsse der augsburgische Religionsfrieden auch daselbst gelten [2]); überdies wären 1576 jene Compaktaten

---

1) Historia persecut. eccles. Bohem. 114. Woltmann II, 98—141.

2) Theatr. europ. I, 3—12.

aufgehoben und von Maximilian verboten worden, jemand wegen seines Glaubens zu beunruhigen.

Nachdem nun Matthias, mehr aus politischen Gründen, als aus innerer Ueberzeuguug, in Oesterreich zu dem Systeme Maximilians II zurückgekehrt war, glaubte der von allen Seiten bedrängte Rudolf auch nicht länger zögern zu dürfen, sondern gab am eilften Julius 1609 den berühmten böhmischen Majestätsbrief [1]), im Wesentlichen folgendes Inhalts.

Erstens, niemand soll der Religion halber den andern bedrängen, sondern alle als treue Freunde für einen Mann beieinander stehn. Die vereinigten Stände, Herren, Adel, Prag, Berg = und andere Städte sammt ihren Unterthanen, in Summa alle die sich zu der böhmischen, Kaiser Maximilian 1575 übergebenen Confession bekennen, keinen ausgenommen, sollen dieselbe frei und ungehindert aller Orten üben und verbringen, bei ihrem Glauben, Religion, Priesterschaft und Kirchenordnung bis zu einer gänzlichen Vereinigung der Religion im heiligen Reiche, friedlich gelassen werden.

Zweitens: Die Protestanten gründen zur Leitung ihrer kirchlichen Angelegenheiten in Prag ein besonderes Consistorium, besetzen die Stellen bei der

---

1) Dumont V, 2. Urk. 76. Khevenh. 185. Belli Lorberkranz 69.

Universität und ernennen gewisse Vertheidiger (defensores) der neuen Einrichtungen, welche der Kaiser bestätigt, die aber nicht in seine Pflicht treten und von den protestantischen Ständen allein Geschäftsanweisungen erhalten.

Drittens: Wenn auch jemand aus den protestantischen Ständen, außerhalb der Kirchen und Gotteshäuser, welche sie jetzund halten und ihnen vorhin zuständig, irgend in Städten, Städtlein und Dörfern, oder anderswo wollten oder sollten mehr Kirchen, Gotteshäuser oder Schulen aufrichten und bauen lassen, dasselbe soll gleichwie dem Herrn- und Ritterstande, also auch den Pragern, Berg- und andern Städten und einem Jeden insonderheit anjetzo und inskünftige zu thun, vor männiglichen ungehindert frei und offen stehn.

Viertens: Weder der Kaiser, noch seine Erben, noch andere weltliche oder geistliche Personen, haben jemals das Recht diesem Frieden irgend zu nahe zu treten; sondern alles was in dieser Art geschähe, wird für nichtig erklärt.

Fünftens: Etwa entstehender Streit wird nicht von einer Partei, oder von kaiserlichen Beamten, sondern durch ein Gericht entschieden, welches mit zwölf, von und für jeden Theil erwählten Personen besetzt ist.

Bald darauf schlossen die katholischen und pro-

teſtantiſchen Stände untereinander einen Vergleich [1]), in dem es zwar heißt: jeder Theil ſolle im Beſitz bleiben; was aber, ohne Widerſpruch mit obigem, unmöglich unbedingte Unveränderlichkeit aller Verhältniſſe in ſich ſchließen konnte, oder ſollte.

Am 20ſten Auguſt 1609 ertheilte Rudolf den Schleſiern einen, dem böhmiſchen im Ganzen ähnlichen Majeſtätsbrief [2]); nur ſind bei dem dritten obiger Punkte Fürſten und Stände genannt, und der erſte lautet abweichend und deutlicher: alle und jede Einwohner des Landes, ſie ſeyen unter geiſtlichen oder weltlichen Fürſten, Herren, Commendatoren, oder kaiſerlichen Fürſtenthümern angeſeſſen, auf dem Lande, Städten und in Dörfern, ſollen freien Gottesdienſt haben u. ſ. w.

Während viele dieſer Urkunden als heilbringend prieſen, ſagten andere: die Böhmen haben den Kaiſer gezwungen die abgeſchmackteſten, unſinnigſten Bedingungen einzugehn [3]). — Auf keinen Fall waren alle Gemüther dadurch beruhigt, am wenigſten das des Kaiſers. Nachdem der Verſuch Böhmen an ſeinen Vetter Leopold, ſtatt an ſeinen ihm verhaßten Bruder Matthias zu bringen, zum zweiten Male fehlge-

1) Belli Lorberkr. 70.
2) Theat. europ. 11.
3) Eremita 359.

schlagen war, mußte er es diesem den 12ten April 1611 ebenfalls abtreten und würde vielleicht auch die Kaiserkrone verloren haben, wenn nicht der Tod am 20sten Januar 1612 seinem mühevollen aber thatenlosen Leben ein Ende gemacht hätte. Am Tage wo Matthias zum König von Böhmen gekrönt wurde (23sten Mai 1611) ging Rudolf in das entlegenste Gemach des Schlosses um die Trompeten und das Beifalljauchzen nicht zu hören, und rief weissagend: undankbares Prag, ich habe dich erhöht und du stößest mich von dir; die Rache Gottes soll dich verfolgen und der Fluch über ganz Böhmen kommen! [1])

Zweiter Abschnitt.

Vom Tode Kaiser Rudolfs II bis zum Tode des Kaisers Matthias.

(1612—1619.)

Nach einigen Zweifeln, wen man aus dem österreichischen Hause zum Kaiser erheben solle, ward Matthias den 12ten Junius 1612 in Frankfurt einstimmig ge-

1) Woltmann II, 163.

wählt. Ob des Scheines großer Duldſamkeit, den er überall verbreitete, begünſtigten ihn die Proteſtanten faſt noch mehr, als die Katholiken [1]); doch hätte man, wenn der lutheriſche Churfürſt von Sachſen nicht aus Eiferſucht gegen den reformirten von der Pfalz abgeſprungen wäre, ſeiner Wahlkapitulation wohl noch manche ſichernde Bedingung, z. B. über die Beſetzung des Reichshofraths hinzugefügt. Die großen Feſte und Schmauſereien, welche ſeiner Wahl und Krönung vorhergingen und folgten, verdeckten nur kurze Zeit, wie groß und tief die innern Gründe des Zwiſtes bereits waren, und wie ſie ſich täglich mehrten. Kaiſer Rudolfs Unfähigkeit, Ferdinands von Steiermark gewaltſame Maaßregeln, die Wegnahme Donauwerths, die Weigerung der Katholiken den Religionsfrieden nach den Wünſchen ihrer Gegner zu beſtätigen u. ſ. w., trieben, beſonders auf Anrathen von Pfalz, zum Abſchluſſe eines engeren Bundes zwiſchen mehren proteſtantiſchen Ständen [2]). Dieſer Union, geſchloſſen am 4ten Mai 1608 zu Anhauſen im Anſpachiſchen traten bei: Churfürſt Friedrich von der Pfalz, Pfalzgraf Philipp Ludwig von Neuburg, die Markgrafen

---

1) Wolf III, 6, 292.

2) Schon 1601 einigten ſich mehre proteſtantiſche Fürſten in Heidelberg zu gewiſſen Zwecken. Senkenberg I, 56, 538.

Christian von Culmbach und Joachim von Anspach, Herzog Johann Friedrich von Würtemberg, Markgraf Johann Friedrich von Baden-Durlach. Allmählig folgten mehre ihrem Beispiele und zu den eigentlichen Theilnehmern gesellte man eine zweite Klasse correspondirender Stände [1]). Die Stiftungsurkunde spricht, ohne der Religion zu gedenken, als Zweck des Bundes aus: Beistand mit Rath und That gegen Angriff und Gewalt; und selbst später, als Beschlüsse über Rüstungen und Steuern gefaßt wurden, hieß es noch immer: der Bund sey nicht gegen Kaiser, Reich, Gesetze, Abschiede und dergleichen gerichtet, sondern nur bestimmt zur Vertheidigung der Reichsverfassung gegen künftige Verletzungen [2]). Auch wolle man mit fremden Mächten zwar in freundlichem Briefwechsel bleiben, sich jedoch in kein engeres Bündniß einlassen. Der Einwand: Oesterreich, Spanien und der Papst seyen jetzt minder mächtig und gefährlich als in frühern Zeiten, machte, bei dem steigenden Argwohne der Protestanten, so wenig Eindruck als die Bemerkung: durch solche einzelne Verträge und Bündnisse werde

---

1) Spieß archival. Nachrichten I, 73. Röse Bernhard von Weimar I, 310.

2) Wolf II, 415—421. Sattler Geschichte von Würtemberg VI, 40.

das allgemeine deutsche Reichsverband auf nachtheilige Weise in den Hintergrund gestellt.

Den 10ten Julius 1609 schlossen Herzog Maximilian von Baiern, Erzherzog Leopold von Oesterreich, die Bischöfe von Würzburg, Regensburg, Augsburg, Konstanz, Strasburg und Passau, sowie einige Aebte ein Gegenbündniß in München unter dem Namen der Liga [1]), zur Handhabung des Friedens und der Reichsgesetze, zum Schutze der katholischen Religion und der ihr zugethanen Stände. Streitigkeiten unter Mitgliedern sollten im Wege der Güte geschlichtet und der Kaiser (den man nirgends verletzen wolle) zu künftiger, gelegener Zeit benachrichtigt und um seine Einwilligung gebeten werden. Im Auguste desselben Jahres traten die drei geistlichen Churfürsten und allmählig mehre, jedoch nie alle katholischen Stände in den Bund. Durch Herzog Max, welcher Urheber und itzt thätiges Haupt der Liga war, gewann sie einen bestimmteren Charakter und Zusammenhang als die Union. Die Religion war theils Zweck, theils aber bloßer Verwand, weil man nur mit Bezugnahme auf dieselbe viele Kräfte in Thätigkeit setzen, fremde Herrscher und insbesondere den Papst gewinnen könne. Insoweit als die Protestanten bei völligem Obsiegen wohl alle geistlichen Staa-

1) Diplomatische Geschichte der Liga 6 — 37.

ten würden zerstört haben, war das Interesse der Liga und Oesterreichs im Wesentlichen dasselbe; andererseits aber bezweckte jene (hierin einstimmig mit den Protestanten) auch die Erniedrigung der letzten Macht und wollte von ihrem Einflusse ganz unabhängig bleiben. Daher ließ sich Max im September 1610, nach Erweiterung des Bundes, zwar gefallen daß Mainz Direktor für die rheinischen, gleichwie er für die obern Lande werde, widersetzte sich aber beharrlich dem Plane einen dritten Direktor aus dem österreichischen Hause für gewisse Bezirke anzustellen. Und als der Kaiser (welchem, mit Recht, Liga wie Union sehr bedenklich erschien) dies im Oktober 1613 durchsetzte, brachte es Max dahin, daß den Ständen die Wahl blieb sich ihm, oder dem österreichischen Direktorium unterzuordnen. Sie erklärten sich für ihn, weil er ihrer Unabhängigkeit weniger gefährlich sey; wodurch das österreichische Direktorium auf bloß österreichische Länder beschränkt ward und keine Bedeutung erhielt.

Sonderbar genug hatte auch Chursachsen die Aufnahme in die Liga nachgesucht, was dem Bunde eine ganz andere Richtung gegeben und den Herzog von Baiern zurückgestellt haben würde. Deshalb suchte dieser Winkelzüge [1]) und erklärte endlich: alle Theil-

1) Wolf II, 632, 650; III, 4, 19—29.

nehmer, auch Spanien und der Papſt müßten vorher einwilligen. So ging, nachdem ſich Sachſen von dem Irrigen ſeines Plans ſelbſt überzeugt hatte, auch dieſe Gefahr für Max vorüber, und er würde raſcher zu gewaltſamen Mitteln wider die Proteſtanten gegriffen haben, wenn ſie nicht gleich gut gerüſtet, die meiſten Glieder der Liga zum Frieden geneigt und alle ohne Geld geweſen wären. Deshalb kam es ſchon den 15ten November 1610 zu einem Vertrage, wonach Ligiſten wie Unirte ihr Kriegsvolk entlaſſen ſollten; doch beharrten jene bei der Anſicht: ſie wollten den Religionsfrieden nur buchſtäblich halten, keine Aenderungen geſtatten [1]), neue, durch Theilung der Länder entſtehende proteſtantiſche Stimmen um ſo weniger dulden, da die geiſtlichen Stimmen ſich nicht gleicherweiſe mehren könnten, die Entſcheidung nach Stimmenmehrheit auf Reichs- und Deputationstagen aufrecht halten, keine Abgeordneten geiſtlicher Stifter welche nach dem Religionsfrieden in proteſtantiſche Hände gekommen, anerkennen und Kaiſer, Kammergericht und Reichshofrath gegen die Proteſtanten vertheidigen.

Dieſer feindliche Gegenſatz der Geſinnungen und Anſichten zeigte ſich nur zu ſehr auf dem regensburger Reichstage von 1613. Der Kaiſer verlangte: man ſolle die Rechtspflege wieder in den gehörigen

1) Diplom. Geſchichte der Liga 42—56.

Gang bringen, das zunehmende Mißtrauen fahren laſſen, das Münzweſen beſſern, die Reichsmatrikel ergänzen und den Türken nachdrücklichſt entgegentreten. Die Proteſtanten wandten hiegegen im Ganzen nichts ein, drangen aber zunächſt auf Abſtellung ihrer Beſchwerden über Gerichtsbarkeit, Beſetzung des Kammergerichts und Reichshofraths, Ausſchließung proteſtantiſcher Biſchöfe vom Reichstage, Beſchlagnahme von Gütern und Einnahmen die zu proteſtantiſchen Stiftern gehörten, Hemmung der Reformation in Reichsſtädten, Deutung des Religionsfriedens u. ſ. w. Vor Allem leugneten ſie, daß in Religions- und Steuerſachen die Stimmenmehrheit unbedingt entſcheiden, und Recht, Freiheit und Ueberzeugung der Minderzahl vertilgen dürfe; ſie behaupteten, nur im Wege der Güte und des Vergleichs könne über die ſtreitigen Punkte etwas feſtgeſetzt werden. — Dem allem widerſprachen die Katholiken, unter Wiederholung ſchon oft erwähnter Klagen [1]); indeß würden Matthias und ſein Rathgeber, der Kardinal Kleſel, wohl mehr eingeräumt haben, wenn nicht Herzog Maximilian und einige Gleichgeſinnte [2]), alle gelinderen Mittel ſich mit den Proteſtanten auszuſöhnen, verworfen hätten. Und wie-

1) Lehmann Historia pacis felig. I, 567; II, 84. Ludolf Schaubühne I, 427.

2) Wolf III, 353.

derum konnten diese, während sie hierüber und über des Kaisers Undankbarkeit klagten [1]), sich selbst nicht bis zur wechselseitigen Duldung der Reformirten und Lutheraner erheben! So wurden nun, leider, Beschwerden aller und einzelner Stände, Fragen über Thatsachen und Rechte, ohne Sonderung zusammengeworfen, nichts verglichen, nichts gemeinsam beschlossen und dieser, das Ganze und alle einzelnen Theile auflösende Zustand von den Hartnäckigen wohl als erfreuliche Anzeige betrachtet daß nur gewaltsame Mittel übrig blieben, diese aber zu dem Untergange der verdammlichen Protestanten führen müßten.

Im Februar 1615 drangen die Unirten nochmals auf einen Vergleich und behaupteten: freiwillige Aufnahme von Protestanten in geistliche Stifter sey durch den Religionsfrieden nicht verboten, und Zweifel über die Deutung dieses, wie jedes Vertrags, müßten auf gütlichem Wege, nicht aber durch parteiische Richter beseitigt werden [2]). Die Katholiken entgegneten, hauptsächlich auf Antrieb von Mainz

1) Sachsen hatte bei Rudolf strenge Maaßregeln wider die Reformirten betrieben, Brandenburg dagegen reformirte 1614 ohne arge Unduldsamkeit. Spittler Gesch. von Hannover I, 328.

2) Senkenberg V, 12. Pfanner historia pacis Westphalicae 9, 13. Ludolf Schaubühne I, 486. Wolf IV, 38—43. Henke III, 246.

und Baiern, auch jene Wahlart sey durch den Religionsfrieden verboten; ohne den kirchlichen Vorbehalt würde Heirathslust, Sorge für Kinder und Verwandte und dergleichen, bald alle geistlichen Staaten auflösen, und sie sähen nicht ab, weshalb sie sich auf einen neuen Vergleich einlassen sollten, da Reichskammergericht und Reichshofrath, die gesetzten Richterstühle, fast alle Streitigkeiten zu ihrem Vortheil entschieden. Doch überreichten sie endlich sogenannte Präliminarartikel, als Grundlage zu weitern Verhandlungen, welche aber selbst der Kaiser verwerfen mußte, weil die Protestanten dadurch von vorn herein in allen Punkten abgewiesen wurden.

Bei solchen Ansichten und Stimmungen wurden Ereignisse, die sonst nur geringere Bedeutung gehabt hätten, schnell mit den religiösen Parteiungen in Verbindung gesetzt und zu doppelter Wichtigkeit erhoben; so der Streit über die jülich-klevische Erbschaft. Herzog Johann Wilhelm [1]) starb am 25sten März 1609 kinderlos und hinterließ das Herzogthum Jülich, Cleve und Berg, die Grafschaften Mark und Ravensberg und die Herrschaft Ravenstein. Hierauf machten Ansprüche:

1) der Churfürst von Sachsen, als Nachkomme

1) Ueber das Teufelaustreiben und andere Possen, die man mit dem Herzoge anstellte, siehe Wolf II, 515.

einer frühern Erbtochter Sybille und als Inhaber einer kaiſerlichen Anwartſchaft von 1483.

2) Die Schweſtern des letztverſtorbenen Herzogs und deren Nachkommen. Wenn man hiebei auch die beiden jüngern Schweſtern überging, welche an den Pfalzgrafen von Zweibrücken und den Markgrafen von Brandenburg verheirathet waren; ſo entſtand doch die Frage: ob den Vorzug verdiene der Churfürſt Johann Siegmund von Brandenburg, als Gemahl Anna's, einer Tochter der älteſten Schweſter des Erblaſſers, oder der Pfalzgraf Wolfgang von Neuburg, ein Sohn der zweiten Schweſter des Erblaſſers. Jener behauptete den Vorzug, weil Anna von der älteſten Linie abſtamme; dieſer weil er ein männlicher Nachkomme und Anna's Mutter ſchon vor dem Erblaſſer geſtorben ſey. — Kaiſer Rudolfs Befehl, die Landſchaften bis zu ausgemachtem Streite ihm zu überlaſſen, hatte bloß die Folge daß Brandenburg und Neuburg ſich über den gemeinſchaftlichen Beſitz einſtweilen verglichen, und der Churfürſt von Sachſen (welcher nunmehr vom Kaiſer allein die Belehnung erhielt), ward durch einen ähnlichen Vertrag beruhigt [1]). Bald aber erneuten ſich die Zwiſtigkei-

1) Dumont V, 2. Urk. 70, 83, 85, 98. Carafa Germania sacra 50. Rousset Histoire de la succession de Cleves. Wolf III, 511.

ten: Pfalzgraf Wolfgang ward hauptſächlich auf Betrieb Maximilians von Baiern katholiſch, die Union und Ligue nahmen eifrig Partei, und nachdem Frankreichs bevorſtehende Einmiſchung durch den Tod Heinrichs IV gehindert war, wandte ſich der katholiſche Theil an Spanien, der proteſtantiſche an die Niederländer. Beide gaben einer Aufforderung gern Gehör, welche ihnen erlaubte, deutſche Länder mit Heeresmacht zu überziehn und auf deren Koſten zu leben [1]). Insbeſondere hielt der päpſtliche Nuntius in Brüſſel, Kardinal Bentivoglio, die Wegnahme von Weſel für nöthig und nützlich; denn es ſey ein Sitz der Ketzer und das rheiniſche Genf. Bei der Uebergabe der Stadt ward ausbedungen, es ſollten 1000 Spanier hineingelegt werden; ſtatt deren kamen 3000, und auf die gerechten Klagen der Bürger antwortete Spinola ſpöttiſch: es ſtehe nicht ausdrücklich im Vertrage daß keine über die 1000 erſcheinen dürften [2]). Die Fremden, ſagt ein verſtändiger Geſchichtſchreiber jener Zeiten [3]), beförderten argliſtig die Parteiungen, damit das mächtigſte Volk, durch innern Zwiſt getrennt,

---

1) Wolf IV, 15. Bentivoglio lettere 27.

2) Ludolf Schaubühne I, 491. Graf Geſchichte der dordrechter Synode 45.

3) Pappus 6.

seinen Nachbarn verwundbare Seiten darbiete und durch die Willkür übertriebener Freiheit zusammenstürze.

Matthias, der sich von Jugend auf ehrgeizig in immer größere Wirkungskreise hineingedrängt, nie aber die gewonnenen tüchtig ausgefüllt hatte, täuschte auch als Kaiser die großen Erwartungen, welche er bei Rudolfs Beseitigung den Katholiken, und noch mehr den Protestanten erregt hatte. Die österreichischen Landstände lehnten deshalb ernstere Theilnahme am Türkenkriege ab, und noch viel bedenklicher wurden die Streitigkeiten, welche in Böhmen über die Auslegung des Majestätsbriefs entstanden. Am 21sten Mai 1611 bestätigte Matthias nicht bloß diesen, nebst den Rechten und Freiheiten des Landes [1]); sondern auch ausdrücklich alle Verträge, welche die Stände unter sich und im Jahre 1609 mit den Schlesiern, hauptsächlich zur Vertheidigung der Religion gegen Jedermann, den Kaiser ausgenommen, geschlossen hatten. Klagen über Bedrückungen trafen aber in letzter Stelle immer den Kaiser selbst [2]), und die Schlesier (deren Majestätsbrief noch deutlicher und vortheilhafter als der böhmische gefaßt war) beschwerten sich unter Anführung von Thatsachen aller Art: man schließe die Schulen der Protestanten, hindere sie Grundstücke zu

1) Dumont V, 2, urk. 73, 102. Piasecius 312.
2) Londorp II, 752.

erwerben, verweigere ihnen kirchliches Begräbniß, traue keinen welcher das Abendmahl in beiderlei Gestalt nähme, gebe ihnen weder Bürgerrecht noch Aemter, bestrafe den Besuch protestantischer Kirchen mit Gefängniß u. s. w. Am lautesten kam in Böhmen die Frage zur Sprache: ob die protestantischen Unterthanen des Abts von Braunau und des Klosters Grab das Recht hätten Kirchen zu bauen. Sie ward durch eine Behörde, die aus kaiserlichen Räthen und Abgeordneten beider Parteien bestand, nach Vorschrift des Majestätsbriefs geprüft und bejahend entschieden [1]); während Matthias auf die Beschwerden des Abts die Fortsetzung des Baues verbot, weil nur der Herren- und Ritterstand und die königlichen Städte, nicht aber Unterthanen und Hintersassen irgend eines Standes dazu berechtigt seyen. Die Defensoren behaupteten itzt: ihre entgegengesetzte Auslegung des böhmischen Majestätsbriefes (welche durch die vollkommen deutlichen Worte des schlesischen bestätigt werde) sey um so richtiger, da die Schlesier den ihrigen lediglich durch die Böhmen erhalten hätten, diese aber unmöglich schlechter gestellt seyn könnten, als jene. Nach der einen Auslegung hing Religion und Gottesdienst allein vom Könige oder den ersten Ständen, nach der zweiten auch von der Ueberzeugung und dem Begehren des Volks und der Gemeinen ab.

1) Theatr. eur. 14—21. Khevenh. 26, 43.

So lagen die Verhältniſſe, als die Anordnung der Erbfolge des Hauſes Oeſterreich immer lebhafter betrieben ward [1]), weil Matthias einflußreiche Beiſchläferinnen, aber von ſeiner Gemahlinn keine Kinder hatte. Nach langen Verhandlungen entſagten des Kaiſers bejahrte Brüder, Maximilian und Albert, ſowie der König von Spanien, allen Anſprüchen zum Beſten ihres Vettern Ferdinands von Steiermark und ſeiner männlichen Nachkommen [2]). Darüber, daß hiebei Böhmen wie ein Erbreich behandelt ward, zürnten ſehr viele, ja die Grafen Thurn, Kolonna und einige andere entwickelten die Gründe, warum man Ferdinand auch nicht einmal erwählen ſolle. Seine Freunde, insbeſondere die Jeſuiten, wußten aber die Sache in die Länge zu ziehen, bis ſich die Proteſtanten anderer Geſchäfte wegen entfernt, die Katholiken dagegen in größerer Zahl eingefunden hatten [3]). Unter der Bedingung, daß Ferdinand alle Rechte und Freibriefe, Begnadigungen, Landesordnungen, gute Gewohnheiten [4]) u. ſ. w. in allen Punkten ohne Ausnahme

---

1) Wolf I, 120. Khevenh. 882.

2) Belli Lorberkranz 16. Londorp bellum sexennale 2, 140. Dumont V, 2. Urk. 166—168.

3) Habernfeld bell. bohem. 30. Engel Ungern 386.

4) Belli Lorberkranz 20. Khevenh. 1114.

anerkenne, bestätige und sich bei Lebzeiten des Kaisers nicht in die Geschäfte mische, ward er am 9ten Junius 1617 von der entschiedenen Mehrzahl angenommen oder erwählt; wenigstens ist in seinen Reversalen deutlich von Wahl und Wahlrecht die Rede [1]). Die Lausitz und Schlesien traten jenem Beschlusse bei.

Die Leichtigkeit mit welcher fast unerwartet eine so wichtige Angelegenheit zu Stande gebracht ward, erhöhte nicht die Milde sondern die Kühnheit der Obsiegenden. Graf Thurn verlor den Oberbefehl in der Burg Karlstein, wo die Krone und die Freibriefe des Reichs aufbewahrt wurden; welches einige, seines Benehmens halber natürlich fanden, während andere behaupteten: des Kaisers Versprechen, ohne Zustimmung der Stände keinen Befehlshaber in Karlstein anzustellen [2]), sey dadurch nicht aufgehoben. Bei Ferdinands Einzug in Olmütz errichteten die Jesuiten, deren Ansichten und Bestrebungen immer deutlicher hervortraten, einen Siegesbogen [3]), wo der böhmische Löwe und der mährische Adler dem österreichischen Wappen angeschlossen waren, und darunter sah man einen mit offenen Augen schlafenden Hasen, nebst der Inschrift: ich bin daran gewöhnt, adsuevi! — Jene erklärten

1) Londorp. acta publ. I, 164, 169, 195.

2) Dumont V, 2. Urk. 103.

3) Histor. Persecutionum 144.

ferner, der Majeſtätsbrief ſey ein erzwungen Ding; auch gelte der Ausſpruch: neue Könige, neue Geſetze.

Die Kirchen in Braunau und Kloſtergrab wurden verſchloſſen oder niedergeriſſen, Widerſpenſtige eingeſperrt und auf erneute Vorſtellungen der Proteſtanten über mannigfaltige Bedrückungen keine Rückſicht genommen. Als die böhmiſchen Defenſoren wegen dieſer Dinge Verſammlungen und Berathungen hielten, unterſagte man beides, weil es Unruhen bezwecke und herbeiführe [1]): worauf jene öffentlich in den proteſtantiſchen Kirchen bekannt machen ließen: daß ſie nichts gegen den Kaiſer im Schilde führten, ſondern lediglich die Erhaltung ihrer Religion und des Majeſtätsbriefes wünſchten.

Dennoch wurden ſie am 21ſten Mai 1618 auf die böhmiſche Kanzlei gefordert und ihnen kaiſerliche Schreiben vorgelegt des Inhalts: ihre Zuſammenkünfte ſeyen wider ſeine eigene Perſon gerichtet, die Wegnahme der Kirchen und die Beſtrafung der Ungehorſamen auf ſeinen Befehl geſchehn, ihre Auslegung des Majeſtätsbriefes einſeitig, irrig und nur erfunden um öffentlichen Aufſtand damit zu beſchönigen. Matthias werde, wie es ihm als König und Herrn gebühre, Maaßregeln ergreifen ehe das Feuer weiter um ſich greife und jeden behandeln wie er es ver-

1) Khevenh. 28.

diene. Bis dahin sollten sie keine Zusammenkünfte halten, keine Ursach zu Zwietracht und Aufruhr geben, sich in die braunausche Sache nicht einmischen u. s. w. Dieser Bescheid, welcher den Rechten und Freiheiten geradehin zu widersprechen schien, setzte die Gemüther in Zorn und Furcht, und die Bedrohten fragten am folgenden Tage: ob gewisse Anstalten bei der Wache gegen sie gerichtet seyen und man Gewalt gegen sie brauchen wolle? Obgleich der Oberstburggraf von Sternberg dies läugnete und eine Verläumdung Böswilliger nannte, erschienen die Protestanten am 23sten Mai in großer Zahl und bewaffnet auf der Kanzlei, wo Paul von Titschin, als ihr Wortführer, die Statthalter beschuldigte sie hätten zur Verkürzung des Majestätsbriefes, zur Gewalt und zu jenem Schreiben gerathen, welches gefährliche, das Leben der protestantischen Häupter bedrohende Aeußerungen enthalte. Die Statthalter wollten sich über ihren Antheil an dem Bescheide nicht deutlich erklären, weil dies ihrem Eide der Verschwiegenheit zuwiderlaufe, und baten, die Protestanten möchten sich deshalb an den Kaiser selbst wenden [1]). Als sich hieran ein weiterer Wortwechsel reihte, forderten die Beklagten Zeit, Gehör und rechtliches Erkenntniß, aber ohne Erfolg. Die Herren von

1) Slawatas Bericht in Senkenberg III, 182 — 208 Ludolf Schaubühne I, 673.

Sternberg, Lobkowiz und noch Einige wurden von Thurn und andern hinweggeführt, die kaiserlichen Räthe, Martinitz-, Slawata [1]) und ihr Schreiber Fabritius hingegen aus dem Fenster 28 Ellen tief, hinabgestürzt. Keiner fiel zu Tode und auch die ihnen nachgeschossenen Kugeln, trafen nur die Mäntel.

Zweifelhaft bleibt es, ob der Plan zu dieser Gewaltthat im voraus entworfen, oder Erfolg des augenblicklich steigenden Zorns war, ob Thurn und seine Genossen mehr aus Ehrgeiz oder aus andern Gründen handelten; gewiß freuten sich die Eiferer des Geschehenen, während Khevenhüller sagt: man hat jene würdigen Männer hinabgeworfen wider göttliches und menschliches Recht, wider aller Königreiche und Länder Herkommen, wider aller Heiden und Völker Gebrauch, unangeklagt, ungehört, ungeurtheilt, ohne Bekenntniß, mit Versagung von Beichte und Abendmahl [2]). — Auch antwortete die Gräfin Thurn weissagend, als des aufgegriffenen Slawata Frau bei ihr Vorbitte einlegte: was Ihr jetzo von mir, werde

---

1) Slawata und Martinitz waren doppelt verhaßt, weil sie früher einer allgemeinen Amnestie widersprochen und für Vertreibung aller Protestanten gestimmt haben sollten. Slawata war von den Utraquisten zu den Katholiken übergegangen. Woltmann II, 155, 162.

2) Khevenh. 32.

ich bald für meinen Mann und seine Gehülfen begehren müssen. Und doch hätte sich eher der Fenstersturz, als einseitige, leidenschaftliche Handlung, denn so mancher spätere Schritt entschuldigen lassen.

In dem ersten Rechtfertigungsschreiben, der Apologie vom 25sten Mai [1]), beschwerten sich die Böhmen über Drangsale vielfacher Art, Mißdeutungen und Verletzungen des Majestätsbriefs, Umtriebe, Schmähschriften und Verläumdungen der Jesuiten, welche lehrten: man müsse den Ketzern kein Wort halten, sondern sie zur katholischen Kirche zurückbringen, oder ausrotten. Daher arglistige Bekehrungen, Beförderung nur der Katholiken oder Abtrünnigen, Verdrängen oder Absetzen protestantischer Pfarrer und stetes Bemühen die Defensoren einzuschüchtern, oder ihren Wirkungskreis zu beschränken. Die Frage über Kirchenbaue auf geistlichem Lande (so heißt es weiter), darf, sofern sie zweifelhaft seyn könnte, nicht einseitig von unsern Gegnern oder vom Kaiser entschieden werden; vielmehr bestimmen die Gesetze, daß im Fall eines Rechtsstreites, Personen beiderlei Bekenntnisses zusammentreten und Recht sprechen sollen. Dieser Spruch müßte aber für uns ausfallen, weil

erstens, die geistlichen Güter unter dem Majestätsbriefe begriffen sind;

---

1) Khevenh. 35. Belli Lorberkranz 52. Theat. eur. I, 17.

zweitens, die Protestanten laut desselben ihre Religion an allen Orten frei üben, königliche Befehle aber hierin nichts ändern dürfen, auch niemand mit Gewalt von seinem Glauben ab, und zu einem andern gezwungen werden soll;

drittens, weil der schlesische Majestätsbrief hierüber noch deutlicher lautet, als der böhmische und man

viertens, bei Abfassung des letzten um so mehr annahm daß die Klostergüter der Oberherrschaft des Kaisers unterworfen seyen, als die Geistlichen nach der Landesordnung in Böhmen keinen besondern Stand bilden und auf Landtagen nicht mitstimmen. — Nur für diese gesetzlich eingeräumten Rechte, fuhren die Böhmen fort, haben wir ungemein große Steuern bewilligt, auf alle Beschwerden aber erst gar keine und dann eine Antwort erhalten, welche unser Verfahren gesetzwidrig und gegen seine Majestät den Kaiser gerichtet nennt, während sie das Verfahren in Braunau und Grab billigt und uns mit Strafen bedroht [1])! So hat man entschieden und uns verurtheilt ohne Rechtsgang und unparteiisches Gehör, und im Widerspruch mit Wort und Sinn des Majestätsbriefs. Es stehet geschrieben: jeder Uebertreter desselben soll als Zerstörer des gemeinen Wesens ergriffen, es soll kein Befehl gegen denselben erlassen oder angenommen

1) Theatr. europ. 8.

werden. Slawata und Martinitz haben aber jenes Schreiben geschmiedet, Recht und Frieden zerstört, Unschuldige verläumdet, ihr Amt mißbraucht, ihre Pflichten versäumt; sie sind eben deshalb mit ihrem Helfershelfer Fabritius nach altem böhmischen Brauche zum Fenster hinausgeworfen worden, so wie dies mit Recht der Königin Jesabel widerfuhr und die Römer ähnliche Verräther zum tarpejischen Felsen hinabstürzten. Alles was wir gethan haben, ist mithin nicht gerichtet gegen den Kaiser, unsere katholischen Mitbürger, oder zum Angriff, sondern zur Erhaltung des Friedens und des urkundlichen Rechts!

In der gegründeten Besorgniß, daß diese und ähnliche Auseinandersetzungen das Geschehene am kaiserlichen Hofe nicht hinreichend rechtfertigen dürften, schritten die protestantischen Böhmen weiter vor. Sie ordneten, wie Matthias früher selbst gewünscht hatte, das Steuer- und Kriegswesen, und übertrugen die Regierung gewissen aus dem Herrn- Ritter- und Bürgerstande erwählten Direktoren. Den Katholiken, dies ward ferner verkündet, wolle man nirgends zu nahe treten, hoffe aber, sie würden das heilsame Vertheidigungswerk billigen und das gemeinsame Vaterland vertreten und schützen helfen. Und in der That (gegen die Erwartung Vieler) nahmen die drei Stände beider Bekenntnisse jenes Defensionswerk Montag nach Johannis an, und in der darüber erlassenen

öffentlichen Erklärung klagen alle gemeinſam über Mißgriffe, böſe Rathgeber, Ränkemacher, unerträglich hohe Steuern, Anmaaßung und Tyrannei der Beamten, Anſtellung von Fremden, rechtswidrige Verfügungen, Verzögerungen der Prozeſſe, Vergeudung der Gelder, Eingriffe in ſtändiſche Rechte u. ſ. w. —

Wenn man auch die augenblickliche Ueberlegenheit der Proteſtanten in Anſchlag bringt, geht doch aus dieſer Erklärung hervor, daß allgemeine und große Uebelſtände vorhanden waren, deren Abſtellung ſo dringend ſchien daß der Religionshaß in den Hintergrund trat.

Schon vor dieſer Vereinigung aller Stände, am neunten Junius 1618, wurden die Jeſuiten aus Böhmen verbannt [1]) und im nächſten Jahre folgte Mähren, Schleſien und Ungern dieſem Beiſpiele unter Anführung ähnlicher Gründe. Sie ſind, ſo heißt es in den öffentlichen Erklärungen, höchſt eigennützig, trachten nach weltlichem Einfluſſe, ſtiften Unfrieden, mißdeuten alle Rechte insbeſondere den Majeſtätsbrief, verketzern die Proteſtanten und üben Gewalt wider dieſelben, hegen ſchlechte moraliſche Grundſätze u. ſ. w. In ihrer Rechtfertigungsſchrift läugneten die Jeſuiten

---

1) Belli Heldenbuch 10. Lorberkranz 54. Londorp. acta publ. I, 292. Theatr. europ. 23. Imago societ. Jesu 517. Khevenh. 118.

dieſe Anklage und fügten hinzu: wir üben nicht, ſondern wir leiden Gewalt und ſind ungehört von Richtern verdammt worden, die gar kein Recht haben über uns zu ſprechen. Keineswegs wollen wir alle Obrigkeit vernichten und alles Weltliche ſchlechthin dem Papſte unterwerfen; wohl aber möchten wir, nach der durch funfzehn Jahrhunderte bewährten Lehre, alle Chriſten unter den Gehorſam des Statthalters Chriſti bringen, was Gott zu Ehren und den Menſchen zur Seligkeit gereicht. Keineswegs halten wir jeden Irrthum und Wahn (insbeſondere ohne Verletzung der wichtigſten Glaubenslehren) für Ketzerei; wohl aber iſt dieſe vorhanden wenn man ſich gegen beſſere Ueberzeugung, Gründe, dargebotene Mittel und Gelegenheit, aus Halsſtarrigkeit, Haß oder Neid von der römiſchen Kirche trennt. Wir meinen ferner: einem jeden, auch dem Ketzer ſey Glauben zu halten, ſofern das Verſprochene an ſich billig und gerecht iſt; mit Unrecht Verheißenes oder Beſchwornes braucht aber niemand irgend einem Menſchen zu halten. Nach weltlichen Dingen trachten wir nicht, miſchen uns in nichts und urtheilen nicht über über den Majeſtätsbrief; allerdings aber glauben wir, daß ohne den Papſt über Religion, Gottesdienſt, Duldung und dergleichen nichts zu beſchließen, oder zu ändern ſey.

So geſchickt dieſe Vertheidigung auch durchgeführt war, meinten die Böhmen doch: die Jeſuiten

ſtellten nach ihrer Weiſe Alles auf Schrauben, verwürfen (das ſehe man deutlich durch alle künſtlichen Decken hindurch) den Majeſtätsbrief, hielten jeden Proteſtanten, der ſich nicht eiligſt von ihnen wolle bekehren laſſen, für einen verdammlichen Ketzer und glaubten alles ihnen Unbequeme ſey rechtswidrig verſprochen, alſo nicht zu halten.

Ueber dieſe Ereigniſſe gerieth man am kaiſerlichen Hofe in die größte Sorge und Verlegenheit. Manche Uebelſtände waren unläugbar, die Macht der Böhmen (wie die Huſſitenkriege nur zu ſehr bewieſen), an ſich ſchon groß und, bei ähnlichen Verhältniſſen, der Zutritt Oeſterreichs, Schleſiens und Mährens zu befürchten. Auch im günſtigſten Falle, wenn der Krieg ohne fremde Einmiſchung glücklich beendet werde, blieben nur zu Grunde gerichtete Landſchaften und mißvergnügte Einwohner übrig, weshalb (ſo ſtimmte ſelbſt der, ſonſt eifrige Kardinal Kleſel) man dieſe Händel auf jeden Fall in Güte beſeitigen müſſe.

Den 28ſten Junius ſchrieb der Kaiſer den Böhmen: nie habe er ihren Rechten zu nahe treten wollen, und Gerüchte, oder Unbilden einzelner Beamten, könnten nicht ihm unmittelbar zugerechnet, nicht von Unterthanen eigenmächtig und ohne Prüfung geſtraft werden. Ihre Maaßregeln, welche großentheils ſeine Rechte unmittelbar verletzt und mit der Religion nichts zu ſchaffen hätten, müßten aufgehoben, neue Steuern

und Rüſtungen eingeſtellt und der geſetzlichen Obrigkeit Folge geleiſtet werden [1]). — Als die Böhmen ſich in ſpätern Schreiben beklagten, daß der Kaiſer fremdes Kriegsvolk in ihr Land führen wolle, was Aufſtände des Pöbels gegen Klöſter und Geiſtliche nach ſich ziehen dürfe, antwortete ihnen Matthias den 9ten Julius: ſie hätten Unruhen und Werbungen begonnen und könnten Mannſchaft aus ſeinen und den deutſchen Ländern nicht als fremd bezeichnen; nur gegen halsſtarrig Ungehorſame richte ſich ſeine Macht, und Furcht vor dem Pöbel dürfe ihn nicht abhalten das Rechte zu thun und die Unſchuldigen zu ſchützen. — Hierauf entgegneten die Böhmen am 19ten Julius: wenn der Kaiſer wirklich keine Rechte verletzen will, iſt eine friedliche Beilegung aller Streitigkeiten leicht und möglich. Wir ſind ihm mehr zugethan als ſeine einſeitigen und ſchlechten Räthe, und wirken heilſamer als dieſe zum Beſten unſeres geliebten Vaterlandes. Nur durch böhmiſche Berathungen, Mittel und Schlüſſe dürfen böhmiſche Sachen geordnet werden, und die Einführung öſterreichiſcher und deutſcher Völker widerſpricht dem Krönungseide. Von der Abſicht, unſern katholiſchen Mitbürgern zu nahe zu treten und ihre Rechte zu verletzen, ſind wir (ſobald man nur die unſern unangetaſtet läßt) weit entfernt. — Hierauf

1) Belli Lorberkranz 59. Khevenh. 97.

erklärte der Kaiser am 31sten Julius: keine Unterthanen, am wenigsten die der katholischen geistlichen Herren, dürfen nach dem Majestätsbriefe, Kirchen bauen. Dieser Urkunde entgegengesetzte Deutung ist Hauptgrund des Ungehorsams, zuletzt aber die Religion nur Deckmantel bürgerlichen Aufruhrs.

Die Hauptursach der steigenden Heftigkeit und Strenge war, daß die Ansichten der Erzherzoge Maximilian und Ferdinand über die des Kardinal Klesel obsiegten. Ja dieser einflußreichste Rathgeber des Kaisers ward, ohne dessen Wissen und zu seinem und seiner Gemahlinn höchstem Verdrusse, am 20sten Julius unter dem Vorwande verhaftet: er gehe damit um, im österreichischen Hause Unfrieden zu stiften [1]). Ob der Papst, wie man sagte, in die Verhaftung gewilligt habe, bleibt sehr zweifelhaft; gewiß ward Klesel später in Rom für unschuldig erklärt und der bejahrte schwache Matthias, vom Könige Ferdinand (angeblich zum allgemeinen Besten des Hauses Oesterreich) eben so behandelt, wie er früher seinen Bruder Rudolf behandelt hatte!

In welchem Sinne König Ferdinand dies alles betrachtete, zeigt auf eine für die ganze Folgezeit lehr-

---

1) Belli Lorb. 121. Khevenh. 201. Wolf IV, 140. Engel Ungern 395. Aubery Mém. de Richelieu I, 52, 53.

reiche Weiſe, eine Erklärung, die er aufſetzen und dem ſpaniſchen Hofe überreichen ließ [1]). Es heißt daſelbſt: ſeit die Ketzerei in dieſen Königreichen und Ländern eingeriſſen iſt, hat allezeit Drohung, Ungehorſam, Trotz, Widerſetzlichkeit, Aufruhr, Verachtung aller Obrigkeit u. ſ. w. vorgewaltet, und während die Katholiken um des Friedens und der Ruhe willen immerdar Gnade und Milde geübt, ſind die Sekten täglich anmaaßender und ſtärker geworden, und haben unter religiöſen und Gewiſſensvorwänden, Schmähſchriften verbreitet, Verbindungen mit dem Auslande angeknüpft und die landesherrliche Gewalt an ſich zu bringen geſucht. Nicht minder haben ſie mit Bezug auf die, den Herrſchaften abgezwungenen Freibriefe behauptet: außer ſeinen Kammergütern habe der Fürſt keine Einnahmen, es ſey denn durch freie Bewilligung der Stände; welcher Grundſatz nothwendig die Obrigkeit ganz von der Willkühr der Unterthanen abhängig macht. Iſt nun die Obrigkeit aus Gott, ſo iſt alles das, was jene, beſonders in den letzten Zeiten gethan, aus dem Teufel und muß von Gott dem gemäß beſtraft werden. Aber eben ſo wenig iſt der Obrigkeit zeitheriges Benehmen Gott gefällig: daß

1) Khevenh. 78. Kleſel hat dieſe Erklärung zwar niederſchreiben müſſen, aber ſie enthält (wie alle Geſchichtſchreiber annehmen) lediglich Ferdinands Anſichten.

ſie nämlich immer nachgegeben, gewichen, connivirt, diſſimulirt, alles nach dem Willen der Ungehorſamen gethan, bis man an dieſe Spitze gekommen; deswegen Gott dergleichen absurda verhängt, damit die Obrigkeit ſolcher Dienſtbarkeit auf einmal erledigt werde. Denn geſchieht dies nicht bald, ſo möchten viele Länder de facto eine Republik unter ſich errichten, oder doch ihre Herren in noch größere Sklaverei ſtürzen. Die eingetretenen Verhältniſſe bieten aber dem Hauſe Oeſterreich die beſte Gelegenheit dar, ſich auf einmal von aller Abhängigkeit zu befreien und das volle unbeſchränkte fürſtliche Anſehn wieder herzuſtellen. Auch wird der Gehorſam, welcher durch Strafe und Execution entſtehen muß, in der Folge auf Landtagen und bei andern Veranlaſſungen alles reichlich wieder einbringen. Und wäre dieſes auch nicht, ſo muß man ſich doch auf eins entſchließen, entweder ganz um Land und Leute, oder in viel größere Knechtſchaft zu kommen. Wenn nun das Letzte weder zu rathen noch zu wagen iſt, ſo bleibt nichts übrig als daß man zu den Waffen greift.

Dieſen Anſichten gemäß zogen die kaiſerlichen Feldherren Bouquoy und Dampierre im Auguſt nach Böhmen, wurden aber im September zurückgeſchlagen und am 25ſten deſſelben Monats der Kaiſer in einer neuen Bittſchrift von den Machthabern gebeten: er möge, mit Beiſeitſetzung der Fehde, alle Streitigkei-

ten durch die Churfürsten vermitteln lassen [1]). Matthias nahm diesen Vorschlag an, sofern die Böhmen unverzüglich und vor dem Vergleiche die Waffen niederlegen, das fremde Kriegsvolk entfernen und die Landesverwaltung an die Berechtigten zurückgeben wollten. Diese Bedingungen erschienen den Böhmen, welche ohnehin itzt besser gerüstet waren als der Kaiser, zu gefährlich, und gleichwie dieser bei den Spaniern und Katholiken, hofften sie bei den Protestanten Hülfe zu finden. Am dritten Oktober verwandten sich die unirten Fürsten beim Kaiser für gütliche Beilegung des Zwistes; Sachsen und Polen ermahnten dagegen die Böhmen zum Gehorsam, und Maximilian von Baiern schrieb ihnen: sie hätten ungehört gerichtet und sich dessen schuldig gemacht, worüber sie den Kaiser anklagten; nur wenn sie zum Gehorsam zurückkehrten, könne er sich für sie verwenden [2]).

Um dieselbe Zeit, im November 1618, erklärten die protestantischen Stände Oesterreichs auf einem Landtage: vor Abhelfung ihrer gerechten Beschwerden und einer völligen Gleichstellung beider Religionsparteien könnten sie keine Hülfe bewilligen; auch habe der Kaiser ohne Rath und Beistimmung der Stände einen so gefährlichen Krieg mit den Böhmen nicht beginnen

---

1) Theatr. eur. 74. Belli Lorberkranz 64, 126, 132.
2) Wolf IV, 136.

ſollen. Weit beſſer ſich billig zeigen, vergleichen und die Macht gegen den türkiſchen Erbfeind wenden. Gleiche Geſinnung hegte Schleſien und Mähren. Den Klagen der Proteſtanten über ungerechte Verfolgung ſtellten aber die Katholiken andere gegenüber, welche dahin lauteten: ſie ſind nicht die Unterdrückten, ſondern bereits die Uebermächtigen und ſchelten Nothwehr ein Verbrechen. Keinen Katholiken nehmen ſie mehr in den Rath, ja nicht einmal als Dienſtboten auf. Mönche und Nonnen werden vertrieben, Kirchen und Klöſter geplündert, Bilder zerſchlagen, katholiſche Pfarreien nicht beſetzt, kirchliche Einkünfte anderwärts verbraucht und überall dahin gewirkt, daß die Katholiken in Bildung und Unterricht zurückbleiben und ihren Geiſtlichen jedes Mittel höherer Entwickelung entzogen werde, damit ſie in eigenem Unwerthe und den drückendſten Nahrungsſorgen zu Grunde gehn [1]).

Unterdeſſen war Graf Mansfeld mit 4000, urſprünglich für Savoyen geworbenen Söldnern, den Böhmen zu Hülfe gezogen und hatte Pilſen, nächſt Prag die wichtigſte Stadt des Reiches, am 21ſten November eingenommen [2]). Leider verfuhren die Sieger, ein böſes Beiſpiel für dreißig folgende Jahre,

1) v. Hormayr Geſchichte von Wien IV, 2, 20—22.
2) Wolf IV, 144.

sehr grausam und theilten Aemter und Güter der Katholiken unter die angesehensten Häupter ihrer Partei, was Zorn und Furcht nicht wenig erhöhte [1]). Fast ganz Böhmen kam in ihre Gewalt und Graf Thurn drang bis Oesterreich vor. Ungeachtet dieser übeln Verhältnisse, wäre, wie alle Gemäßigten wünschten, vielleicht eine Aussöhnung zu Stande gekommen; mit dem Tode des Kaisers (er starb den 20sten März 1619) änderten sich aber Stellung, Furcht und Hoffnung aller Parteien.

Dritter Abschnitt.

Vom Tode des Kaisers Matthias, bis zur Belehnung Herzog Maximilians von Baiern mit der pfälzischen Chur.

(1619—1623.)

Die erste hundertjährige Feier des Reformationsfestes im Jahre 1617, galt den Protestanten für eine Bestätigung ihrer Lehre und ihres Besitzstandes; wäh-

1) Pappus 10.

rend die Katholiken darin eine Aufforderung ſahen, den immer tiefer wurzelnden Irrthum und das verdammliche Unrecht auszurotten [1]). Beide Theile deuteten einen im Jahre 1618 erſcheinenden großen Kometen [2]) auf bevorſtehendes Unglück, auch ließ ſich leider ohne Weiſſagungsgabe behaupten: daß, wenn die immer höher ſteigende Gährung endlich zu offenem Bruche komme, der lang verhaltene Haß mit doppelten Kräften wüthen und auf lange Zeit alle Liebe auslöſchen werde. Nicht ungegründet war ferner die Klage, daß Hohe und Niedere in Sitten und Wandel gar mannigfach ſündigten, und ſich allmählig eine Auflöſung von Zucht und Ordnung vorbereitete. Aufwand übertriebener Art in Kleidern, Speiſen und Getränken wird Allen, den Fürſten aber nachgeſagt daß Leidenſchaft für die Jagd, Halten unnützer Trabanten und eine koſtſpielige Verwaltung, Zeit und Kräfte vom Beſſern abzögen und in Schulden ſtürzten.

König Ferdinand hatte Verſtand genug die Zeichen der Zeit zu erkennen [3]), Muth genug ihnen entgegen zu treten, aber nicht Hoheit des Geiſtes und

---

1) Doch zeigte ſich Spannung zwiſchen Lutheranern und Reformirten. Senkenberg III, 130.

2) Theatr. eur. 100.

3) Schmidt IX, 149.

Unbefangenheit des Sinnes genug sie zu beherrschen und die Gemüther zu gewinnen. Und andererseits waren die Böhmen auf ihrer Bahn schon so weit vorgeschritten, daß sie am wenigsten in einem Zeitpunkte umkehren wollten, wo nach ihrer Meinung nicht bloß das Recht, sondern auch die Uebermacht ihnen zur Seite stehe. Am Tage nach des Kaisers Tode, den 21sten März 1619, bestätigte Ferdinand alle kirchlichen und weltlichen Rechte, Begnadigungen und Einrichtungen der Böhmen [1]), befahl mit den Feindseligkeiten inne zu halten und lud Abgeordnete zu freundschaftlich milder Verhandlung ein. Auf diese, wie es schien höchst billigen Vorschläge und Versprechungen, antworteten die Böhmen [2]): indem der König alle diejenigen Beamten bestätigt, über welche wir Klage erhoben, wird diese von vorn herein für ungültig erklärt; indem er seine Schreiben nicht an die utraquistischen Direktoren, sondern an die von uns abgesetzten Räthe richtet, wird unser Benehmen verdammt. So lange ein fremdes Heer im Lande steht, die Werbungen fortdauern, die Jesuiten herrschen, ist alle Milde nur Schein und jede Unterhandlung nur verdeckter Zwang. Vorher muß man die Kriegsmacht entfernen, eine allgemeine Amnestie erklären, die ab-

1) Belli Lorb. 279. Londorp. bell. sexennale 175.
2) Piasec. 317. Theatr. eur. 109. Woltmann 191.

gesetzten Beamten zur Seite lassen, und die niedergerissenen Kirchen auf Kosten der Schuldigen herstellen. Eine bloße Bestätigung unserer Rechte, womit der König alles irgend Billige darzubieten meint, reicht keineswegs hin da man jene willkürlich umdeutet; sie bedürfen einer vertragsmäßigen Auslegung und einer neuen Bürgschaft. Niemand kann, will und darf sich mit einer Rückkehr in den alten gefährlichen Zustand begnügen; auch ergeben sich die geheimen Absichten schon deutlich genug, wenn es in der Bestätigung des Majestätsbriefs und der Vergleiche mit Schlesien [1]) heißt: „sintemal dies wider die katholische Religion nicht gemeint seyn soll." Ferdinands grausame Gegenreformation in seinen ältern Besitzungen zeigt einleuchtend wie wenig er Gesetz und Herkommen achtet, und wie ihm alles wider die katholische Religion gerichtet heißt, was seinen Beichtvätern und den Jesuiten mißfällt.

So im Wesentlichen die Antwort der Böhmen: denn während nur der weit geringere Theil behauptete, Pflicht und Klugheit schreibe vor sich Oesterreich anzuschließen [2]), schon um nicht am Ende aller Rechte verlustig zu gehn; wollten andere einen Freistaat nach Weise der vereinigten Niederlande errichten, noch an-

1) Londorp Acta publ. I, 422.
2) Belli Lorb. 189. Anhaltische Kanzlei 121—123

dere einen neuen König und zwar entweder einen Eingebornen, oder einen Fremden erwählen. — Alle Entflohenen, darüber wurde die Mehrzahl der Häupter einig, sollten entfernt bleiben [1]), ihre Güter eingezogen und verdächtigen Katholiken ihre Aemter genommen werden. — Daß die böhmischen Eiferer alles dergestalt zum Kriege hindrängten, war den Eiferern in Wien nicht unangenehm, sondern willkommen [2]) und Ferdinands überaus einflußreicher Beichtvater Lamormain, oder Lämmermann schrieb damals: „wenn es zum Kriege kömmt, hoffe ich alles Gute; niemals gab es eine bessere Gelegenheit den Böhmen alle Vorrechte zu entreißen." Diese Hoffnung trübte sich indessen zunächst gar sehr: die österreichischen Stände nämlich verlangten daß Ferdinand vor der Huldigung ihren Beschwerden abhelfe [3]) und das Kriegsvolk aus dem Lande schaffe; und als er, unter Anführung wichtiger Gründe, diese Forderung ablehnte, verbanden sie sich, gleichwie beide Lausitzen mit den Böhmen. Mähren und Schlesien [4]) (welches schon im Oktober 1618 den Böhmen Hülfe geleistet hatte) folgten im Laufe des Som-

1) Khevenh. 340. Lotichius I, 48
2) Theatr. eur. 43. Landsberg bell. germanic. 21.
3) Belli Lorb. 178, 181. Khevenh. 344.
4) Khevenh. 172. Theatr. eur. 115, 191. Heldenbuch 12. Londorp. bell. sexennale 212; acta publ. 427.

mers, und später auch Ungern diesem Beispiele. Die Jesuiten, so einstimmig sahen die Protestanten in ihnen ihre Hauptfeinde, wurden aus all diesen Ländern vertrieben. In solcher Bedrängniß richtete der König seine Augen auf Deutschland; die Hülfe jedoch, welche er von der Liga erwartete, glaubten die Böhmen gleichmäßig bei der Union zu finden.

Herzog Maximilian von Baiern, obgleich Haupturheber der Liga, fand die österreichische Einmischung so unbequem, und Viele zeigten sich ernsten Anstrengungen dergestalt abgeneigt [1]), daß er eine Zeit lang die Leitung des Bundes aufgab. Auch fand sich in den Jahren 1614 bis 1617 so wenig Veranlassung zu rechter Wirksamkeit und so manches Hinderniß, daß die Liga fast ganz auseinanderfiel. Dasselbe galt in noch größerem Maaße von der Union: denn die Städte meinten, das Uebergewicht der Fürsten sey unangenehm und selbst der größte Gewinn biete keinen Ersatz für die, meist den Bürgern und Bauern aufliegenden, Kosten und Schäden [2]). Hiezu kam, daß die lutherischen und reformirten Glieder der Union weniger übereinstimmten, als die katholischen der Liga. Diese Verhältnisse wollte Kaiser Matthias benutzen und befahl am 3ten April 1617 die Aufhebung aller beson-

1) Wolf II, 421, 446; IV, 13.
2) Khevenh. zu 1615 S. 750.

dern Bündniſſe im Reiche [1]), weil dadurch Spaltung und Auflöſung das Ganzen entſtehe, zum Abhelfen aber von Klagen und Uebelſtänden, der Reichstag ſo berechtigt als tauglich ſey. Weit entfernt dieſem angemeſſenen Befehle Folge zu leiſten, ſahen Liga wie Union darin nur eine bedenkliche Einmiſchung, und ſchoben ſich wechſelſeitig die Schuld des Beginnens, der Drohungen, der Feindſchaft zu. Gegen Kaiſer, Reich und Mitſtände habe ſich niemand verbunden, nicht auf Angriff, nur auf gerechte Vertheidigung ſey man bedacht. Des Kaiſers damalige Schwäche benutzend trat Herzog Max wieder hervor und brachte am 27ſten Mai 1617 eine Erneuerung des Bundes zunächſt zwiſchen Baiern, Bamberg, Würzburg, Eichſtädt und Elwangen zu Stande [2]). Von des Kaiſers Theilnahme, oder auch nur von einer Benachrichtigung deſſelben war nirgends die Rede, der Religion geſchah keine Erwähnung und Max zeigte itzt als alleiniger Bundesoberſter weit mehr Ernſt und Thätigkeit denn zuvor. Allmählig traten auch Köln, Trier und andere katholiſche Stände zum Bunde, und die Verſuche der öſterreichiſchen Herzoge größern Einfluß auf denſelben zu bekommen, wurden von Max geſchickt vereitelt; wodurch ſich indeß die Spannung

1) Wolf IV, 71, Beilagen S. 7. Belli Lorberkr. 11.
2) Geſchichte der Liga 111—115.

zwiſchen Baiern und Oeſterreich ſo erhöhte [1]), daß der Herzog den Kaiſer weder mit einem Heere gegen die Böhmen unterſtützen, noch auch die Vermittelung übernehmen, noch zugeben wollte daß man die Proteſtanten jenes Landes durch größere Bewilligungen beruhige, weil dies für Deutſchland ein böſes Beiſpiel gebe. Ja im Februar 1619 beſchwerte ſich Max in Madrid und Rom über die kaiſerlichen Räthe und deren Verwaltung, die Abneigung der Katholiken irgend etwas aufzuopfern, die Gleichgültigkeit des päpſtlichen Hofes, den Haß Oeſterreichs gegen die Liga u. ſ. w. Andererſeits ſtellte Matthias vor: wenn Max ihn ſinken laſſe würden die Proteſtanten noch mehr durchſetzen, man müſſe kleine Zwiſtigkeiten um größerer Zwecke willen vergeſſen und vergleichen. Aus dieſen und ähnlichen Gründen übernahm der Herzog endlich unter gewiſſen Bedingungen die Vermittelung zwiſchen den Böhmen und dem Kaiſer; als aber Matthias wenige Wochen nach dieſer Uebereinkunft ſtarb, änderten ſich nochmals die Verhältniſſe.

Nicht bloß mehre proteſtantiſche, ſondern ſelbſt einige katholiſche Stände waren der Meinung: itzt ſey der rechte Zeitpunkt die zur Minderung deutſcher Freiheit faſt erblich gewordene Kaiſerkrone, dem übermächtigen Hauſe Oeſterreich zu entreißen. Ein ohnmäch-

1) Wolf IV, 95, 145—173.

tiger Fürſt wäre indeß außer Stande geweſen ſie zu behaupten, einen Proteſtanten würden die Katholiken nie geduldet, ja Sachſen dem reformirten Pfalzgrafen, dieſer dem lutheriſchen Churfürſten, ſolchen Anwachs von Macht und Einfluß nicht gegönnt haben. Daher ſey der klügſte, mächtigſte Fürſt unter den Katholiken, Maximilian von Baiern zu erwählen, ſobald er ſich nur irgend dazu verſtehe die Rechte der Proteſtanten zu ſichern. Camerarius, einer der angeſehenſten Räthe des Pfalzgrafen, ſchrieb deshalb nach München: „iſt es denn ſo ſchwer, zwiſchen den Ständen des Reichs ihrer Beſchwerden halber einen Waffenſtillſtand zu ſchließen und Bürgſchaft dafür zu ſtellen, daß bis zu endlichem Vergleiche alles in jetzigem Stande bleibe [1]), und katholiſchen Geiſtlichen die Furcht benommen werde man wolle ihnen mehr entziehen, den Proteſtanten man wolle alles zurücknehmen. Denn wenn ein Theil den andern zu ſeinem Willen und Anſichten zwingen wollte, würden ſie ſich ſelbſt aufreiben und einem Fremden zum Raube werden.“

Im Februar 1619 kam Pfalzgraf Friedrich in Perſon nach München und betrieb (nachdem ein vorübergehender Gedanke Savoyen zu erheben untauglich befunden worden) die Sache mit neuem Eifer; ſelbſt Frankreichs Beiſtand ward für dieſe Plane nachge-

1) Wolf IV, 100, 116, 197—213.

ſucht. Deſto mehr eilten Spanien und Oeſterreich ſie zu zerſtören [1]) und Maximilians Räthe erklärten: es ſeyen calviniſche Schliche, man wolle Baiern nur mit Oeſterreich entzweien, ein langes Zwiſchenreich herbeiführen und zuletzt die Krone wohl an Pfalz bringen. Maximilian nahm ſich zurückhaltend gegen beide Parteien, fürchtete überall Gefahr und wollte ſich den Weg nach allen Seiten offen erhalten. Ohne Zweifel reizte ihn die Krone, aber er mochte ſie nicht aus den Händen der Proteſtanten empfangen und ihnen dafür Größeres bewilligen; er wollte bei geringerer Gefahr eine unabhängigere Stellung und anderweiten Gewinn erlangen.

Unterdeß hatten die Böhmen eine Aushebung des zwanzigſten Mannes angeordnet und, mit Ausnahme von Budweis, das ganze Königreich in ihre Gewalt gebracht. Nunmehr zog Thurn nach Oeſterreich hinab und langte den 6ten Junius 1619 vor Wien an. König Ferdinand hatte den Vorſchlag die Stadt zu verlaſſen in der richtigen Ueberzeugung abgelehnt, ſie werde ſich alsdann zweifelsohne ſeinen Feinden zugeſellen; allein es fehlte ihm ſo ſehr an Unterſtützung und Mannſchaft, daß Abgeordnete der Verbündeten ohne Scheu in die Burg drangen und

1) Siri Mémor. IV, 413. Nach Deagant Memoir. 123 wünſchten Maximilian und Friedrich Kaiſer zu werden und wandten ſich deshalb nach Frankreich.

ihm sehr harte Bedingungen, zunächst die Forderung einer unbedingten Gleichstellung beider Religionsparteien zur Unterschrift vorlegten. Auf seine Weigerung trat Thonradtel, ein Haupt der Mißvergnügten, kühn hervor, ergriff ihn bei den Knöpfen seines Wamses und sprach: „Nandel gieb dich, wirst du nicht unterschreiben?“ In diesem Augenblicke höchster Bedrängniß, dieser Gefahr persönlicher Mißhandlung, plötzlich Trompetenschall, lautes Geschrei; dampierrische Reiter, zur rechten Zeit in Eil nach Wien gesandt [1]), sprengen auf den Burgplatz. In Sorge über ihre Zahl, sonstigen Rückhalt, Gesinnung der Einwohner, zerstreuen sich jene Abgeordneten und Ferdinand ist befreit. Er hatte den Muth eines Königs bewiesen und würde, wäre er öfter aus seinem Palaste ins Leben und an die Spitze der Heere getreten, besser haben unterscheiden lernen, wo und in wie weit derselbe ächt und preiswürdig sey, und wo er in eigensinnige Halsstarrigkeit übergehe. Ungünstige Witterung, Mangel an Gelde und Lebensmitteln, geringe Unterstützung von Seiten der zum Theil katholischen Stände Oesterreichs und die Nachricht daß Mansfeld von Bouquoy geschlagen sey, zwangen die Böhmen am 12ten Julius zum Abzuge und wenige Tage nach-

1) Belli Lorb. 174—194. Wassenberg Panegyr. 6. Hormayr Wien IV, 2, 79. Wolf IV, 265.

her ließ Ferdinand die Bürger Wiens entwaffnen [1]), damit während seiner Reise zur Kaiserwahl die kaum beseitigte Gefahr nicht in verdoppeltem Maaße zurückkehre.

Am 19ten Julius 1619 kam König Ferdinand nach München, stellte seinem Jugendfreunde die Größe seiner Bedrängniß und die Gefahr für die Katholiken so lebhaft vor, und gewährte ihm wohl schon itzt die nachmals bekannt gewordenen günstigen Bedingungen, daß Maximilian mit Beiseitsetzung zeitheriger Bedenken und Plane, sich ganz an Oesterreich anschloß [2]). Seine Lobredner sprechen: er hat das Sichere dem Unsichern, das Gerechte dem Ungerechten, das Religiöse dem Gottlosen vorgezogen, unausführbaren Planen weislich entsagt und alte Freunde nicht für zweideutige Lockungen arglistiger Feinde preis gegeben. Er setzte, so reden seine Ankläger, mit eigennützigem Frevelmuth um einer Stadt, um Donauwerths willen, einst das ganze Reich in Gefahr; und itzt, da ihm dies und das Kaiserthum freiwillig dargeboten werden, fehlt ihm der ächte Muth. Was wäre Baiern, was Deutschland geworden, wenn er, wie einst Kaiser Maximilian II, mit großartiger Unparteilichkeit die Führung des Ganzen übernommen hätte! Aber leider

1) Londorp act. publ I, 461. Schmidt IX, 158.
2) Cancellar. Hispan. 76.

finden wir bei ihm ſtatt eines königlichen Ueberblickes, nur die Beſchränktheit jeſuitiſcher Anſichten, wodurch er den dreißigjährigen Krieg, von dem er Deutſchland hätte erretten können, hauptſächlich herbeigeführt und ſeine Fortdauer veranlaßt hat.

Von dem Augenblicke, wo auf eine Trennung unter den Katholiken nicht mehr zu rechnen war, wurden die meiſten Glieder der Union allen weitausſehenden Unternehmungen abhold; nur der Pfalzgraf Friedrich, der Markgraf von Anſpach und Fürſt Chriſtian von Anhalt beharrten auf dem betretenen Wege. Dieſer hatte in ſeiner Jugend einen kaiſerlichen Geſandten nach Konſtantinopel begleitet, dann Italien geſehn, ein dem Könige Heinrich IV im Jahre 1591 zu Hülfe ziehendes deutſches Heer mit befehligt, die Fehde über die Wahl des ſtrasburger Biſchofs geführt und mehre Geſandtſchaften beſonders in Sachen der Union an Kaiſer Rudolf II übernommen [1]). Insbeſondere er war itzt unermüdlich und unerſchöpflich in Planen, Vorſchlägen, Unterhandlungen, Reiſen, Briefwechſel u. ſ. w. In Böhmen, Ungern, den Niederlanden, Venedig knüpfte er Verbindungen an [2]), mit dem Herzoge von Savoyen verhandelte Chriſtian im Mai

1) Beckmann Geſch. v. Anhalt V, 3, c. 1.

2) Anhaltiſche Kanzlei 98, 111, 118, 153, 213, 284. Köler Frid. V, 25.

1619 perſönlich wegen Uebernahme der böhmiſchen oder der Kaiſerkrone und ſollte geſagt haben: er gönne ſie lieber einem Türken oder Teufel, als dem Ferdinand von Oeſterreich. Bei der Union war aber damals alles baufällig und mangelhaft, es fehlte an Gelde, Mannſchaft und Einigkeit um etwas Großes durchzuſetzen; doch konnte die nächſte Hauptfrage nicht umgangen werden: ob Ferdinands Erhebung auf den kaiſerlichen Thron die Böhmen zum Gehorſam vermögen, oder Ferdinands Abſetzung in Böhmen die Kaiſerwahl vereiteln werde. Gewiß mußte ſich, je nachdem die Wahl oder die Entſetzung vorherging, das Nachfolgende anders geſtalten; deshalb ſuchten die Einen das aufs Höchſte zu betreiben, was die Andern auf alle Weiſe zu hintertreiben ſtrebten.

Im Laufe des Junius ſchrieben die Böhmen an alle Churfürſten [1]): das Recht den römiſchen Kaiſer zu erwählen ſey ein ſachliches und ruhe auf den Churfürſtenthümern; daher könne Ferdinand, der ſich nicht in dem Beſitze Böhmens befinde, daſſelbe auf keine Weiſe ausüben. Nach vorhergegangener Berathung antworteten die Churfürſten: Ferdinand ſey Böhmens erwählter und gekrönter König und von den Churfürſten als ſolcher anerkannt, daher müſſe man ihn zu-

1) Belli Lorb. 193. Khevenh. 405. Londorp. acta publ. I, 515, 517. Theatr. eur. 175—177.

lassen, die böhmischen Abgeordneten hingegen von der Kaiserwahl ausschließen. — Ein neues Schreiben der Böhmen an die Churfürsten vom 13ten August 1619, entwickelte: Ferdinands Wahl sey nicht in freier, gebührender Form, sondern ohne die gesetzliche Zuziehung der einverleibten Lande geschehn [1]), oder vielmehr mit Schmeicheleien, Versprechen und Drohungen durchgesetzt worden. Irrig werde Böhmen, in den Verträgen Oesterreichs mit Spanien, als ein Erbreich dargestellt, und rechtswidrig habe sich Ferdinand (was ausdrücklich seine Wahl zum König vernichte) noch beim Leben des Kaisers Matthias in die Regierungsangelegenheiten gemischt [2]), wie unter anderem die gewaltsame Verhaftung des Kardinals Klesel augenscheinlich erweise. — Als auch diese Eingabe vergeblich blieb, widersprachen die Böhmen jeder ohne ihre Zuziehung vorzunehmenden Kaiserwahl; wogegen die Churfürsten sich am 20sten August zur Vermittlung zwischen ihnen und Ferdinand erboten, was dieser auch höflich annahm.

Nunmehr schlugen die Churfürsten von Trier und Brandenburg in Frankfurt den Herzog Maximilian und den König Ferdinand zum Kaiser vor; Pfalz

---

1) Histor. Persecut. 143.

2) Theatr. eur. 35.

empfahl vorzugsweise den ersten, erklärte sich indeß bereit, der Mehrheit beizutreten, sofern sie sich für Ferdinand ausspreche [1]). Als nun der Churfürst von Köln feierlich bezeugte: sein Bruder, Herzog Maximilian, denke nicht daran den Thron zu besteigen, vereinten sich alle Stimmen für Ferdinand; er ward am 28sten August zum Kaiser gewählt. Aus seiner Wahlkapitulation, welche einige Zusätze bekam, erwähnen wir in Hinsicht auf spätere Ereignisse nur Folgendes: die Rechte und Besitzungen der Stände werden, gleichwie der Religionsfriede, bestätigt [2]). Der Kaiser soll nicht eigenmächtig Steuern ausschreiben, Ausländer anstellen, oder Bündnisse mit fremden Mächten ohne Beistimmung aller, oder der meisten Churfürsten eingehn. In Geschäften braucht man nur die deutsche oder lateinische Sprache. Niemand wird unverhört geächtet, sondern nach gehörigem Prozeßgange und den in der Kammergerichtsordnung enthaltenen Vorschriften gemäß.

In dem Augenblicke als die Churfürsten hervortraten und verkündeten: Ferdinand sey zum Kaiser gewählt, traf die Nachricht ein: Ferdinand sey von den Böhmen am 19ten August des Königthums ent-

---

1) Wolf IV, 221. Belli Lorb. 221. Khevenh 416. Spanheim Mém. de Louise Juliane 137.

2) Khevenh. 427.

ſetzt worden [1]). Hätten die Churfürſten dieſe, oder die Böhmen jene Kunde früher gehabt, vielleicht wäre die Kaiſerwahl oder die Abſetzung unterblieben; itzt traf beides der Zeit nach faſt zuſammen und trieb Furcht, Hoffnung, Parteiung von neuem in ſchrankenloſerem Maaße hervor.

Die Böhmen, ſagte Ferdinand, ſind närriſche überwitzige Leute [2]); ein Vorwurf, nicht ungerecht, der aber in gewiſſem Sinne leider allen Parteien gemacht werden konnte!

Nachdem Graf Thurn mit dem Heere aus Oeſterreich zurückgekehrt war, behielt er nebſt ſeinen Anhängern in Böhmen dergeſtalt die Oberhand, daß ſie, unbekümmert um die Minderzahl katholiſcher Gegner, auf einem im Julius und Auguſt abgehaltenen Landtage mehr als hundert Punkte nach ihrem Willen durchſetzten [3]). Vor allem wichtig war indeß jener am 19ten Auguſt von Böhmen, Schleſien und Mähren gefaßte Beſchluß: man könne Ferdinand nicht für einen rechtmäßigen König achten, denn er ſey keineswegs gehörig, frei und unbefangen erwählt worden, habe

---

1) Moſer patriot. Archiv VII, 45. Senkenberg III, 344. Anhaltſche Kanzlei 150, 161.
2) Moſer Archiv VII, 71.
3) Belli Lorb. 224—234. Londorp bell. sexenn. 219. Khevenh. 452. Senkenberg III, 351.

die Bedingungen übertreten, ſich feindlich gezeigt, rechtswidrige Verträge mit Spanien über die Erbfolge errichtet [1]), dadurch die Wahlfreiheit mittelbar zerſtört u. ſ. w. — Aus den ſehr weitläufigen Streitſchriften über die Rechtmäßigkeit oder Unrechtmäßigkeit des Schrittes geht hervor: Oeſterreich konnte eine unbedingte Linealerbfolge nicht erweiſen, denn ob man gleich in der Regel beim regierenden Hauſe geblieben war, zeigten ſich doch immer Spuren der Mitwirkung, Einwilligung und Beſtätigung der Stände. Auch durfte ihr, von der goldenen Bulle Karls IV. [2]) ausdrücklich anerkanntes Wahlrecht, nicht wegen Vergehn Einzelner zur Zeit des ſchmalkaldiſchen Krieges einſeitig und willkürlich aufgehoben werden. Aus dieſen Gründen, und weil ſelbſt die Urkunde über die Erhebung des Matthias [3]) noch ausdrücklich von einer Wahl redet, kann den Böhmen das Wahlrecht nicht abgeſprochen werden; wohl aber frägt ſich nun weiter: ob ſie es bei Ferdinand gehörig übten, oder er ſich Dinge zu Schulden kommen ließ, welche eine Vernichtung ſeiner Wahl rechtmäßig nach ſich ziehen konnten. Für dieſelbe, dies ſahen wir, hatten ſich auf

---

1) Piasec. 319—321.

2) Aurea bulla c. 7, §. 5. Schmidt IX, 168.

3) Balbin. dec. I, 8, p. 118.

der Landſtube faſt Alle erklärt [1]) und diejenigen, welche wie Thurn und einige Andere, die einverleibten Lande Schleſien und Mähren hören wollten, wurden überſtimmt. Es verfahren alſo die Katholiken damals ungefähr ſo, wie itzt, nach Umſtellung der Machtverhältniſſe, die Proteſtanten. Daß Ferdinand ſich in die Regierungsgeſchäfte beim Leben des Matthias gemiſcht hatte, und die Faſſung der Erbverträge mit Spanien des böhmiſchen Wahlrechts nicht erwähnte, leidet keinen Zweifel; der Grund aber weshalb man ſich über dieſe Dinge nicht leicht verſtändigte, lag lediglich darin, daß Ferdinands unduldſamer Sinn die härteſte Behandlung der Proteſtanten vorausſehen ließ, und die Eiferer unter dieſen, einen allgemeinen Sieg ihrer Lehre, Verjagung der katholiſchen Fürſten, Theilung oder Vernichtung der öſterreichiſchen Macht hofften oder bezweckten [2]). Der Gedanke, Böhmen in einen Freiſtaat nach Art der Niederlande zu verwandeln, ward bald als unausführbar anerkannt; eben ſo wenig wollte man einen früher gleichgeſtellten Inländer auf den Thron erheben, vielmehr vereinigten ſich alle Stimmen dahin: man müſſe einen fremden mächtigen Fürſten zum König wählen. In Vorſchlag ka-

1) Woltmann II, 167.

2) Hormayr Wien IV, 2, 62.

men der Herzog Karl Emanuel von Savoyen, der König Chriſtian IV von Dänemark, der Churfürſt Johann Georg I von Sachſen und Pfalzgraf Friedrich V. Die beiden erſten wurden aus mehren Urſachen bald übergangen, den für Johann Georg beigebrachten Gründen aber entgegnet: er ſey ein Säufer [1]), laſſe ſich trotz ſeiner ſonſtigen Grobheit von wenigen, insbeſondere geiſtlichen Räthen leiten, haſſe die Reformirten übermäßig, hege eine Vorliebe für Oeſterreich und habe zeither den Böhmen mehr geſchadet, als genützt. Ferner werde er damit umgehn ſich erblich zu machen, die Rechte beſchränken, den Adel zurückſtellen, für Uebernahme böhmiſcher Schulden große Pfandſchaft verlangen u. ſ. w. Hingegen ſey Pfalzgraf Friedrich wohl erzogen, moderatissimi und guten ingenii, behandele den Adel trefflich wohl, habe eine ſtattliche Baarſchaft, werde von England, Holland und der Union unterſtützt [2]), ſtehe gut mit

---

1) Belli Lorb. 234. Theatr. eur. 201. Khevenh. 533. Johann Georg betrank ſich oft und obenein in Bier ſo, daß er unter den Tiſch fiel. Sein höchſtes Schimpfwort war: du Calviniſt. Ludov. Camer. epist. in Mauvillon Hist. de Gust. Adolphe III, 21. Grammont Mém. II, 54.

2) Friedrich ward zu Hauſe und in Sedan beim Herzoge von Bouillon ſorgfältig erzogen, verſtand Latein,

Frankreich, Venedig, Sachsen, Baiern, Siebenbürgen und Ungern, liege zum Schutz gegen etwanige Feinde bequemer als Sachsen, sey verwandt mit Schweden, duldsam in der Religion u. s. w. Aus diesen und andern Gründen sprachen sich gleich Anfangs die meisten Stimmen, 36 Hochadliche, 91 Ritter und fast alle Städte für ihn aus, und am nächsten Tage zeigte sich gar kein Widerspruch mehr gegen seine Wahl [1]); sie konnte, sofern Schweigende und Abwesende nicht gezählt wurden, für einstimmig gelten.

Friedrich, obgleich er dem Gedanken die böhmische Krone zu erwerben schon oft nachgehangen hatte, und seine Gesandten in Prag gewiß in dieser Beziehung nicht unthätig gewesen waren, gerieth ohnehin schwachen Charakters, in große Unruhe als er über den wichtigsten Schritt seines Lebens bestimmt entscheiden sollte, und die entgegengesetztesten Rathschläge von allen Seiten auf ihn eindrangen. Seine zunächst befragten Räthe stellten ihm vierzehn Gründe gegen die Annahme der Krone, und nur sieben dafür auf.

Französisch und hatte Kenntnisse in der Geschichte Mit dem 19ten Jahre übernahm er die Regierung. Pareus Hist. Bavar. Palat. 313. Köhler Frideric. V, 8. Ueber Friedrichs glänzenden Hof Fontenay Mém. L, 223.

1) Londorp bell. sexenn. 219. Theat. eur. 194.

Er habe (so hieß es in jenen) Ferdinand als Kaiser und König von Böhmen anerkannt, die Rechtmäßigkeit der Absetzung desselben sey nicht erwiesen, Englands und Hollands Beistand ungewiß [1]), aus Italien keine Hülfe zu erwarten, der Neid Sachsens, die Verwerfung eines vierten protestantischen Churfürsten, der Widerspruch aller katholischen Stände und Reiche außer Zweifel. Wie wolle Friedrich (so sprachen Andere) ohne Geld und Kriegsmittel allein dem mächtigen Hause Oesterreich widerstehen? Wie dürfe er den unbeständigen Böhmen vertrauen, die ihm so wenig treu und gewärtig bleiben würden, als ihrem früher erwählten rechtmäßigen Könige? — Am 24sten September 1619 erklärte sich Baiern bestimmt und verständig gegen die Wahl [2]), und alle Churfürsten (es blieb nicht lange geheim) traten, nach einigen Bedenken, dieser Meinung bei. Frankreich schrieb am ersten Oktober dem Pfalzgrafen [3]): es werde ihm, wenn er die Krone annehme, nie Hülfe leisten, und der König Jakob von England, den es für dieselbe Ansicht zu gewinnen suchte, rieth seinen Schwiegersohn aus Gründen der Klugheit und des Rechts, von so übereiltem, gewagten Schritte ab. Auf einem Unionstage stimmten

1) Senkenberg III, 371.
2) Belli Lorb. 253, 263. Adlzreit. 46. Wolf IV, 229.
3) Siri Memor. V, 61.

Anſpach, Baden und Anhalt meiſt für die Annahme der Krone, Wirtemberg, Heſſen und Kulmbach dagegen; Straßburg, Nürnberg, Ulm und andere Städte ſtellten dem Churfürſten den Schluß anheim [1]), welcher (laut den Worten des Berichts) ſich nichts gewiſſes darauf reſolviren konnte.

Dieſem Schwanken ein Ende zu machen, fanden ſich ehrgeizige, leichtſinnige, falſcher Begeiſterung hingegebene Männer; man nennt darunter den pfälziſchen Rath Ludwig Camerarius und den Hofprediger Skultetus [2]), obgleich beide ſpäter die Beſchuldigung leugneten. Sie ſtellten dem Churfürſten vor: Böhmen iſt, wie die Huſſitenkriege erwieſen, für ſich ſtark genug ringsum allen Feinden zu widerſtehn; auch werden ſich, bei dem allgemeinen Wunſche einer Erniedrigung Oeſterreichs, bald Verbündete finden. Denn Frankreich widerſpricht mehr zum Scheine als im Ernſte, und obgleich König Jakobs Beiſtimmung noch nicht eingegangen iſt, haben doch ſeine Räthe deutlich genug erklärt: wenn die Sache nur erſt geſchehen ſey, werde jene nicht ausbleiben. Daſſelbe gilt von den Niederlanden und allen proteſtantiſchen Ständen. Die

1) Moſer patriot. Archiv VII, 47.

2) Gualdo Priorato Histor. 86. Pufendorf Histor. belli suecici 12.

Frage nach dem Rechte kann nicht aufhalten [1]), da der einſtimmige Beſchluß eines wahlberechtigten Volkes eben das Rechtliche iſt; oder ſoll man abwarten, daß zum größten Schaden Oeſterreichs und Deutſchlands ein Fremder, ja in der Verzweiflung vielleicht der Türke herbeigerufen werde? Weit mehr als Friedrich gegen Ferdinand, hat Matthias gegen Rudolf gewagt, und Maximilian von Oeſterreich nahm bei einer zwieſpaltigen Königswahl ohne Bedenken die polniſche Krone an. Nicht blos einen vierten proteſtantiſchen Churfürſten ſehen wir (wenn der Muth nicht fehlt) auf dieſem Wege hervorgehn, ſondern auch einen proteſtantiſchen Kaiſer, ja den vollen Sieg unſerer reinen Lehre über Menſchenſatzungen und Aberglauben. Es iſt Pflicht und Gewiſſensſache nicht hinter ſeinem Glücke zurückzubleiben, es iſt der herrlichſte Beruf die Freiheit, die Religion ganzer Völker zu retten; es erſcheint thöricht und gottlos, da ängſtlich zu überlegen und zu berechnen, wo die göttliche Fügung, der göttliche Wille ſo unverkennbar hervortritt.

Aehnlich dachte der Herzog von Bouillon, Friedrichs Oheim [2]) und äußerte ſtolz bei einem Feſte des

---

1) Belli Lorb. 248. Spanheim Memoir. 147. Schmidt IX, 171.

2) Bentivogl. lett. 216. Brienne Mem. XXXV, 296 in Petitots Samml.

Heiligengeiist-Ordens: während sie in Frankreich Ritter ernennen, erschaffe ich in Deutschland Könige! Elisabeth, Friedrichs Gemahlinn, sprach zu ihm: du hast eine Königstochter geheirathet und bedenkst dich eine Königskrone auf dein Haupt zu setzen? Ich will, sagte sie luat andern, lieber mit einem Könige Sauerkraut, als mit einem Churfürsten Gebratenes essen [1])! — Ernster und besonnener war Friedrichs Mutter, Louise Juliane, die Tochter des großen Wilhelm von Oranien. Die Unbeständigkeit des Glücks und den Wechsel menschlicher Gesinnungen wohl erkennend, weissagte sie ihm mit thränenden Augen: nur Eifersucht und Haß würden die Folgen seiner Erhebung seyn, und im Fall Protestanten ihn unterstützten, alle katholischen Mächte zu seinem Untergange herbei eilen [2]). Schon war Friedrich durch diese Vorstellungen erschüttert, da erschienen in Waldsassen die böhmischen Ab-

---

1) Köhler de Frid. V, 39. Auch Moriz von Oranien habe zur Annahme gerathen. Aubery Memoir. 243. Nach Fontenay Mem. L, 224, verstand Elisabeth kein Deutsch, die Anekdoten wären also übersetzt.

2) Die Theologen hegten nicht gleiche Ansichten über diese Dinge und während z. B. die Wittenberger des Herzogs von Weimar Theilnahme am spätern Kriege billigten, widersprachen die Jenenser, zum Theil aus Abneigung wider die Calvinisten. Röse Bernhard von Weimar I, 40, 320.

geordneten, der Graf von Schlick und der Herr von Ruppa [1]) und hielten über den Hergang, den Eifer, die Begeisterung so bewegliche Reden daß Friedrich, nach langem Schwanken endlich fortgerissen, erklärte: er halte seine Wahl für einen Ruf Gottes und wolle deswegen dem die Sache und den Ausgang anbefehlen, in dessen Namen er sie annehme [2]).

Während Eiferer diesen Heldenmuth priesen und sich den heitersten Träumen überließen, ging der Beschluß Friedrichs Mutter so zu Herzen, daß sie darüber erkrankte und lange das Bett hüten mußte. Doch ward ihr nebst dem Herzoge von Zweibrücken die einstweilige Verwaltung der pfälzischen Lande aufgetragen; dann brach Friedrich, nachdem er die ihm vorgelegten Bedingungen über die Gränzen seiner Rechte, Aufenthalt, Besetzung der Stellen, Veräußerung der Krongüter u. s. w. vollzogen hatte, von Waldsassen auf gen Prag. Am 1sten November 1619 zog er mit seiner Gemahlinn Elisabeth [3]), seinem Bruder Her-

1) Lotichius I, 87. Londorp bell. sexenn. II, 59—61.
2) Moser Archiv VII, 48.
3) Londorp acta publ. I, 680; II, 795. Belli Lorb. 281. Theatr. eur. 243—245. Die böhmischen Abgeordneten sagen von Elisabeth: sie sey eine sehr holdselige, freundliche Königinn und Frau und habe große Lust an Böhmen. Londorp act. publ. II, 595. Einige meinten, la necessité d'accepter la Couronne

mann, dem Fürsten Christian von Anhalt und mehren Andern, unter dem höchsten Jubel in diese Stadt ein, ward am vierten November und drei Tage später seine Gemahlinn gekrönt. Feste folgten auf Feste, und Leichtsinnigen schien alles abgethan und glücklich zu Ende gebracht, während kein Umsichtiger verkennen konnte, daß ringsum der Gesichtskreis immer dunkeler werde, und Sorge und Gefahr von allen Seiten nahe. Wenn Ludwig Camerarius sich wirklich anfangs jenen Leichtsinnigen zugesellt hatte, so waren ihm wenigstens schnell die Augen aufgegangen, und er schrieb schon vor Friedrichs Ankunft in Prag: „er wird in eine verwirrte, ungewisse Regierung eintreten, denn die Böhmen gründen das Meiste auf seine und seiner Freunde Mittel, also daß man mit goldener Angel fischen muß. Der Churfürst aber macht sich die Sache leicht, und setzet alles auf Gott und gute Hoffnung." — Und am Tage nach dessen Einzuge fährt er fort [1]): „die Stadt hat an 50,000 Gulden darauf verwendet, die man aber besser zur Bezahlung des Kriegsvolks angelegt hätte. Die Liebe und Benevolenz des Volks ist sehr groß, Gott gebe Bestand und richte jegliches zum Frieden. Es war hohe Zeit

---

gehe aus Friedrichs Namen hervor: FreDerICVs fIt reX boheMIae. Carleton Mem. III, 133.

1) Camerar. epist. select. p. 55, 60. Carleton III, 165.

daß die Länder ein Haupt bekamen, denn alles lag in Verwirrung, und aus dem Neide und der Eiferſucht der Stände hätte ſonſt große Ungelegenheit entſtehen können. Die Kammer iſt ganz bloß und alles ein baufällig Weſen, alſo daß des Papſtes Ausſpruch: der Fürſt habe ſich in ein ſchönes Labyrinth hineinbegeben, in Bezug auf die Lage der Dinge nicht ungereimt iſt."

Am 26ſten Oktober erließen die Churfürſten ein Schreiben an den Pfalzgrafen, worin ſie ihn ſo treulich als verſtändig an Recht, Pflicht, Macht, Verſtand, Gefahr, Wandelbarkeit des Volks u. ſ. w. erinnern und dringend von Annahme der Krone abrathen. „Fremde (ſo fahren ſie nach Aufſtellung überwiegender Gründe fort) werden ſich einmiſchen und das Reich, das mit aller Welt Verwunderung ſo viele hundert Jahre geblühet, den Türken und Ausländiſchen zu einem Raubhauſe geſtellt und die uralte deutſche Freiheit des geliebten Vaterlandes in eine ewige, erbärmliche Dienſtbarkeit verändert. Ja die Churfürſten- und Fürſtenhäuſer, ſammt vielen tapfern Grafen, Herrn und Rittern werden ſich, wie in andern Staaten bei innerem Kriege auch geſchehen, untereinander dergeſtalt zu Grunde richten, daß deren Namen und Gedächtniß, außer was zu ihrer höchſten Schmach gereichen möchte, nicht dürfte übrig bleiben. Sie hofften und bäten deshalb: der Pfalzgraf ſollte, um

eigenen nur ſcheinbaren Vortheils willen [1]), nicht der chriſtlichen Liebe und dem Gebote Gottes zuwider, mit dem Kaiſer (den er zu dieſer Hoheit mit erheben helfen, dem er Ehrfurcht, deſſen Hauſe er und ſeine Vorgänger vielen Dank ſchuldig, dem er verwandt ſey) ohne gegebene Urſach eine blutige Fehde beginnen, deren Ausgang ſie nicht erleben würden, die aber ihn und alle in unabſehbares Elend und Unglück ſtürzen müßte!"

Dies treffliche, weiſſagende Schreiben [2]) kam (obgleich der Pfalzgraf die Geſinnungen der Churfürſten ſchon früher kannte) erſt an, nachdem die entſcheidenden Schritte bereits geſchehen waren. Friedrich erließ umſtändliche Rechtfertigungen ſeines Benehmens, die aber kaum Befreundeten, vielweniger Feinden genügten und ſeitens des Kaiſers umſtändlich widerlegt wurden [3]). Anſtatt in dieſer bedenklichen Lage die Böhmen und Proteſtanten durch ein kräftiges kluges Benehmen zu gewinnen, geſchah gar vieles die Gemüther abzulenken und zurückzuſtoßen. Um der Hofleute und Hoffeſte willen vergaß Friedrich Krieg und Heer [4]), ſein Be-

---

1) Belli Lorb. 267—269. Theatr. europ. 203. Londorp acta publ. I, 686. Khevenh. 420.

2) Wolf IV, 267.

3) Londorp act. publ. I, 752.

4) Camer. epist. 32, 34. Woltmann 215.

nehmen erschien Vielen mehr unköniglich als herablassend und die strengern Hussiten fanden es höchst anstößig, daß eine neue Mode Hals und Brust nicht zu bedecken, bei den Weibern überhand nähme. Den Katholiken versprach der König zwar Schutz und ungestörten Gottesdienst; bald aber vernehmen wir die Klage: schon zur Zeit der Wahl wären mansfeldische Soldaten in den Straßen aufgestellt [1]), mancher Katholik entwaffnet und später erklärt worden: wer den neuen König nicht anerkenne, oder einen Eid der die Gewissen beschwere) nicht leisten wolle, werde gestraft und seine Güter eingezogen [2]). Diese und ähnliche Maaßregeln und Forderungen lassen sich durch die Lage der Dinge vielleicht mehr oder weniger entschuldigen; gewiß aber war es eine thörichte Uebereilung, daß sich der schwache König durch seine puritanische Gemahlinn, den Hofprediger Skultetus und einige andere Eiferer verleiten ließ die Hauptkirche in Prag und den Gottesdienst in derselben ganz umzugestalten [3]). Am 21sten December 1619 (so erzählen die Klagenden) erschienen auf höheren Befehl Ar-

1) Spanheim 149. Anhaltsche Kanzlei 177. Lond. a. p. I, 687.

2) Lotichius I, 73. Anhaltsche Kanzlei 330.

3) Belli Lorb. 317. Heldenbuch 14. Londorp bell. sexenn. 119. Khevenh. 661.

heitsleute in der Kirche, um alle Gemälde, Bildwerke, Reliquien und dergleichen wegzunehmen. Eifrige Katholiken und Kunstfreunde eilten herbei und wollten das Verachtete retten oder kaufen, erhielten aber zur Antwort: man dürfe zur Fortdauer solchen Götzendienstes nicht die Hand bieten [1]). Und so ward denn alles zerschlagen, verbrannt, ein schönes Altargemälde von Kranach herabgeworfen und frecher Spott der argen Gewalt hinzugefügt. Beim Abbrechen der Christusbilder sagte man z. B.: hilf dir selber, so du Gottes Sohn bist; beim Wegwerfen der Reliquien: man habe die Heiligen mit dem Geschrei „bitte für uns" immerdar beunruhigt, nun würden ihre Gebeine Ruhe haben. Angezündete Kerzen, Taufbecken, Kniebeugen, Zeichen des Kreuzes, Singen der Kollekten wurden nicht mehr geduldet, und jedes Denkmal, jede Erinnerung früherer Zeiten, bis auf die Inschriften vertilgt. Keine Glocke durfte mehr läuten, statt der Altäre wurden Tische hingestellt, die goldenen und silbernen Kelche zu Hofe abgeliefert, hölzerne dafür angeschafft und das Abendmahl ohne alle Feierlichkeit und Würde ausgetheilt. Nicht bloß Katholiken, sondern auch Hussiten, ja fast alle Stände waren hiemit so unzufrieden, daß der Graf von Thurn dem

1) Ein Herzog von Weimar war bei der Bilderstürmerei gegenwärtig. Röse Bernhard von Weimar I, 311.

Könige Vorſtellungen machte über die Gefährlichkeit und Zweckwidrigkeit ſolchen Verfahrens. Schwach gab dieſer zur Antwort: er habe es nicht geheißen, ſondern nur geſchehen laſſen [1]); doch ward der Plan, auch des geliebten Schutzheiligen Nepomuk Bildſäule von der prager Brücke ins Waſſer zu ſtürzen, klüglich bei Seite geſetzt. — Skultetus, der Hofprediger, will nach ſpäteren Erklärungen hier ſo wenig als bei der Annahme der Königskrone mitgewirkt haben und ſagt entſchuldigend: jene Maaßregeln und Vorſchriften wären ja nur bei einer Kirche in Ausübung gebracht worden. Allein er hatte in einer Predigt zu erweiſen geſucht: alles ſeyen Götzenbilder und Gott habe befohlen ſie zu zerſtören. Dieſer allgemeine Ausſpruch führte natürlich zu allgemeiner Furcht und allgemeinem Widerſpruche. Auch legte Skultetus (der ſchon auf der Kirchenverſammlung zu Dordrecht die Arminianer verfolgen half) dem Regenten das unbedingte Reformationsrecht bei [2]), woraus ſich jede Religionsverfolgung ableiten und rechtfertigen läßt.

---

1) Londorp acta publ. II, 835. Pessina phosphorus 351—355, 638, 639. Woltmann 207.

2) Sculteti vita 75, 78, 89. Holberg däniſche Geſchichte II, 672. Religionem et ditionem juxta aestimant, sed in se jus, in aliis licentiam vocant, ſagt Pappus 37 von den Proteſtanten.

Der kaiserliche Beichtvater Lämmermann, der sächsische Oberhofprediger Hoe von Hoeneg und der pfälzische Skultetus waren (dies ist das Höchste, was wir zugeben können) von der Wahrheit ihrer Ansichten vollkommen überzeugt; aber eben diese, zugleich beschränkte und hochmüthige Ansicht, welche außerhalb des eigenen Gesichtskreises alle Wahrheit, Redlichkeit und Tugend läugnet [1]), jede Abweichung verdammt, todte Gleichförmigkeit mit Gewalt einzuführen strebt und solcher Siege sich unchristlich erfreut, hat die unsäglichen Leiden des dreißigjährigen Krieges herbeigeführt; jene drei Männer beweisen, daß man innerhalb jedes der drei Hauptbekenntnisse das wahrhaft Christliche vergessen und sich in übertriebenen heillosen Eifer verstricken kann. Daher die lange Reihe grober, gehässiger, ekelhafter Streitschriften und Predigten über die Religion der Liebe, daher das Skultetus Aberglauben getrieben mit puritanischen Kleinigkeiten, Lämmermanns Freude an den spätern grausamen Verfolgungen, daher das Urtheil der tübingischen Theologen: durch den Sieg der Reformirten [2]) werde Freigeisterei und Atheismus entstehn; daher Hoenegs an den Grafen von Schlick gerichtete Worte: wie Schade daß so herrliche Länder dem Calvin in den Rachen sollen

1) Wolf IV, 319.
2) Wolf IV, 271. Londorp acta publ. I, 1425, II, 839.

geſteckt werden! Vom occidentaliſchen Antichriſt ſich losreißen und den orientaliſchen dafür bekommen, iſt ein ſchlechter Vortheil.

Wie konnte Friedrich von den Proteſtanten, die hienach bereits in zwei feindliche Hälften zerfallen waren, erhebliche Hülfe erwarten. Im November 1619 begab er ſich begleitet von einem engliſchen Geſandten zum Unionstage nach Nürnberg [1]), und ſtellte ſeinen Freunden vor: laſſe man die Böhmen ſinken, ſo komme die Reihe an alle übrigen Proteſtanten, weshalb man jetzt, in dieſem günſtigen Augenblicke, Abſtellung aller Beſchwerden, gleiche Beſetzung der höchſten Reichsgerichte, Ueberlaſſung der geiſtlichen Güter u. ſ. w. durchſetzen müſſe. Andere hingegen, insbeſondere die Städte, waren allen feindlichen Maaßregeln ſehr abgeneigt und wollten höchſtens die deutſchen Länder Friedrichs ſichern [2]); und noch ungünſtiger ſtellten ſich die Anſichten für dieſen, als der kaiſerliche Geſandte und Präſident des Reichshofraths, Graf von Hohenzollern, muthig ſeines Herrn Rechte darlegte. So kam man am Ende, ohne ſorgfältige

---

1) Murre's Beiträge zur Geſchichte des 30jährigen Krieges 5.

2) Londorp a. p. I, 1695. Khevenh. 635, 649. Belli Lorb. 297, 299. Wolf IV, 273—277. Schmidt IX, 184.

Erhöhung der Kriegs = oder Geldmacht, zu dem Beschlusse: Frieden sey dem Kriege vorzuziehen, indeß wolle man die Beschwerden der Unirten nochmals darlegen und (so leid auch allen das böhmische Unwesen sey) nach dem Vorgange der Katholiken für den Fall gerüstet bleiben, daß der Krieg ins Reich gespielt werde. Mit Baiern, auf dessen Parteilosigkeit Alle hofften, und der Liga entspann sich ein umständlicher Briefwechsel und am 21sten December 1619 stellten Abgeordnete in München vor: die Union wünsche den Frieden und habe nur zur Vertheidigung gewaffnet[1]). Man möge die alten Streitigkeiten vergleichen, wie auch Matthias gewollt, und die Katholiken welche zuerst die Waffen ergriffen hätten, sollten sie auch zuerst niederlegen. Auf jeden Fall erwarte die Union binnen zwei Monaten eine bestimmte Antwort über Krieg oder Frieden.

In München lagen aber die Dinge ganz anders als vor wenigen Monaten. Nachdem Friedrich zum König von Böhmen erwählt worden, suchte Ferdinand den Herzog Max mit verdoppeltem Eifer auf seine Seite zu bringen, und dieser beschloß von der Bedrängniß Oesterreichs möglichst Vortheil zu ziehen[2]).

1) Wolf IV, 298; 258, Beilagen S. 10. Geschichte der Liga.

2) Wolf IV, 256.

Am 8ten Oktober 1619 kam zwiſchen beiden ein Vertrag zu Stande, wonach Maximilian dem Kaiſer die Hülfe der Liga gegen alle Feinde, Ferdinand aber verſprach: er wolle nur mit des Herzogs Beiſtimmung Frieden ſchließen, ihm die Leitung jenes Bundes ohne alle Einmiſchung und Störung laſſen, und ſeine oberſten Feldherrn anweiſen ihn von allen Unternehmungen und Abſichten zu unterrichten und mit ihm darüber Rückſprache zu nehmen. Ferner ſollten dem Herzoge Koſten und Schäden erſetzt und bis dies geſchehn und abgethan ſey, öſterreichiſche und dem Feinde abgenommene Landſchaften einſtweilen pfandweiſe eingeräumt werden. Wenn und in wie weit die Ueberlaſſung pfälziſcher Länder und der Churwürde zuerſt mündlich erwähnt oder ſchriftlich zugeſichert ſey [1]), iſt ziemlich unbedeutend; gewiß war ſchon ſehr früh und für den Fall davon die Rede, daß Friedrich die böhmiſche Krone annehme. Die Möglichkeit und Art der Ausführung hing freilich von den weitern Ereigniſſen ab.

So wie Oeſterreich früher die Liga gern aufgelöſet hätte, wünſchte es jetzt deren Verſtärkung. Im December 1619 beſchloſſen die Glieder auf einer Tag-

1) Adlzreiter 237 läugnet ein ſolch Verſprechen, auch ſchweigt natürlich der Vertrag darüber. Siehe indeſſen Wolfs (IV, 254) Zeugniß für das in den Text Aufgenommene.

ſatzung in Würzburg: es ſoll ein Heer von 21,000 Mann zuſammengebracht, und dazu von Geiſtlichen und Stiftern aller Art beigetragen werden [1]). Erhöhung alter Abgaben, neue Steuern von Getreide und andern Erzeugniſſen, ſo wie nöthigen Falls Anleihen, dienen zur Herbeiſchaffung des Geldes. Mittlerweile bewilligte der Papſt und, nach manchem Zweifel, auch Spanien [2]) dem Kaiſer bedeutende Unterſtützung und aus Italien nahte ſpaniſche und italieniſche Mannſchaft.

So lagen die Dinge als die Abgeordneten der Union in München eine beſtimmte Antwort über Krieg und Frieden verlangten. Sie lautete [3]): wir wünſchen den Frieden und haben weder früher noch mehr gerüſtet, wir haben nicht ſo beſtimmt gefordert und gedroht als unſere Gegner. Ueber die obwaltenden Streitpunkte, welche vor Kaiſer und Reich gehören, läßt ſich kurzweg nicht entſcheiden, doch ſind wir bereit Recht zu geben und zu nehmen. — Dieſe Antwort wäre gewiß heftiger ausgefallen, wenn man nicht hätte Zeit für die eigene Rüſtung und für die Beiſtimmung Sachſens gewinnen wollen.

---

1) Geſchichte der Liga 128, 135.
2) Londorp bell. sexenn. II, 55, 141. Riccius de bell. germ. 16. Belli Lorb. 335, 399.
3) Wolf IV, 313.

Gar mannichfache Gründe wirkten auf den Churfürſten Johann Georg [1]): einerſeits löbliches Gefühl der Gerechtigkeit und Sorge für das wahre Wohl Deutſchlands, andererſeits Ehrliebe, Ländergier, Verdruß über die Erhebung des Pfalzgrafen, Furcht vor den Anſprüchen der weimarſchen Linie und Haß gegen die Calviniſten, welche Hoe [2]) (ein perſönlicher Feind des Skultetus) täglich erhöhte. Auf einem im Januar 1620 gehaltenen oberſächſiſchen Landtage wurden die Verhältniſſe erwogen und endlich beſchloſſen: man wolle zwar rüſten, aber parteilos bleiben; und am 22ſten Januar ſchrieb Sachſen an Mainz: es halte des Kaiſers Sache für gerecht, die Verbindung Friedrichs mit Gabor und den Türken, ſowie den Fall Oeſterreichs [3]) für unheilbringend und die Reichsverfaſſung umſtürzend. Gern werde es deshalb für das Rechte mitwirken, wenn nur der Kaiſer und die Katholiken den ſo oft beſtrittenen Beſitz der geiſtlichen Güter den Proteſtanten feierlich und förmlich ſichern wollten. Zum Theil dieſe Forderung veranlaßte einen Churfürſtentag in Mühlhauſen, wo Landgraf Moritz von Heſſen den Churfürſten von Sachſen vergeblich

---

1) Piasec. 325.

2) Schröckh Leben Hoes III, 208. Neubur Geſch. des 30jähr. Krieges 3. Weiße IV, 269.

3) Wolf IV, 320.

warnte: er möge ſich nicht in die leidenſchaftlichen Plane der Katholiken verwickeln laſſen, ſondern lediglich auf milde Auswege beſtehn. Es kam am 10ten März 1620 zu einem Vertrage, wodurch Mainz, Trier und Köln erklärten [1]): ſie wollten die proteſtantiſchen Stände des ober- und niederſächſiſchen Kreiſes, als Inhaber geiſtlicher Güter, weder itzt noch in Zukunft auf irgend eine Weiſe bedrängen, oder mit Gewalt daraus vertreiben; ſofern ſie nicht auf die Seite der Böhmen treten, oder ſonſt weiter um ſich greifen würden.

Nach dieſer günſtigen Wendung glaubte der Kaiſer (welcher ſchon am 29ſten Januar Friedrichs und der Böhmen Unternehmen für ſtrafbaren Aufruhr erklärt hatte) [2]), er werde ſogleich die Beiſtimmung zum Aechten deſſelben von den Verſammelten erlangen; ſie mochten ſich aber vor Befragung aller Churfürſten auf nichts einlaſſen, weshalb Ferdinand zornig an Mainz ſchrieb: es werde (obgleich die Wahlkapitulation das Gegentheil feſtſetzte) dennoch bei ihm ſtehen, was er thun oder laſſen wolle. — Auch hatte er

---

1) Nur über den Umfang der Rechte, Reichstagsſtimmen und dgl. blieb einiges noch unerledigt. Dumont V, 2, Urk. 202. Theatr. eur. 308. Senkenberg III, 503.

2) Wolf IV, 318, 334, 379, 382.

ja bereits über die Verleihung der Churwürde und pfälzischer Länder an Baiern, unabhängig von Reichsbeschlüssen, lästige Verpflichtungen übernommen.

Am 20sten März gaben die in Mühlhausen Versammelten Nachricht vom Beschlossenen an die Union, an Ungern, Böhmen, Mähren, Schlesien, die Lausitz, die Ritterschaft und Städte des Reichs; sie ermahnten insbesondere Friedrich nochmals aufs dringendste, er möge bedenken, daß der böhmische Thron nicht erledigt [1]), Ferdinand weder geladen noch gehört worden, und Beharren im Unrechte das größte Unheil über die Urheber, ja über ganz Deutschland bringen werde. Aehnlich lauteten kaiserliche Schreiben an Friedrich und die Stände des Reichs. Anstatt nun entweder durch die höchste Thätigkeit Macht zum Siege herbeizuschaffen, oder sich Wege behufs einer Aussöhnung zu eröffnen, begnügte sich der neue König mit schriftlicher Rechtfertigung seines Thuns [2]), wobei die Bezugnahme auf göttliche Fügung nicht fehlte und der verkehrte, oder verkehrt gedeutete Satz zum Vorschein kam: der Kaiser sey (als solcher) einem Pfalzgrafen und Churfürsten Rede und Antwort schuldig [3]) und könne ihm

---

1) Londorp act. publ. I, 775. Theatr. eur. 315—318. Bolli Heldenb. 15.

2) Ambassade du Duc d'Angouleme 95, 110.

3) Geschichte der Hohenstaufen V, 50.

daher selbst nicht Recht sprechen. — Am 30sten April ließ Ferdinand den König mit der Acht bedrohen, wenn er nicht Böhmen bis zum 1sten Junius herausgebe [1]) und ein allgemeiner Krieg stand schon bevor, als noch einmal die Friedenshoffnungen bei der Nachricht wuchsen: unter französischer Vermittelung würden alle Parteien sich in Ulm zu verständigen und zu versöhnen suchen.

Nach dem Ausbruche der böhmischen Unruhen hatte Ferdinand erst im December 1619 den Grafen von Fürstenberg, dann einen Herrn von Senftenau nach Paris gesandt [2]), und die für alle katholischen Reiche obwaltende Gefahr nachdrücklichst hervorheben und um Beistand bitten lassen. Ob nun gleich Frankreich hierauf zunächst erklärte: es wolle parteilos bleiben und den Pfalzgrafen weder angreifen noch als König anerkennen [3]), drangen doch die meisten Stimmführer darauf: man müsse entweder für oder gegen Oesterreich thätig werden. Der Herzog von Bouillon stellte dem Könige Ludwig XIII vor: keineswegs beträfen die böhmischen Unruhen, wie der Kaiser irrig behaupte, vorzugsweise die Religion; weit mehr handele es sich um Staats-

1) Th. eur. 323. Londorp. act. publ. I, 777.
2) Belli Lorb. 345. Spanheim Mem. 152. Mercure franç. VI, 341.
3) Siri Memor. V, 66, 87. Ambassade 62.

angelegenheiten und politische Rechte. Deshalb müsse Frankreich nicht von den weisen Ansichten und Grundsätzen Heinrichs IV abweichen, nicht den Kaiser unterstützen, sondern durch Vermittelung zum Abschluß eines billigen Friedens wirken [1]). Jeannins, des französischen Ministers der auswärtigen Angelegenheiten, Bericht an den König lautete hingegen: der Kaiser ist ganz schwach und darf auf spanische Hülfe sobald nicht rechnen [2]). Die hieraus entstehende unläugbare Uebermacht der Protestanten stürzt die Katholiken in Gefahr, und das pfälzische Haus, welches so oft die Huguenotten unterstützte, hat keinen besondern Anspruch auf französischen Beistand. Besser ist's durch Verträge das Gleichgewicht zwischen beiden Theilen erhalten, als einem den vollen Sieg in die Hände spielen: sollten also die protestantischen Fürsten billige Friedensbedingungen zurückweisen, müßte man dem Kaiser Hülfe leisten. — In Folge dieser Darstellung ward beschlossen, den Herzog von Angouleme nebst andern kenntnißreichen und angesehenen Männern zur Vermittelung nach Deutschland zu senden, welche, unter eifriger Mitwirkung des päpstlichen Gesandten, Kardinals Bentivoglio, am 8ten April 1620 folgende

---

1) Ambass 97. Pontchartrain Mem. XVII, 296, 299. Mercure VI, 371 zu 1619.

2) Ambass. 25. Richel. Mem. II, 115.

Anweiſung erhielten [1]): Sie ſollen, unter lebhafter Darſtellung der Gefahren des Kriegs und fremder Einmiſchung, Alle zum Frieden bewegen, die katholiſche Religion fördern, zugleich aber auch dem Kaiſer und den katholiſchen Ständen vorſtellen, wie es ſehr nachtheilige und gefährliche Folgen haben kann, wenn ſie billige Verſöhnung ablehnen und Alles gegen die Proteſtanten auf die äußerſte Spitze treiben. Umgekehrt mögen jene Bevollmächtigten, wenn es die Umſtände erfordern, die Lutheraner von den heftigern Katholiken trennen, und den Neid Johann Georgs von Sachſen über die Erhebung des reformirten Pfalzgrafen benutzen. Die Frage deſſen Abdankung betreffend, wird, ſofern ſie zu große Schwierigkeiten haben möchte, am beſten ganz umgangen; doch muß man den Kaiſerlichen nachdrücklich vorſtellen: wie vortheilhaft es für ſie ſey in Unterhandlungen zu treten, ohne vorher überall die Herſtellung in den vorigen Stand zu verlangen.

Im Anfange des Junius trafen die franzöſiſchen, ſo wie die Abgeordneten der Liga und Union in Ulm ein [2]), und die letzten übergaben ein Verzeichniß ihrer

1) Amb. 1—13. Bentiv. lettere 175. Wolf IV, 393.

2) Amb. 134—141. Nach Fontenay Memoir. in Petitot L, 456 hätte eine Liebesgeſchichte und Heirathsangelegenheit hauptſächlich Luynes beſtimmt den Mün-

Beschwerden über Reichsgerichte, Rechtsverfahren, Zutritt zu den Reichstagen, Entscheidung nach Mehrheit der Stimmen, Mißdeutung des Religionsfriedens u. s. w. Insbesondere erklärten sie in Bezug auf die böhmischen Angelegenheiten: Friedrich that weder Unrecht als er die böhmische Wahlkrone annahm, noch handelte er aus Eigennutz. Der Kaiser kann hiebei nicht zugleich Partei und Richter seyn und über den Pfalzgrafen (gegen Reichsgesetze und geschworne Kapitulation) zur Erhöhung der Unordnung und Feindschaft, aus eigener Machtvollkommenheit die Acht aussprechen. Er darf am wenigsten Unschuldige in diese Sache verwickeln und den Krieg nach Deutschland spielen; sonst müßte die Union (wie es Recht, Gesetz, Bund, Religion, Nachbarschaft, Klugheit und Nutzen gebieten) den Verfolgten beistehn.

Die geistlichen Churfürsten und mehre Prälaten sprachen hierauf: sie wollten in den böhmischen Sachen parteilos bleiben, sofern man ihr Interesse nicht unmittelbar verletze [1]), und auch Max theilte Anfangs diese Stimmung, damit er die Gefahren von Baiern ablenke und nicht für den Urheber des Krieges gelte. Doch erklärte er am 8ten Junius: die Katholiken

---

schen der Spanier nachzugeben! — Mercure franç. zu 1620, S. 139.

1) Wolf IV, 391. Ambass. 144.

hegen nicht die Abſicht den Proteſtanten zu nahe zu treten, wohl aber verletzt die Union auf feindliche Weiſe, Ordnung und Ruhe. Sie mag deshalb offen und rund heraus erklären ob ſie, zur Vermeidung heimiſcher Kriege und fremder Einmiſchung, rechten Frieden halten will. Verpfändet die Union hiefür Wort und Ehre, ſo wird Baiern daſſelbe von den katholiſchen Fürſten der Liga herbeiſchaffen [1]), welche aufrichtig und eifrig dem Frieden nachtrachten. — Die Unirten gaben hierauf jene geforderte Zuſicherung rund heraus und als gültig ſo lange die Katholiken die ihrige nicht überträten; auch lebten ſie, da ihr Bund ja lediglich auf Vertheidigung gegen ungerechten Angriff gerichtet ſey, zufolge jener Aeußerungen der Ueberzeugung: daß Baiern und die Liga nicht willkürliche Aechtungen fördern, wohl aber die Hebung proteſtantiſcher Beſchwerden erleichtern würden. — Gegen dieſe Erklärung machten die Baiern allerhand Erinnerungen, welche die Proteſtanten zwar geſucht hießen, jedoch eine zweite noch friedlicher gefaßte Antwort ausſtellten. Daß man deßungeachtet nicht zu einer vollen Ausſöhnung kam, daran waren mehre Gründe ſchuld: Erſtens, gab es auf beiden Seiten Eiferer (unter den Katholiken beſonders die Jeſuiten) welche durch Gewalt Alles zu gewinnen

1) Ambass. 149 — 155.

hofften und jede Nachgiebigkeit als Unrecht und Thorheit bezeichneten. Zweitens, war es ungemein ſchwer die böhmiſchen Angelegenheiten von den deutſchen ganz zu trennen, oder darin aufzunehmen. Drittens, lagen die Machtverhältniſſe ſo, daß Friedrich für den Augenblick entſchieden in Böhmen die Oberhand hatte, in Deutſchland aber Sachſen mit dem Kaiſer ſchon verſöhnt und die Liga weit beſſer gerüſtet war als die Union. Das Heer jener zählte unter Maximilian von Baiern 24,000 wirkliche Krieger; das der letzten nur 7000 Fußgänger und 2500 Reiter [1]), welche meiſt ungeübt, unordentlich bezahlt und ſchlechten Anſehns waren. Hierzu kam, daß kein Einzelner hier, wie Maximilian in der Liga ein entſcheidendes Uebergewicht hatte; vielmehr trachteten die unter ſich oft uneinigen Häupter der Union meiſt nur danach, den Krieg von ihren Beſitzungen ab, und auf ein anderes Land hinzuwenden [2]).

Die Vorſtellungen Friedrichs und ſeiner Freunde: es ſey nicht allein ehrenrührig für ihn die Krone niederzulegen, ſondern auch nutzlos, weil die Böhmen ſich alsdann ſogleich an einen Andern, wahrſcheinlich am Bethlen Gabor von Siebenbürgen wenden wür-

1) Ambass. 207, 208.

2) Khevenh. 892, 1147.

den; machten, nicht einmal auf die französischen Vermittler, vielweniger auf den Kaiser Eindruck [1]), welcher seinerseits vielmehr behauptete: er habe ein unläugbares Recht seinen Gegner auch in der Pfalz anzugreifen. Die Antwort der Union: Friedrich habe, Böhmens Krone annehmend, nicht als Reichsglied gefehlt und den Frieden gebrochen, widerlegte Ferdinand und fügte hinzu: ob, wann und wie er den Pfalzgrafen ächten werde, hange lediglich von dessen weiterem Benehmen ab. Eben so blieb der Vorschlag, Böhmen einem Dritten in Gewahrsam zu geben, ohne allen Erfolg.

Nach diesen und andern Verhandlungen kam endlich am 3ten Julius 1620 ein Vertrag zwischen der Liga und Union zu Stande, des Inhalts:

1) Es soll rechtschaffener, ungestörter Friede zwischen beiden Theilen seyn und zu diesem Zwecke das in der Nähe liegende Kriegsvolk baldigst abgeführt, und kein anderes in die geräumten Orte gelegt werden [2]). Doch kann und soll man in gewissen Fällen freien Durchzug nachsuchen und bewilligen.

2) Dieser Friede gilt nur für die Länder und Glieder der Liga und Union, einschließlich der Pfalz;

---

1) Wolf IV, 395. 399.

2) Theatr. eur. 341. Belli Lorb. 402. Dumont V, 2, Urk. 205. Cancell. hisp. 24.

nicht aber für Böhmen und die einverleibten Lande (Schlesien und Mähren), welchen Sachen man freien Lauf läßt.

3) Wechselseitige Beschwerden wird man zu bequemer Zeit untersuchen und abstellen.

Zweifelhaft mag es bleiben ob die Unirten nicht geschickter und kräftiger rüsten und nächstdem verhandeln konnten, oder ob schlechte Gründe mitwirkten; gewiß stand es aber laut des Friedens den Ligisten frei, dem Kaiser, und den Unirten dem Könige Friedrich in Böhmen Beistand zu leisten; es war dem Kaiser und seinen Bundsgenossen (sofern sie nur nicht zur Liga gehörten) unbenommen die deutschen Länder des Pfalzgrafen anzugreifen.

In diesem Sinne äußerten auch die französischen Abgeordneten [1]): der Unirten Forderung, die Pfalz gegen jeden Angriff zu schützen, sey unausführbar und Gewinn genug wenn nur ihre Staaten gesichert blieben; sollten sie aber der Vernunft nicht Gehör geben, werde Frankreich seine heilsame Vermittelung ganz zurücknehmen. Mit dieser wollten aber die Gesandten allerdings dem Kaiser nützen, weil sie dessen Lage (nach dem Abfalle von Böhmen, Mähren, Schlesien, Ungern und dem größten Theile von Oesterreich) noch

1) Ambass. 185, 189, 190. Le Vassor Hist. de Louis XIII, II, 224.

immer für äußerſt gefährlich hielten; ſie wollten, ſcheinbar aus Beſcheidenheit, in Wahrheit aber deswegen den ulmer Vertrag nicht mitzeichnen, um für die Zukunft freie Hände zu behalten. Zuletzt hing jedoch Vortheil und Nachtheil weſentlich davon ab: ob ſich die Liga, oder die Union in dem, beiden Theilen freigelaſſenen Wirkungskreiſe, am thätigſten und mächtigſten zeigen werde.

Noch hatten die Oeſterreicher den Abſchluß des ulmer Vertrages vielleicht nicht erfahren, als Maximilian mit ſeinem Heere ſchon in ihrem Lande ſtand und einen furchtbaren Krieg wider die vom Kaiſer Abgefallenen, insbeſondere die Bauern, begann [1]). Den zur Fortſetzung ihres Vermittelungsgeſchäfts von Ulm nach Linz eilenden franzöſiſchen Geſandten, legten die hier verſammelten oberöſterreichiſchen Stände die Gründe ihres Benehmens vor [2]), welche jenen aber ſo ungenügend erſchienen, daß ſie zur Nachgiebigkeit und Ausſöhnung riethen. Auch blieb durch Herzog Maximilians Thätigkeit bald keine andere Wahl: den 20ſten Auguſt mußten die Stände ihm, als einſtweiligem Pfandinhaber Oberöſterreichs huldigen, dem Bunde mit Böhmen entſagen und ihre Mannſchaft mit ſei-

1) Mitte Julius. Khevenh. 900. Schmidt IX, 203.

2) Ambass. 208, 236.

nem Heere vereinen [1]). Auf ähnliche Weise wurden diejenigen bezwungen, welche in Niederösterreich (nachdem die Meisten schon früher gehuldigt hatten) noch Widerstand leisteten. Ferdinands Plan, sogleich den Protestanten alle kirchlichen Rechte zu nehmen und sie hart zu bestrafen, hintertrieb indeß der vorsichtigere Maximilian. Am 8ten September vereinigte sich das kaiserliche und baiersche Heer bei Neupolla um nunmehr gegen die Böhmen aufzubrechen, welche um diese Zeit auch schon von einer andern Seite her unerwartet bedroht wurden.

Der Churfürst von Sachsen, dessen Hinneigung zum Kaiser wir bereits oben erwähnt haben, ward schon durch das in Mühlhausen von den Churfürsten über die geistlichen Güter gegebene Versprechen [2]) in seiner Ansicht bestärkt, völlig aber beruhigt, als ihm Ferdinand den 6ten Junius 1620 schrieb: er versichere kaiserlich, deutsch und aufrichtig, daß gegen die Religionsfreiheit der Lutheraner und aller Hussiten nichts geschehn solle, und er nur die calvinischen gefährlichen blutdürstigen Anschläge brechen wolle. Doch hofften die Böhmen noch immer: wenn der Churfürst auch nicht, wie es ihm als Haupt aller Protestanten ge-

---

1) Belli Lorb. 411, 426. Khevenh. 920, 1064. Wolf IV, 405. 413, 417.

2) Theat. eur. 363, 659.

bühre, für ſie auftrete, werde er doch parteilos bleiben. Statt deſſen ließ er ſich vom Kaiſer die Vollziehung der Sprüche gegen die als Empörer Bezeichneten am 16ten Julius übertragen und (was zweifelsohne bei dem Eigennützigen entſchied) die Lauſitz ſo als Pfand für die zu verwendenden Koſten überweiſen [1]), wie Oberöſterreich an Baiern überwieſen war. Gegen Ende Auguſt rückten die Sachſen in die Lauſitz ein [2]) und eroberten am 23ſten September die Hauptſtadt Bautzen, wobei der Angabe nach 1136 Häuſer, zwei Hospitäler, fünf Kirchen und mehre andere Gebäude niederbrannten.

Schon im Mai 1620 war in Spanien beſchloſſen worden den Kaiſer mit einem Heere zu unterſtützen, und am achten Auguſt brach Spinola mit 26,000 Fußgängern, 4000 Reitern und 40 Kanonen aus den Niederlanden nach Deutſchland auf [3]), erklärte jedoch: er habe keine feindlichen Abſichten und der Kaiſer wolle, um ſeiner Privatanſprüche willen, keine Unruhen im Reiche herbeiführen. Gleichzeitig antwortete der Churfürſt von Sachſen den Unirten: er wiſſe nichts von dem Unternehmen, wahrſcheinlich

1) Belli Lorb. 409, 442. Weiße IV, 272—276.
2) Theat. eur. 374.
3) Richel. Mem. II, 116. Th. eur. 357. Pufendorf bell. suec. 13. Aitzema 6.

gehe das Heer nach Oesterreich um Unruhige zum Gehorsam zu bringen. Ehe nun die Unirten beschlossen, rüsteten, handelten, war der geschicktere, mächtigere Spinola schon rasch durch das Gebiet des Churfürsten von Mainz, (welcher den Durchzug weder hindern konnte, noch dazu verpflichtet zu seyn glaubte) bis in die Pfalz vorgedrungen [1]). Die Unirten entschuldigten ihre Unthätigkeit, (wofür Andere nur zweideutige Gründe anführten) nochmals damit, daß falsche Versprechungen sie getäuscht und der König von England ausdrücklich erklärt habe: er werde jedes Verhältniß zu ihnen abbrechen, wenn sie Spinola angriffen bevor er Friedrichs Besitzungen feindlich behandele [2])!

König Jakob, welcher von Anfang an mit dem böhmischen Wesen gar nichts zu thun haben, und nur zum Schutze der deutschen Staaten seines Schwiegersohns mitwirken wollte [3]), ließ den französischen Gesandten Dank sagen daß die Pfalz durch den ulmer Vertrag gerettet worden. Zu spät sah er deinen Irrthum ein, und wie sehr ihn Spanien durch allerlei Hoffnungen und Versprechungen getäuscht hatte. Im September 1620 schickte er deshalb

1) Piasec. 325.
2) Th. eur. 383.
3) Belli Lorb. 351. Ambass. 261.

einem Gesandten Wotton nach Wien, welcher erklärte: sein König habe keinen Theil an den böhmischen Unruhen, von Friedrichs Wahl nichts vorher gewußt und sich zeither parteilos gehalten. Dafür solle der Kaiser die Hand zu einem billigen Vergleiche bieten, nicht Alles in den vorigen Stand zurückbringen wollen und einen Waffenstillstand bewilligen, damit man sich unter französischer und englischer Vermittelung einigen könne. Daß der Kaiser nach den Fortschritten in Oesterreich, der Lausitz und der Pfalz abgeneigt war diese Vorschläge einzugehn, erscheint natürlich; zu verwundern aber, daß auch Friedrich sie in seiner eiteln Sicherheit ablehnte [1]). Richtiger sah der Minister Puisieux: er schrieb am 15ten September den französischen Gesandten (welche der Kaiser mit 300 Kammerherrn und achtzig sechsspännigen Wagen in Wien hatte einholen lassen): sie sollten den Pfalzgrafen auf jede Weise zu einem Vergleiche vermögen, da, selbst nach dem Urtheil seiner Freunde, aller Anschein des Kriegsglücks wider ihn sey. Dem Kaiser blieb diese Umwandlung der Ansichten des französischen Hofes wohl nicht verborgen [2]) und er mußte weitere Forde-

1) Ambass. 208, 287, 296, 336, 346.

2) Der Herzog von Savoyen hatte dem Kaiser Hülfe angeboten, wenn er ihm dafür den Königstitel bewillige. Ambass. 14.

rungen dadurch abzulehnen, daß er erstens verlangte Ludwig XIII solle die Einmischung Englands und der Niederlande abhalten und ihm wo möglich Hülfe senden [1]), und zweitens behauptete: über einen allgemeinen Frieden könne er ohne Berathung mit allen Gliedern seines Hauses und den ihm anhangenden Reichsfürsten nicht entscheiden. Zu einer solchen Berathung kam es aber um so weniger, da der König von Böhmen in übertriebener Zuversicht und Maximilian von Baiern in der Aussicht auf Landgewinn den Frieden nicht wollten, und die französischen Bevollmächtigten über den spanischen Gesandten Grafen Ognate klagend berichteten [2]): „er ist ein stolzer, einsilbiger, anmaaßender, eigennütziger Mann, der nebst Bouquoy einen Theil des Heersoldes für sich behält, und mit Jahrgeldern die ersten kaiserlichen Beamten auf die Seite seines Hofes bringt. Durch seinen Einfluß erfahren wir fast nichts von der Lage der öffentlichen Angelegenheiten und er hat, eifersüchtig auf unsern Einfluß, geäußert, er wolle lieber Oesterreich werde durch die Waffen gewonnen, oder Böhmen gehe ganz verlohren, als daß der Kaiser diese Länder durch französische Vorstellungen und französischen Ein-

1) Ambass. 287, 336, 346.

2) Ambass. 227, 233, 236, 279, 474. Das Volk hingegen haßte den spanischen Einfluß. 231.

fluß wieder erhielte." Doch ſchien den franzöſiſchen Abgeordneten die Gefahr für Böhmen noch nicht dringend, da zwiſchen Herzog Maximilian und dem Feldmarſchall Grafen Bouquoy Uneinigkeiten über das Dienſtverhältniß entſtanden [1]), im baierſchen Heere Krankheiten und Unzufriedenheit herrſchten, und die fortgerückte Jahreszeit vor dem nächſten Frühlinge keinen Feldzug zu erlauben ſchien. Durch Maximilians Klugheit wurden aber jene Streitigkeiten beſeitigt und auf ſeine dringende Forderung beſchloſſen: ohne Zeitverluſt gerade gen Prag zu ziehen und mit einem gewagten Schlage den Aufruhr zu Boden zu ſtrecken.

Unterdeß hatte König Friedrich im Laufe des Februar die Huldigung in Schleſien und Mähren eingenommen, nicht aber in der Lauſitz, weil die Stände ſeine perſönliche Ueberkunft verlangten, wozu es ihm an Zeit fehlte [2]). Auf Landtagen faßte man über die Bildung eines genügenden Heeres und die Herbeiſchaffung von Kriegsmitteln ſo ſtrenge Beſchlüſſe, daß ſelbſt Kirchengut eingezogen und Kirchenſilber vermünzt wurde. Deßungeachtet geſchah zuletzt nicht viel: denn der ſchwache König genoß keines Anſehens, die Gra-

1) Ambass. 256, 376. Schmidt IX, 208.

2) Khevenh. 974. Belli Lorb. 299, 347. Th. eur. 294. Voigt Leben des Kardinals Dietrichſtein.

fen Thurn und Mansfelt zürnten, weil der Fürst von Anhalt und der Graf von Hohenlohe den Oberbefehl führten [1]), und die Schlesier konnten (von den Polen bedroht) fast gar keine Hülfe senden. Viele Officiere gingen eigenmächtig davon, die unbezahlten Söldner zeigten sich meuterisch, heimlicher Religionshaß und Furcht vor dem letzten Ausgange hemmten alle Maaßregeln, und die schlechtesten Rathschläge wurden aus Unkenntniß, bösem Willen und Verrath oft am lautesten unterstützt [2]) Ein furchtbarer Grundsatz, dessen Anwendung durch dreißig Jahre hindurch man für unmöglich halten sollte, kam schon itzt im ersten Kriegsjahre bei allen Heeren zur Anwendung: nämlich, daß der unbesoldete Söldner zu Gewalt berechtigt und es Pflicht sey zu zerstören, was man nicht selbst verbrauchen, also dem Feinde in die Hände fallen könne [3]).

Mit Zögern, Hinundherziehen, Land verwüsten, wollten die Böhmen das kaiserlich-baiersche Heer mindern und aufreiben; auch fand dies durch schlechtes

---

1) Piasec. 325. Schmidt IX, 204.

2) Spanheim Mem. 163. Die Böhmen suchten Anleihen in den Niederlanden, und erhielten auch eine Zeit lang monatlich 50,000 Gulden. Carleton II, 364. III, 224.

3) Schmidt IX, 205.

Wetter, verdorbene Wege, Mangel an Lebensmitteln, Krankheit und Widerſtand, weit mehr Schwierigkeiten als Max anfangs geglaubt hatte. Selbſt ein Lobredner Bouquoy's [1]) ſchreibt: zu des Feldherrn großem Schmerze herrſchen Räubereien, ſchändliche Frevel und jede Gottloſigkeit ungeſtraft in unſerem Heere. Die franzöſiſchen Geſandten erzählen von ihrer Reiſe [2]): Oeſterreich iſt ein verwüſtet Land, wo alle Dinge auf den vierfachen Preis geſtiegen ſind; Khevenhiller bezeugt, daß ſchon bei dem früheren Zuge gen Wien über 2000 Böhmen vor Hunger umkamen [3]); Herzog Max endlich ſchildert dem Kaiſer die Zügelloſigkeit ſeiner Mannſchaft mit den ſchrecklichſten Farben: Mord, Brand, Nothzucht, Plünderung komme ohne Unterſchied über Laien und Geiſtliche, und treibe Katholiken wie Proteſtanten zur Verzweiflung. Auch waren einige Gegenden Böhmens bereits um dieſe Zeit von den Heeren beider Parteien ſo mitgenommen, daß die Bauern wegen höchſten Elends ihre Herrn erſchlugen, deren Schlöſſer plünderten und niemand

---

1) Bucquoi vetus e Belgio miles, ab Hispanis Caesari traditus. Pappus 9.

2) Bucquoi iter quadrimestre 10, 33. Londorp act. publ. II, 816—827. Ambass. 210.

3) Khevenh. 696. Wolf IV, 432, 452.

außerhalb der Stadtmauern ſeines Lebens ſicher war [1])!

Das böhmiſche Heer, ſchwächer und minder gut geführt als das kaiſerliche, verlor allmälig eine Stellung nach der andern und ward immer mehr gen Prag zurückgedrängt. Deshalb ſuchte Friedrich eine perſönliche Zuſammenkunft mit Max, erhielt aber (weil dieſer glaubte er wolle blos Zeit gewinnen und ihn während des Winters vernichten) die Antwort: nur wenn er der Krone entſage, könnten Verhandlungen und ein Waffenſtillſtand eintreten [2]).

Erſt Sonnabends, den ſiebenten November, gelang es den Böhmen einen Vorſprung zu gewinnen und Prag zu erreichen. Anfangs zweifelte man, ob es nicht am Beſten ſey das Heer in die Stadt zu legen, damit die Feinde bei der Belagerung aufgerieben würden; allein Furcht, man werde ganz eingeſchloſſen und alle, ſelbſt der König gefangen werden, oder die unbezahlten ungehorſamen Söldner dürften die Stadt plündern, führte zu dem Beſchluſſe: das Lager vor Prag auf dem ſogenannten weißen Berge aufzuſchlagen und daſſelbe ſo ſchnell und ſo gut als möglich zu befeſtigen. Fürſt Chriſtian von

---

1) Propter summam miseriam. Londorp bell. sexenn. II, 315. Khevenh. 992, 1003.

2) Adlzreit. 68. Piasec. 329.

Anhalt hatte den nach Prag voraneilenden König dringend gebeten hiefür zu ſorgen, fand aber als er um ein Uhr Nachmittags anlangte, faſt nichts gethan: theils weil Friedrich die Eil nicht für ſo nöthig hielt und überhaupt kein Mann war etwas mit Nachdruck durchzuſetzen; theils weil (ſo lauteten aufgefangene Nachrichten) die Böhmen, ſo wie immer, den erhaltenen Befehlen nicht gehorchten [1]). Bis zum Anbruche des folgenden Tages (Sonntag den 8ten November) geſchah wenig, weil das Heer der Ruhe bedurfte, und um neun Uhr, als der Morgennebel ſich legte, erblickte man ſchon den Vortrab der Feinde. Max wollte, einſtimmig mit ſeinem Feldherrn Tilly, ſogleich angreifen, bevor die Befeſtignng des böhmiſchen Lagers fortſchreite, Bouquoy hingegen, der mit der kaiſerlichen Mannſchaft noch weiter zurück ſtand, warnte vor Uebereilung und ſchlug vor: man ſollte das böhmiſche Heer zur Seite laſſen und ſich Prags bemächtigen [2]), was die Uebrigen jedoch verwarfen weil zu viel Gefahr damit verbunden wäre. Die Böhmen, von den verſchiedenen Anſichten im kaiſerlich-baierſchen Heere und davon unterrichtet, daß Bouquoy noch nicht

1) Sed obedientia Bohemica tum et semper nulla fuit; hinc nostra ruina. Constant. Peregr. iter Bucquoji 73.

2) Rauchenstein Constant. Peregrin. castigatus. 65.

eingetroffen ſey [1]), lebten der feſten Ueberzeugung ſie würden an dieſem Tage nicht beunruhigt werden; der Fürſt von Anhalt aber drang lebhaft darauf man müſſe die ermüdeten Baiern auf der Stelle und vor der Ankunft der Kaiſerlichen angreifen; wogegen Graf Hohenlohe es thöricht nannte ſich von der Höhe hinab, die feſte Stellung verlaſſend, in das unvortheilhafte Thal zu begeben. Als Tilly in dieſem Augenblick mit den Baiern über eine Brücke zog, behauptete Fürſt Chriſtian mit erneutem Eifer [2]): es ſey unverantwortlich wenn man ſolch eine Uebereilung nicht benutze und die von den Kaiſerlichen Abgeſchnittenen vernichte! Während dieſes thörichten Streites ging aber der günſtige Augenblick verloren, Bouqnoy langte an und ſtellte ſein Heer auf dem rechten Flügel, Max und Tilly das ihrige auf dem linken in Schlachtordnung. Noch zweifelten ſie, ob ein Treffen gegen die auf der Anhöhe günſtiger Geſtellten zu wagen ſey, als die Jeſuiten (deren viele das Heer begleiteten) ſich dafür ausſprachen; auch galt es für ein günſtiges Wahrzeichen daß das Evangelium dieſes Sonntags lautete [3]): gebet dem Kaiſer was des Kaiſers iſt. Den letzten Aus-

---

1) Moſer patriot. Arch. VII, 68. Khevenh. 1002.
2) Peregrin. 94. Pessina 374. Adlzreit. 73.
3) Eblanius de praelio pragensi 4, 9. Peregrinus 97; Wolf IV, 436. Th. eur. 418.

ſchlag bewirkte indeß die begeiſterte Rede eines ſpaniſchen Karmeliters Dominikus, der in dem Geruche der Heiligkeit ſtand.

Ueber die Stärke beider Heere weichen die Nachrichten ſehr von einander ab. Das böhmiſche ſollte 18,000 Fußgänger, 10,000 Reiter und 6000 Ungern zählen; in der That waren jedoch nur 20,000 [1]), oder wie Andere nach Ausſage von Gefangenen berichten, 25,000 gegenwärtig. Die Zahl der Kaiſerlichen wird, (weil viele anderwärts beſchäftigt waren oder umherſchweiften um Lebensmittel aufzutreiben [2])) nur auf 12,000 des geſammten Heeres mit Einſchluß der Baiern aber auf 25,000 Fußgänger und 5000 Reiter angegeben. Gewiß war es ſtärker, wenn auch nicht, wie Einige wollen, dreimal ſo ſtark als das böhmiſche.

Zwiſchen zwölf und ein Uhr begann die Schlacht an der Stelle wo die Böhmen Friedrich zuerſt als König begrüßt hatten. Ihre ſchlecht gerichteten Kanonen thaten den Anrückenden von oben herab wenig Schaden: als aber Fürſt Chriſtian der jüngere von

---

1) Fürſt Chriſtian meint: wahrhaft in die Schlacht wären nur 500 Reiter und 8000 Fußgänger gekommen, und ſchlägt das kaiſerliche Heer auf 32,000 Fußgänger und 5550 Reiter an. Moſer a. a. O.

2) Panis quaerendi causa palantibus. Peregr. 90, 102. Ambass. 262. Moſers Archiv VII, 68.

Anhalt, nach den Worten ſeiner Feinde, wie Blitz und Donner in die kaiſerliche Reiterei einbrach [1]), wich dieſelbe und verlor drei Fahnen. In dieſem Augenblicke großer Gefahr langte Hülfe vom baierſchen Flügel an, Chriſtian ſtürzte verwundet zu Boden und ward gefangen; welcher Unfall indeß nichts weniger als entſcheidend geweſen wäre, wenn die Uebrigen irgend ihre Schuldigkeit gethan hätten. Allein 6000 Ungern, ohnehin, ſeit ihr Anführer Bornemiſſa in Prag krank lag, aller Zucht entwöhnt, flohen ohne das Schwert zu ziehen [2]); und nun kam über die andern ein paniſches Schrecken, oder vielmehr alle zeigten, (nur mit Ausnahme der unter dem Grafen Schlick bis zuletzt tapfer fechtenden Mähren) eine ſolche Feigheit, daß wenn tapfere Befehlshaber, wie Fürſt Chriſtian der ältere, Graf Thurn und andere vorführten, ſie hinter ihnen davonliefen und (wie jener Fürſt berichtet) ein Alexander, Julius Cäſar oder Karl der Große ſolch Volk nicht hätte zum Stehen bringen können. Binnen einer Stunde war der Sieg vollkommen. Die Zahl der Gebliebenen konnte, nach dem Erzählten, in Wahr-

---

1) Wessenberg. Florus 19. Peregrin. 107, 134. Adlzreit. 74. Beckmann V, 3, 354.

2) Pessina 374. Chriſtians Bericht in Moſers Archiv VII, 144. Belli Lorb. 455. Peregrin. 84.

heit nicht groß seyn [1]); Lager, Geschütz und Gepäck ging aber verloren und von einem wahren Heere war kaum noch eine Spur übrig.

Der König, welcher für die Befestigung des Lagers und für die Herbeischaffung dringend nöthigen Geldes gleich wenig gesorgt hatte [2]), hörte Sonntag Vormittags (während vor dem Thore seine Krone auf dem Spiele stand) sorglos dem Hofprediger Skultetus predigen und gedachte ruhig mit seiner Gemahlinn und andern Gästen ein bestelltes Festmahl einzunehmen; aber schon bei Tische traf ihn die Nachricht von der begonnenen Schlacht, und ehe er das Thor erreichte, kam ihm Fürst Christian der ältere von Anhalt ohne Hut mit der Kunde entgegen, sie sey völlig verloren. Ein Waffenstillstand, den Friedrich auf längere Zeit nachsuchte, ward nur auf wenige Stunden bewilligt und rasch mußte deshalb ein entscheidender Beschluß gefaßt werden. Einige riethen: man solle Prag aufs äußerste vertheidigen, unterdeß ein neues Heer sammeln, Beistand der Union und der protestantischen Mächte suchen und erwarten [3]); Andere behaupteten dagegen: die wenigen in der Stadt befindlichen Söldner wären meuterisch, die katholischen Bürger feind-

1) Ambass. 343.

2) Th. eur. 407, 417. Sculteti vita 90. Khev. 1116.

3) Schmidt IX, 212. Riccius 46.

lich gesinnt, alle Uebrigen muthlos, die Bildung eines Heeres unmöglich und der König in höchster Gefahr von den Feinden gefangen zu werden. Ueberdies dürfte, wie die Sachen einmal ständen, Nachgiebigkeit eher billigen Frieden herbeiführen, als hartnäckiger Widerstand [1]). Mit dem Anbruche des folgenden Tages floh Friedrich mit seiner Familie unter geringer Begleitung nach Schlesien, ging dann, ohne hier die geringsten Anstalten zur Herstellung seiner Macht zu treffen, über Berlin nach dem Haag, wo er den 14ten April 1621 anlangte. Graf Thurn, dessen Sohn gefangen wurde, rettete sich nach Ungern [2]).

Wenn schon über das Maaß des Verdienstes oder der begangenen Fehler [3]), zwischen den Kaiserlichen und den Baiern Händel entstanden und Streitschriften erschienen; so waren die Klagen und Wechselbeschuldigungen seitens der Böhmen noch viel lauter und heftiger. Während diese behaupteten, Friedrich

---

1) Spanheim 166. Senkenberg IV, 5. Eroberte Fahnen schickte der Kaiser nach Rom. Riccius 45.

2) Ambass. 435. Belli Heldenb. 19. Aitzema I, 46. Im Brandenburgischen freuten sich die eifrigen Lutheraner über die Niederlage der Kalvinisten. Cosmars Schwarzenberg 399.

3) Khevenh. 1105. Rauchenstein Constant. Peregrin. castig. 51.

ſey weder ein großer Menſch, noch ein tüchtiger König, noch ein geſchickter Feldherr, die Schuld alles Unglücks falle auf ihn und er habe ſie zuletzt übereilt und wider ſeine Pflicht verlaſſen [1]); erwiderten ſeine Freunde: Friedrich that mehr, die Böhmen aber weniger als verſprochen wurde, auch hätten ſie unabwendbare Laſten nicht ſogleich unerträglich finden, ſondern bedenken ſollen daß ihr ganzes Beginnen, ohne den feſten Willen große Anſtrengungen zu übernehmen, ſchlechthin unausführbar und thöricht war. Daß die Union, England, Bethlen Gabor und Andere, jede Erwartung täuſchten, die katholiſchen Böhmen ihrer Religion halber alle ſtaatsrechtlichen Zwecke vergaßen [2]), ja ſelbſt die Lutheraner ſich von der gemeinſamen Sache losſagten, kann dem Könige nicht zugerechnet werden. Nirgends (ſpricht ein Engländer welcher ſich bei dem Könige befand) zeigte ſich Einigkeit im Berathen und Kraft im Handeln, die beſten Plane des thätigen und tüchtigen Fürſten von Anhalt wurden durchkreuzt und vereitelt, die böſeſten und liederlichſten Menſchen hatten immer den größten Einfluß, und während die Gefahr ſchon aufs höchſte geſtiegen war, dauerte übermäßiges Bankettiren und Wolluſtiren fort. — Fürſt Chriſtian klagt in ſeinem Berichte über unfä-

1) Londorp act. publ I, 855.
2) Senkenberg III, 592. Theatr. eur. I, 414.

hige, rangſüchtige Officiere und Beamte, Mangel an Verſchwiegenheit, Eiferſucht zwiſchen Heer und Ständen, ſinkendes Anſehn des Königs, Ueberläufer, Verräther, falſche Hoffnungen auf fremden Beiſtand, Sachſens Abfall, Krankheit und Mangel aller Art im Heere, Ungehorſam und Raubſucht der Soldaten[1]), Gleichgültigkeit der Meiſten über den Ausgang der Sache und das Schickſal des Königs. Mit einem Worte, ſo ſchließt er, es fehlten die fünf Grundlagen aller Macht: Geld, Waffen, Verſtand, Verbündete, Glück.

All dieſen Klagenden gegenüber frohlockten die kaiſerlich Geſinnten und ſprachen: Gottlob daß eine ſo ungerechte und thörichte Empörung mit einem Schlage völlig zu Boden geworfen iſt, und ſtatt der willkürlich aufgedrungenen Tyrannei die väterliche Herrſchaft des angeſtammten und frei angenommenen Königs beginnt. Nunmehr wird ſich ergeben, wie boshaft und verläumderiſch die Anklagen, wie ungegründet die Befürchtungen waren, mit denen die Aufrührer ihr Unternehmen zu beſchönigen ſuchten. — Spott aller Art traf die Beſiegten: ſo nannte man Friedrich (mit Bezug auf ſeine kurze Herrſchaft) den Winterkönig, und an dem Hauſe des engliſchen Geſandten in Wien fand man einen Zettel, worin es

1) Moſer patr. Archiv VII, 153.

hieß: es sey ein König (er war genau wie in einem Steckbriefe beschrieben) verloren gegangen; wer ihn finde, erhalte große Summen zur Belohnung [1]). Bald aber zeigten sich weit ernsthaftere Folgen des eingetretenen Machtwechsels.

Am 11ten November, drei Tage nach der Schlacht, huldigte Prag; am 13ten entsagten die Stände allen andern Verbindungen, erkannten ihr Unrecht an, baten um Verzeihung und schwuren Ferdinand als succedirendem, gekrönten und gesalbten König [2]). Karlstein, wohl befestigt und mit großen Kriegesvorräthen versehn, ergab sich ohne Widerstand, gegen freien Abzug [3]) der, meist aus Engländern und Schotten bestehenden, 2000 Mann starken Besatzung. Gleichzeitig wurden in Praag die Bürger entwaffnet [4]) und nicht nur Häuser und Güter der Anhänger Friedrichs, sondern (beim Mangel an Mannszucht) auch vieler kaiserlich gesinnten Katholiken geplündert, und den Leuten bei hellem Tage, auf offenem Markte die Kleider ausgezogen. Und an diesen Freveln hatten

1) Peregrini iter 184. Ueber die Siegsfeste in Rom. Mercure franç. VIII, 387.
2) Ambass. 378. Dumont V, 2. Urk. 208. Lond. bell. sexenn. II, 317. Wolf IV, 451.
3) Peregrini iter 169. Khevenh. 1287, 1334.
4) Riccius 45. Londorp act. publ. II, 910. Piasec. 330.

nicht bloß die Niedern, es hatten, wie ein katholiſcher Schriftſteller bezeugt, auch mehre der Vornehmſten Theil [1]), welche zu nennen er ſich ſchäme. Offener erzählen die franzöſiſchen Geſandten: der Fürſt Lichtenſtein und der Herr von Billy ließen ſich in Prag unmäßige Diebereien [2]) zu Schulden kommen und verſchonten nicht einmal geheiligte Dinge. Wir erleben (ſagen jene an einer andern Stelle, wo ſie über das Unangenehme ihres Aufenthalts in Wien klagen) hier eine Unzahl von Grauſamkeiten [3]), die unglaublich ſind wenn man ſie nicht ſieht.

Vor allem widerſetzten ſich die Spanier und Jeſuiten jedem milden Vorſchlage, und verlangten daß vermöge des Eroberungsrechtes alle Freibriefe und Gerechtſame aufgehoben würden. Dem gemäß mußten die Stände ſämmtliche Urſchriften ihrer Majeſtäts- und Freibriefe, ihrer wechſelſeitigen Verbindungen u. ſ. w. abliefern, und alle eingezogenen geiſtlichen Güter den früheren Beſitzern zurückgeben [4]). Ohne Rückſicht auf den Widerſpruch des Erzbiſchofs Harrach von Prag und mit Verletzung des bisherigen Rechtes der Kapitel, Uni-

---

1) Et quidam de praecipuis, quos nominare piget, pudetque. Peregr. iter 165.
2) Voleries excessives. Ambass. 507.
3) Une infinité de cruautés. ib. 319.
4) Ambass. 431. Carafa Germania sacra 89, 90.

verſität, Dechanten und Pfarrer, erhielten die Jeſuiten die alleinige Leitung aller Schul- und Unterrichtsanſtalten [1]) und bewirkten daß die calviniſchen Prediger, als Urheber des Aufſtandes, ſogleich aus Prag, und laut einer Verfügung vom 13ten März 1621 aus ganz Böhmen verjagt wurden. Nur die Beſorgniß vor Sachſen führte zur einſtweiligen Duldung der lutheriſchen Geiſtlichen. Lauter als je lehrten und ſchrieben die Jeſuiten: der Religionsfriede verbinde Niemand, ſey vom Papſte nicht beſtätigt, durch die tridenter Kirchenverſammlung aufgehoben und kein Eid für einen Irrthum gültig [2]). Ueber die Schenkungen, welche ihnen bei der ungeheuern Gütereinziehung zu Theil wurden, ſagen ſie in ihrem amtlichen Geſchichtsbuche ſelbſt [3]): die Freigebigkeit der Baiern und Oeſterreicher ſtieg ſo hoch, daß, wenn man nicht auf die Größe und Macht ihrer Frömmigkeit Rückſicht nähme, es ſcheinen könnte, ſie hätten das richtige Maaß überſchritten! Und obgleich der Beichtvater Lämmermann, in einer Schrift zum Lobe Kaiſer Ferdinands [4]), geſteht, er ſey zu freigebig, ja ver-

1) Wolf II, 1. Carafa 98.
2) Decreta in Caraf. Germ. 62. Londorp bell. sexenn. II, 319. Schmidt IX, 223.
3) Wolf II, 132. Imago primi Saeculi 212.
4) Lamormain virtutes Ferdinandi 55, 58.

schwenderisch gewesen, dergestalt daß es oft an Gelde gefehlt habe und Schulden gemacht worden, widersprach er nebst seinen einflußreichen Amtsgenossen, den Jesuiten Weingärtner und Pazmann, doch schwerlich dieser falschen Richtung, sofern sie ihrem Orden Vortheil brachte [1]).

Immer höher stieg des Kaisers Macht, Kühnheit und Glück. Am Ende des Jahres 1620 war ganz Böhmen und Mähren in seiner Gewalt, und Bethlen Gabor wurde mit verdoppelter Kraft bedrängt. Den 22sten Januar 1621 ächtete er aus eigener Macht den Pfalzgrafen Friedrich, den Fürsten Christian von Anhalt, den Markgrafen Georg von Jägerndorf, den Grafen Georg von Hohenlohe und übertrug die Vollziehung des Spruches dem Herzoge Maximilian von Baiern, dem Erzherzoge Albert von Oesterreich und den Bischöfen von Bamberg und Würzburg [2]). Im nächsten Monat (Februar 1621) unterwarfen sich Schlesien und Glatz dem Kaiser, bezahlten die Kriegskosten, entließen die Mannschaft, entsagten jeder Verbindung und gelobten, Niemand wegen der katholischen Religion zu beunruhigen. Der Churfürst Johann Georg von Sachsen, welcher die Vermittelung über-

1) Engel IV, 896.

2) Belli Lorberkranz 23, 501. Khevenh. 1345. Th. eur. 476. Londorp. Acta publ. I, 859.

nommen, verſprach dagegen: er wolle fleißig erinnern und intercediren, daß alle bei ihren Rechten geſchützt und ihre Beſchwerden abgeſtellt würden, auch ſie in Schutz nehmen wenn ſie wegen der ungefälſchten lutheriſchen Lehre angefochten würden [1]).

Am 26ſten März eroberte Tilly Pilſen, am 2ten Mai Bouquoy Preßburg [2]). Die Union, welche durch alle dieſe Ereigniſſe in Schrecken gerieth, wandte ſich an Ludwig XIII und erhielt die ermunternde Verſicherung: er wolle zwar keinen Krieg erheben, aber doch ihre Rechte nicht ſinken laſſen, ſondern für einen ehrenvollen Vergleich mitwirken. Sehr richtig bemerkten hierauf die franzöſiſchen Geſandten in Wien: Worte der Art hülfen nichts gegen die kaiſerliche Uebermacht, die Union werde zu Grunde gehn und der Kaiſer (wenn die Türken nicht dazwiſchen träten) in Ungern bald ſo unumſchränkter Herr werden wie in Böhmen und den einverleibten Ländern [3]). — Obgleich am 9ten April 1621 der zwölfjährige Waffenſtillſtand zwiſchen Spanien und den Niederlanden zu Ende lief, ſchloß die Union am 12ten April mit Spinola einen

1) Belli Lorb. 509. Dumont V, 2. Urk. 213.

2) Th. eur. 505. Belli Lorb. 538.

3) Ambass. 400, 427, 530, 534, 536, 543. Siri Mém. V, 344.

Vertrag [1]); ſie werde dem Pfalzgrafen nicht beiſtehn, ihren Bund nicht verlängern oder erneuen, ſondern dem Kaiſer gehorchen; dagegen wolle Spinola ſie auch nicht feindlich überziehen oder behandeln. Ende April hielt man den letzten Bundestag in Heilbronn, wo ſich die Union ohne Macht und ohne Achtung, ja ſelbſt unter Vorwürfen von Verrath und Beſtechung ganz auflöſete. Männer die einſt Europa umzugeſtalten hofften, gaben nur noch Veranlaſſung zu Spott und Hohn. So hieß es in einem Liede [2]):

Der Unirten Treu ging ganz verlor'n,
Kroch endlich in ein Jägerhorn.
Der Jäger blies ſie in den Wind,
Das macht daß man ſie nirgends findt.

Aller Feinde ledig, ſo meinten Viele, werde der Kaiſer das Geſchehene niemals rügen; er müſſe, behaupteten Andere, itzt die ſtrafende Gerechtigkeit üben, welche er aus Beſorgniß vor böſen Folgen bisher zurückgeſetzt habe. Im Vertrauen weil anfangs keine Verfolgung über die Theilnahme am Kriege eintrat, hatten ſich viele Böhmen wieder eingefunden und ſelbſt Tilly's Warnungen überhört. Plötzlich aber wurden die Gegenwärtigen verhaftet, die Entflohenen vor

---

1) Dumont V, 2. Urk. 217. Khevenh. 1449. Belli Lorb. 515.

2) Senkenberg IV, 43, 45.

gefordert und ausgeliefert, Manche abwesend zum Tode verurtheilt, ihre Güter eingezogen, ihre Namen an den Galgen geschlagen und endlich am 21sten Junius 1621 siebenundzwanzig von 43 Verurtheilten in Prag hingerichtet, geköpft, geviertheilt [1]), darunter der böhmische Oberlandrichter, Landvogt und Oberkammerherr Graf Schlick, der Appellationspräsident von Budowa, der Kammerpräsident von Herandt, der Burggraf von Michalowitz und Andere mehr [2]). Aehnliche Scenen erfolgten später in Mähren. Die kühne, edle Weise mit welcher fast Alle zum Tode gingen, erregte die größte Theilnahme. Wie kann der Kaiser, sprachen Viele, so tadellose Männer, so würdige Greise in dem Augenblicke grausam strafen, wo von ihnen gar nichts mehr zu befürchten ist? Wie darf er verkennen, daß verschiedene Ansichten über staatsrechtliche Gesetze möglich und natürlich, hier aber gewiß kein Verbrechen waren; wie, selbst dem höchsten Elende kaum entgangen, rasch zu grausamen Uebermuth fortschreiten und dies Gerechtigkeit nennen; wie, nach solchem Blutgerichte, fast zum Spotte, eine allgemeine Verzeihung zusichern, und dieser die unwür-

1) Khevenh. 1293, 1310. Belli 555. Londorp bell. sexenn. II, 408. Acta publ. II, 975. Halbernfeld bell. bohem. 61. Woltm. 231, 246.

2) Lotich. I, 240. Belli Lorb. 688.

dige Bedingung beifügen: alle Theilnehmer an der Fehde ſollten ſich melden und ſtellen, um nach rechtmäßigem Erkenntniß an Gelde geſtraft zu werden [1]? Von dieſer Verfügung wird im Uebermaaße der eigennützigſte Gebrauch gemacht, die Zahl der Verarmten und Vertriebenen ſteigt täglich, und bald muß ſich ergeben, daß Noth kein Gebot kennt und Verzweifelnde auch das Verzweifeltſte zu unternehmen wagen.

Je lauter die Klagen und Beſchwerden, entgegneten die Vertheidiger der ergriffenen Maaßregeln, deſto beſſer: ſie beweiſen daß man dem Uebel ans Leben gekommen iſt. Die Neuerungsſüchtigen, die Empörer ſind getödtet, beſchatzt, verarmt, verjagt, Ordnung und Gehorſam zurückgekehrt und Bahn gebrochen für das edelſte Ziel: Herſtellung des glorreichen Kaiſerthums und der heiligen katholiſchen Kirche!

Nur Könige, Fürſten, mächtige Verbündete, ſo meinte der Kaiſer, könnten dieſem Ziele in den Weg treten; als nun aber die Union aufgelöſet, Bethlen Gabor (1622) zur Entſagung des Königstitels und zur Annahme geringer Entſchädigung gezwungen ward, die über Zurückſetzung und die Lage der Dinge mißvergnügten franzöſiſchen Geſandten zwar Wien verließen, Ludwig XIII aber nicht an Kriegserhebung

1) Bellus 654. Khevenh. 1646.

dachte, König Jakob von Freunden und Feinden gleichmäßig verachtet wurde [1]), und der Schrecken vor Ferdinands Uebermacht in ganz Deutschland so groß war, daß selbst protestantische Städte (wie Straßburg, Nürnberg, Ulm) eingeforderte Steuern ohne Widerrede zahlten —[2]), woher sollte da noch Krieg und Gefahr kommen? — Allein Innigkeit der Ueberzeugungen, Heftigkeit der Leidenschaften, Furcht vor den härtesten Strafen, Auflösung des Reichsverbandes gab jedem Einzelnen ungewohnte Selbständigkeit und eine, allen gemeinsamen Gesetzen Trotz bietende Kühnheit. Zwei Männer, an sich ohne alle Macht und Bedeutung, übernahmen es den Krieg auf ihre eigene Hand weiter zu führen, überzeugt daß sie Gehülfen in hinreichender Zahl finden und sich nöthigen Falls mit Vollmachten König Friedrichs rechtfertigen könnten: diese Männer waren Ernst Graf von Mansfeld und Fürst Christian von Braunschweig. Jener, ein unehelicher, nachmals von Rudolf II geächtigter Sohn des gleichnamigen Statthalters der Niederlande [3]),

---

1) Jakob, sagte man in Paris, sey plongé dans ses commodités et plaisirs. Ambass. 321, 571.

2) Carafa 91.

3) Pappus 9. Aitzema I, 550. Ludolf Schaubühne zu 1626, S. 317. Lotich. I, 36. Aubery Mém. 194. Engel Gesch. v. Ungern IV, 450. Mansfelders Leben

hatte ſchon vor Anfang des dreißigjährigen Krieges mehren Feldzügen in Ungern und dem Elſaß beigewohnt, und dem Könige Friedrich die Mannſchaft zugeführt, welche urſprünglich für den Herzog von Savoyen geworben, ihm aber nach ſeiner Ausſöhnung mit Mailand entbehrlich ward. Mansfeld, ſo lauten die Berichte, war ein kleiner, blonder, wohlgewachſener, ſonſt aber früh zuſammengeſchrumpfter, häßlicher, durch eine Haſenſcharte entſtellter Mann, der ſtets Frauenzimmer mit ſich führte. Ueberall zeigte er Muth, Gewandtheit, Verſchlagenheit in hohem Grade und, für ſeine Perſon, keine Grauſamkeit oder Rachſucht; um aber, ohne eigene Mittel, die Soldaten an ſich zu ketten, mußte er ihnen fremdes Gut preis geben, oder ſie ſo führen daß ſie deſſen Herr werden konnten. Nach unläugbaren Zeugniſſen über die ſpäteren Feldzüge ſchonten ſie weder Heiliges noch Weltliches [1]), beraubten die Kirchen, traten Hoſtien mit Füßen, ſchmierten die Schuhe mit heiligem Oele, verunreinigten Taufſteine, verbrannten die Dörfer und mißhandelten die Einwohner.

Chriſtian von Braunſchweig, ein nachgeborner

---

und Ritterthaten, iſt eine heftige Anklageſchrift wider ihn.

1) Leben Mansfeld 105, und Fortſetzung 10, 54. Mercure franç. VIII, 267, 293.

Sohn des Herzogs Heinrich Julius, war zum Bischof von Halberstadt bestimmt, seiner Natur nach aber ein Krieger im gewaltigsten Sinne des Worts [1]). Ueberall setzte er leichtsinnig sein Leben aufs Spiel, verachtete den Tod und ging in die Schlachten wie zu lustigen Festen. Wenn dies auch einem Jünglinge zu verzeihen ist, so gewinnt doch sein Beiname (der tolle Herzog) eine ärgere Bedeutung, sofern er wirklich (wie Aubery erzählt) in verruchtem Uebermuthe zum Ergötzen Schieferdecker von den Dächern herabschoß [2]). Er verliebte sich in die Königin Elisabeth von Böhmen, steckte ihren Handschuh an den Hut und schwur ihn nicht eher ab- und die Waffen niederzulegen, bis er ihren Gemahl in seine Lande wieder eingesetzt habe [3]). Aber schon bei seinem ersten Unternehmen im Jahre 1621 verfuhr er wie ein Freibeuter, zeigte sich überall, obgleich dem Namen nach selbst Geistlicher, als deren ärgster Feind, plünderte die Kirchen, ließ in Münster die silbernen Apostel vermünzen, denn Christus habe gesagt: „gehet hin in

1) Lotichius I, 367, 483.

2) Aubery Mém. 196. Es ward aber auch viel über Christian zugelogen, z. B. er lasse sich von nackten Mädchen bedienen, gebe sie dann seinen Leuten preis und lasse sie zuletzt ersäufen. Malingre Hist. des troubles de France II, 206.

3) Th. eur. 548, 630. Senkenberg IV, 96.

alle Welt!“ und setzte auf seine Thaler die Inschrift: Gottes Freund und der Pfaffen Feind! Auch waren bei seinem Heere Brandmeister [1]), die das Anzünden der Dörfer und Städte kunstmäßig betrieben. — So arg, sprachen die Befreundeten, sind die Verhältnisse, so arg versäumen die Kaiser, Fürsten und Stände ihre Pflichten, daß nur Männer wie Christian und Mansfeld, heldenmüthig sich opfernd, die Freiheit des Reichs und die Religion erretten können; sie bekunden, riefen ihre Gegner, nicht sowohl die Auflösung aller Ordnung, als sie dieselbe frech herbeiführen, alle Gesetze mit Füßen treten und nicht sich, sondern Leben und Gut Unschuldiger opfern [2]) um ihrem Ehrgeize, ihrer Habsucht zu fröhnen und die gerechten Strafen von ihrem Haupte abzuhalten.

Nachdem Mansfeld Geldanerbietungen für die völlige Räumung Böhmens ausgeschlagen hatte [3]), ward ein hoher Preis auf seinen Kopf gesetzt und er gerieth in solche Noth, daß er mit den Seinen nach der Oberpfalz entweichen mußte. Hier von neuem bedrängt, knüpfte er mit Tilly Unterhandlungen an,

---

1) Th. eur. 631.

2) Florus 67.

3) Th. eur. 469. Khevenh. 1292. Lotich. I, 230. Belli Lorb. 497.

entwich aber dann unerwartet in der Nacht [1]) und eilte, Nürnberg vorüber, nach der Rheinpfalz, um da den Krieg mit verstärkter Macht zu führen. „Mansfelds Heer (so lautet eine gleichzeitige Nachricht) beging bei Nürnberg mancherlei Ausschweifungen; aber das ihm nachsetzende baiersche Heer unter Tilly, hat mit Plündern, Ausdreschen des Getreides, Niederstechen des Viehes u. s. w. übler gehauset als Mansfeld der ein Feind gewesen, die Bauern mit Schlägen übel behandelt [2]) daß fast alle entlaufen müssen, unangesehn jene mit etlichen hundert Wagen voll Brot, Fleisch, Wein und Bier sind versehn worden."

Anfangs war das Kriegsglück dem Mansfelder so günstig, daß selbst Pfalzgraf Friedrich aus den Niederlanden herbeieilte, aber den 6ten Mai ward sein neuer Vertheidiger Markgraf Georg Friedrich von Baden-Durlach bei Wimpfen durch Tilly und Cordova, hierauf Mansfeld bei Darmstadt und am 20sten Junius Christian von Braunschweig durch Tilly bei Höchst völlig geschlagen [3]); Pfalzgraf Friedrich kehrte nach den Niederlanden zurück und entließ, in der

---

1) Wessenb. Flor. 56 sagt: Mansfeld habe Geld genommen und nachher den Bund gebrochen.

2) Murr. Beiträge 11, 13.

3) Khevenh. 1730. Londorp a. publ. I, 1045. Bellus 672. Spanheim Mém. 219.

Hoffnung dies werde die Aussöhnung mit Ferdinand erleichtern, am 13ten Julius Mansfeld und Christian seiner Dienste. Beide boten sie hierauf dem Kaiser an, sofern er nur gewisse ihnen zustehende Forderungen übernähme; oder sie wollten, wenn er darauf nicht eingehe, den Reichsboden verlassen sobald er ihnen Verzeihung und Aufhebung der Acht zusichere. Thöricht versäumte man es diese gefährlichen Männer zu beruhigen oder zu gewinnen [1]), weshalb sie ihre Heere, welche abzulohnen sie außer Stande waren, erst nach dem Elsaß, dann auf französisches Gebiet führten. Christian, sagt ein gleichzeitiger Schriftsteller, gab zuerst das unselige Beispiel ein armes Heer lediglich durch Raub und auf Kosten der Landeseinwohner zu erhalten [2]); und über das Schicksal welches Freunde und Feinde dem Elsasse zugezogen, heißt es bei einem andern [3]): „diese edle und fruchtbare Landschaft ist durch Brand und Verwüstung aller Art in solches Elend gestürzt, in Staub und Asche gelegt, daß man zwischen Hagenau und Zabern auf dreizehn Meilen keinen Landmann, und in den etwa nicht verbrannten aber wüsten Dörfern kaum einige Stücke verhunger-

---

1) Th. eur. 642, 663.

2) Pappus 26.

3) Lond. bell. sexenn. II, 563.

tes Vieh antrifft, welch unermeßliches Elend mit Worten gar nicht geschildert werden kann."

Ludwig XIII erschrak ob der Ankunft jener Gäste, und fürchtete ihre Vereinigung mit den Huguenotten. Nach einigen, des Zeitgewinns halber angeknüpften Unterhandlungen über ihre Aufnahme in seine Dienste, wurden sie zurück und gegen die niederländische Gränze gedrängt. Bei Fleury schlugen sie sich am 28sten August durch die Spanier unter Cordova durch, wobei Christian höchst tapfer fechtend einen Arm verlor [1]), statt dessen er später einen eisernen, so kunstreich gefertigten trug, daß er ihn bewegen und mit der Hand (so erzählt man) alles greifen konnte. Mansfeld, mit Christian nicht immer einig, verbrannte Wagen und Gepäck, ließ Kanonen zurück, litt manchmal mit den Seinen auf den raschen Zügen (da alle Einwohner vor ihnen flüchteten) den bittersten Hunger, langte endlich mit Christian bei Breda an und trat in niederländische Dienste.

Unterdeß hatte Herzog Max die Oberpfalz, Tilly Heidelberg (den 20sten September) und Mannheim

---

1) Siri Mém. V, 408. Th. eur. 666. Gramont Mém. 533. Aitzema 110. Richel. Mém. II, 219. le Vassor II, 488. Fontenai Mém. L, 543. Malingre Hist. de la Rebellion de France II, 385, 405. Mercure franç. zu 1622, S. 710. — Avrigny I, 156 setzt die Schlacht auf den 29sten August.

(den 2ten November) erobert [1]). Die herrliche Bibliothek, welche ſich in jener Stadt befand, ſchenkte Maximilian auf das Vorwort des Nuntius Caraffa, undeutſch und unwiſſend zugleich, dem Papſte [2]); doch wurden viele Bücher verloren, verderbt, oder um Spottpreiſe verkauft.

So endete die erſte Hälfte des böhmiſchen Krieges mit dem Wiedergewinn aller dem Hauſe Oeſterreich zugehörigen Länder, die zweite mit der Eroberung aller angeſtammten Beſitzungen des Pfalzgrafen. Mansfelds und Chriſtians von Braunſchweig Entlaſſung [3]) welche, ſo hieß es, den Friedensunterhandlungen vorhergehn müſſe und ſie fördern werde, hatte ihm nur geſchadet, nicht genützt; und neue Verhandlungen, durch welche man hatte Zeit gewinnen, ſowie England und Dänemark beruhigen wollen, ſchloſſen in Brüſſel damit, daß Ferdinand erklärte: die Sache müſſe auf einem Reichstage berathen und geendet werden. Eine ſolche Theilnahme hätte der Kaiſer wohl umgangen, wenn er nicht noch andere Dinge bezweckt oder ſeine Entſcheidung dem Herzoge von Baiern voll-

---

1) Belli Lorb. 573, 678, 687. Khevenh. 1734—1736. Schmidt IX, 226.

2) Lotichius I, 320. Caraſa 150. Manches kam nach Wien. Spanheim 262.

3) Spanh. 221.

kommen ſichernd erſchienen wäre. Bevor jedoch dieſer Reichstag in Regensburg begann, erließ der Kaiſer am 24ſten Oktober 1622 eine Verfügung, wonach aller nichtkatholiſche Gottesdienſt erſt in Prag [1]), dann in ganz Böhmen verboten und alle proteſtantiſchen Kirchengüter eingezogen wurden. Viele kaiſerliche Räthe, die Churfürſten, ſelbſt die Spanier hielten dies Verfahren für unzeitig und bedenklich; aber katholiſche Eiferer, beſonders die Jeſuiten behaupteten: Recht und Pflicht geböten daſſelbe und die Macht reiche vollkommen hin, es gegen alle Widerſprüche durchzuſetzen. Dieſe legte insbeſondere der Churfürſt von Sachſen ſehr lebhaft ein und ſchrieb dem Kaiſer: die ergriffenen Maaßregeln verletzen alle Rechte und Urkunden, ſtehn in keinem Zuſammenhange mit dem böhmiſchen Aufruhr, (welcher nicht von der Geiſtlichkeit, ſondern vom Adel ausging) ſind keine weltliche, ſondern eine geiſtliche Strafe und treffen unſchuldige, immerdar getreue Unterthanen. Oder warum ſollen ſchuldige Katholiken anders und gelinder geſtraft werden, als ſchuldige Proteſtanten, und was hilft eine Amneſtie bei ſo unzähligen, grundloſen Ausnahmen [2])? Eure kaiſerliche Majeſtät haben mir in einem eigenen Handbriefe vom 6ten Junius 1620 verſprochen, die Luthe-

1) Khevenh. 1653 — 1657. Bellus 682.
2) Belli 695. Piasec. 859.

raner nicht anders zu behandeln als die Katholiken und verſichert, der Krieg bezwecke nur die Wiedererwerbung der Länder, ſolle aber keineswegs zum Nachtheile der Religion gereichen. Daher bin ich erſt parteilos geblieben, habe dann Eure kaiſerliche Majeſtät kräftig unterſtützt, und hiefür Dank und ſtrenge Erfüllung des Zugeſagten erwartet; auf dem itzt betretenen Wege wird aber ſtatt des nahen Friedens nur neues größeres Unheil entſtehen [1]). — Auch der ſächſiſche Oberhofprediger Hoe ſchrieb dem Statthalter Fürſten Lichtenſtein über die Nachtheile gewaltſamer Maaßregeln und fügte hinzu: die Calviniſten haben nur allzuwahr geweiſſagt, wenn der Kaiſer obſiege werde es den Lutheranern viel übler ergehen, als unter ihrer Herrſchaft. Dies alles wird jedoch weder dem Kaiſer, noch ſeinem Hauſe zum Frieden gereichen. — Lichtenſtein nahm hierauf nicht die geringſte Rückſicht, ſchloß die Kirchen und verjagte die Prediger. Des Kaiſers Antwort an den Churfürſten vom 21ſten November 1622 erörtert die Frage, ob das Verfahren gerecht und klug ſey, nirgends genügend und geht nach langem Hin- und Herreden im Weſentlichen darauf hinaus: weil die Böhmen ohne allen Grund Aufruhr begannen, alle friedlichen Vorſchläge verwarfen und durch Kriegsgewalt bezwungen wurden, ſind alle ihre

1) Th. eur. 657. Londorp acta publ. I, 1049.

Rechte und Freiheiten von Rechts wegen verloren, und die mitschuldigen Geistlichen der Lutheraner und Calviniſten zu beſtrafen. — Dieſe Anſicht, welche von keiner väterlichen Verſöhnung zwiſchen Herrſcher und Volk wiſſen wollte, Schuldige und Unſchuldige ungeſichtet zuſammenwarf, und alles Recht nach der Macht des Schwertes abmaß, hieß den Eiferern folgerecht, großartig, gottgefällig!

Am 24ſten November 1622 hielt Kaiſer Ferdinand mit einem ungeheuern Gefolge ſeinen Einzug in Regensburg. Zu jenem gehörten (es bezeichnet die Sitten der Zeit) unter andern zwei Leibärzte [1]), 7 Beichtväter und Kapellane, Kammerdiener, Kammerheizer, Kammerthürhüter, Kammertrabanten, Kammerzwerge, Jodelnarren, Küchenſchreiber, Mundköche, Einkaufer, Zuſchroter, Kellerſchreiber, Kellerdiener, Kellerpindter, Silberdiener, Lichtkämmerer, Meiſterköche, Paſtetenköche, Gemüſeköche, Fiſchmeiſter, Brotmeiſter, Unterköche, Mundjungen, Marktträger, Küchenthürhüter, Kuchenträger, Zuſetzer, Küchenjungen, Küchenkehrer, Küchenwäſcher, Futterſchneider, Stiefelwichſer u. ſ. w.; ferner ein Kapellmeiſter, 3 Organiſten, 3 Baſſiſten, 7 Tenoriſten, 5 Altiſten, 3 Diskantiſten, 24 Inſtrumentiſten, 12 Kapellknaben, ein Calcant u. ſ. w.

---

1) Khevenh. 1627.

Zu dem Reichstage hatte der Kaiſer nur diejenigen berufen, die er ihrer Wichtigkeit halber nicht übergehn durfte [1]), oder deren Bereitwilligkeit er ſicher zu ſeyn glaubte: nämlich die Churfürſten, den Erzbiſchof von Salzburg, die Biſchöfe von Bamberg und Würzburg, die Herzöge von Baiern, Pommern und Braunſchweig-Wolfenbüttel und den Landgrafen von Heſſen-Darmſtadt. Nachdem ſich die Meiſten in Perſon und für die weltlichen Churfürſten Abgeordnete eingefunden hatten, eröffnete der Kaiſer den Reichstag am 7ten Januar 1623. Sein Antrag begann mit einer umſtändlichen Erzählung der böhmiſchen Unruhen, ſo wie des ganzen Kriegs und ſchloß mit der Erklärung: man könne den Pfalzgrafen nach ſolcher Untreue nicht wieder in den Rath der Churfürſten aufnehmen, vielmehr habe er die Churwürde und einen großen Theil der, Kaiſer und Reich anheimgefallenen Beſitzungen deſſelben, dem Herzoge von Baiern wegen ſeiner großen Verdienſte aus kaiſerlicher Machtvollkommenheit übertragen, und es ſey jetzo nur die, bisher ausgeſetzte feierliche Belehnung vorzunehmen. Die andern Punkte des kaiſerlichen Antrags betrafen Kriegshülfe wider die Türken und die abgefallenen, das Reich verletzenden Holländer, Abſtellung der Beſchwerden über

1) Th. eur. 712. Londorp a. p. 1062. Khevenh. 4. Senkenberg IV, 187.

Rechtspflege, Münzverwirrungen u. ſ. w. So wichtig dieſe Gegenſtände auch waren, richtete ſich doch alle Theilnahme auf die pfälziſche Angelegenheit. Am 30ſten Januar antworteten die Churfürſten und Stände [1]): die Acht hat Friedrich verdient weil er ſich nicht warnen ließ, doch wäre es (zur Abhaltung mancher Einreden und Vorwürfe) wünſchenswerth geweſen, wenn der Kaiſer gewiſſe Formen beobachtet und die Vorſchriften ſeiner Wahlkapitulation berückſichtigt hätte. Was nun die weiter zu ergreifenden Maaßregeln anbetrifft, ſo ſind uns allerhand Bedenken entſtanden, die wir unterthänig vorlegen wollen.

Erſtens, erſcheint es höchſt nothwendig daß Böhmen, woher alles Uebel ausgegangen iſt, völlig beruhigt, die angeſtellte Reformirung unterwegs gelaſſen, der Unterthanen Gemüther wieder gewonnen und alſo die Furcht und das, geringe Liebe gegen die ordentliche Obrigkeit erweckende Mißtrauen, ganz aus dem Wege geräumt werde. Bei anderem Verfahren muß Ungeduld und Verzweiflung neue Aufſtände herbeiführen.

Zweitens erfreuen ſich die Bekenner der augsburger Confeſſion keiner Amneſtie, wenn man ſie erbärmlicher Weiſe ins Elend gejagt, und zugleich Ehre

1) Lotichius I, 335. Londorp I, 1067. Belli Lorb. 720. Piasec. 363.

und Gewiſſen verletzt. Beſſer, wenn der Kaiſer eine wahrhaft allgemeine Verzeihung angekündigt hätte; ſonſt der erwünſchte Friede und werthe Einigkeit im Geringſten nicht zu hoffen ſind, ſondern im Gegentheil eine gänzliche Trennung, und mit äußerſtem Ruin und Verheerung übereinſtimmende Wüſtenei und Einöde zu befürchten iſt. Obgleich

Drittens, der Kaiſer überflüſſige Urſach hat auf den Pfalzgrafen (deſſen Vergehn wir nicht im Geringſten billigen) zu zürnen, wäre es nichtsdeſtoweniger eine lobenswürdige Sache, wenn er angeborne Gnade und Barmherzigkeit der Schärfe Rechtens vorzöge und den Pfalzgrafen, nach vorhergegangener Unterwerfung, Abbitte und Entſagung wieder zu Gnaden aufnähme und ihm, im Betracht daß er genug geſtraft worden, das Seine wieder erſtattete. Er war durch Jugend und üble Rathgeber verführt und wird ſich nach ſo bittern Erfahrungen künftig zu hüten wiſſen, wenn man ihm aber alles abſchlägt und nur das bloße Leben läßt, überall neue Unruhe zu ſtiften ſuchen. Durch dieſe Unruhen muß das ganze Reich leiden und mit ſtetem Kriege angefochten bleiben; wobei überdies die wichtige Frage entſteht: ob man (zur Erhöhung der Klagen und Fehden) die unſchuldigen Kinder und Verwandten Friedrichs übergehen darf. Noch läßt ſich alles mit leichten Mitteln in einen ſichern Friedſtand bringen; wird dies itzt verſäumt ſo

giebt man jegliches der Gefahr eines ungewiſſen Ausgangs und dem wankelmüthigen Glücke preis.

Pfalzgraf Friedrich ließ zu gleicher Zeit ſeine Rechte und ſeine Neigung zu einem billigen Vergleiche, der Herzog Wolfgang von Neuburg nebſt andern Seitenverwandten aber darthun [1]), wie ungerecht und dem Herkommen zuwider es ſeyn würde, die Strafe auf ganz Unſchuldige auszudehnen.

Der Kaiſer antwortete am 9ten Februar: die Zeitläufte hätten nähere Verhandlungen mit den Churfürſten über die Aechtung des Pfalzgrafen verhindert, und ſolle das Geſchehene demſelben nicht zum Präjudiz und Nachtheil gereichen [2]). Gegen die Uebertragung der Churwürde an Baiern werde hoffentlich niemand etwas einwenden; doch wolle der Kaiſer (wenn ſich Alle im Uebrigen ſeiner Anſicht fügten) ihnen, ſowie den Königen von England und Dänemark zu Gefallen, den Vorbitten einigermaßen Platz geben und milder verfahren. Die Churwürde ſey, durch Verrath und Krieg, dem Kaiſer ganz und ohne Rückſicht auf Kinder und Verwandten anheim gefallen, auch müſſe der Pfalzgraf (der obenein durch Mansfeld wieder Fehde erhebe und keine Reue zeige) doch mehr geſtraft werden als durch bloßen Kriegsſchaden

1) Theatr. eur. 793.
2) Ib. 716. Bellus 725.

und Landverwüſtung, welche den, im Rechte ſich befindenden Kaiſer, in gleich großem Maße getroffen hätten. Die Religionsangelegenheiten Böhmens gehörten nicht hieher, und den Religionsfrieden wolle der Kaiſer auch ſonſt nicht verletzen.

Dieſen Darſtellungen und Gründen fügten Freunde Ferdinands und Maximilians [1]) hinzu: der Pfalzgraf iſt unglücklich durch eigene Schuld, durch Verachtung des weiſen Rathes aller Geneigten und Abgeneigten. Gnade gegen Halsſtarrige erhöht nur das Uebel, und wie lange ſoll man denn auf Unterwerfung warten und einen Churfürſten entbehren? Johann Friedrich von Sachſen war viel weniger ſchuldig, hatte viel mehr Gründe, Veranlaſſungen und Aufforderungen zu ſeiner Handlungsweiſe, und verlor dennoch die Churwürde. Sie kehre itzt von Pfalz zu Baiern, welche dieſelbe immer für ſich verlangte, zurück, wie es das alte Recht und das Verdienſt Maximilians, im Gegenſatz der Verbrechen Friedrichs fordert. So erſpart man den Erſatz der Kriegskoſten, erhält vier katholiſche Churſtimmen, ein katholiſches Reichsvikariat und den Beifall aller katholiſchen Stände und Mächte.

Nächſt dieſen Gründen wirkte auf den Churfürſten von Mainz der Wunſch die Bergſtraße zu erhal-

1) Aldzreiter 123. Senkenberg IV, 209.

ten, auf den von Trier die Aussicht Philippsburgs Schleifung durchzusetzen [1]), und der von Köln war ja der Bruder Herzog Maximilians. So blieben nur Sachsen und Brandenburg im Widerspruche, rechtfertigten ihr Außenbleiben vom Reichstage und fügten, nach verstärkter Wiederholung der schon berührten Gründe [2]), mit großer Lebhaftigkeit hinzu: Ohne Böhmens Beruhigung und Duldung des augsburgischen Bekenntnisses wird nie sicherer Friede im Reiche herrschen. Bleiben die Protestanten in jenem Lande ohne Religion, so werden sie ruchlos; verlassen sie dieselbe gezwungen, so werden sie Heuchler: mit beiden kann weder dem Kaiser noch Andern gedient seyn. Unsere Einreden beruhen nicht auf persönlichen und ungenügenden Gründen, sie beruhen auf Natur, Billigkeit, Reichsgesetze und Wahlkapitulation. Diese sagt Absatz 25: „wir sollen und wollen auch die Churfürsten, Fürsten u. s. w. nicht vergewaltigen, solches auch nicht schaffen, noch Andern zu thun erlauben; sondern wo wir, oder jemand anders eine Forderung hätten, es zum Verhör und gebührlichem Rechte kommen lassen, ohne Raub, Fehde und Krieg." — Und Absatz 26 heißt es: „wir wollen und sollen Keinen ohne Ursach, oder unverhört ächten, sondern or-

1) Spanheim 244.

2) Bellus 346. Khevenh. 77. Senkenberg IV, 215—238.

deutlichen Prozeß nach den Reichsgesetzen, insbesondere nach der Kammergerichtsordung wider ihn einleiten." Hiernach muß der Kaiser verfahren und die Beistimmung der Stände einholen, sonst wäre jeder polnische Edelmann besser daran wie ein deutscher Fürst. In diesem Sinne handelte Karl V wider Johann Friedrich der ihm Lehn und Pflicht aufgekündigt hatte, während der Pfalzgraf als deutscher Fürst nichts verschuldete. Oder warum hat man nicht vom Verbrechen beleidigter Majestät gesprochen, als Eigennützige Rudolf II aus Böhmen vertrieben. Wenn Karl V bei Uebertragung der Churwürde auf die nächsten Verwandten Rücksicht nahm, wie darf Ferdinand sie übergehn? Selbst die Infantinn in Brüssel spricht sich für die Begnadigung aus, und Baiern würde wohl thun, wenn es den Bitten für Friedrich beiträte und nach manchem erlangten Siege den größten davontrüge, indem es sich selbst besiegt. Itzt kann der Kaiser mit größter Ehre Frieden schließen, bei wechselndem Kriegsglück dürfte dies vielleicht nicht immer in seiner Macht stehen.

In gleichem Sinne sprachen Friedrichs Freunde [1]): der Kaiser kann nicht in seiner eigenen Sache entscheiden, nicht statt der Churfürsten und Reichsstände, seine Räthe zu Richtern setzen. Die An-

1) Spanheim 174, 247, 253.

nahme einer Krone nach Wahl aller Stände ist weder unerhört, noch rechtswidrig, und das Benehmen des Erzherzogs Matthias wider Kaiser Rudolf II viel sträflicher. Aber erst nach der unglücklichen Schlacht bei Prag sind jene Ansichten aufgefunden, jene Behauptungen ausgesprochen worden, und wenn der Kaiser einst dem englischen Gesandten Digby antwortete: er könne den Pfalzgrafen nicht ohne Reichsberathungen zu Gnaden aufnehmen, warum darf er ihn denn allein verdammen? Warum dem Markgrafen von Anspach, dem Fürsten von Anhalt und Anderen Verzeihung ertheilen, und ihn allein ausnehmen? Wenigstens sprechen dafür keine Rechtsgründe, sondern nur Eigennutz, und wenn der unbeschränktere Karl V die ihn schwer beleidigenden Fürsten nicht aller Besitzthümer beraubte, so ist Ferdinand durch die neuen Gesetze über Rechtsgang, Berathungen u. s. w. zu weit größerer Mäßigung und Milde verpflichtet.

Auf den Widerspruch der ohnmächtigen Freunde Friedrichs und des Churfürsten von Sachsen, der für einen Mann ohne Geist und Kraft galt, nahm Keiner Rücksicht: unerwarteter und störender war es für den Kaiser und den Herzog von Baiern [1]), als Spanien sich bestimmt gegen die Uebertragung der Churwürde an diesen erklärte. Einige nahmen an, es sey

1) Cancell. hispanica 97.

den Spaniern mit dieſem Widerſpruche gar kein Ernſt geweſen, Andere, er ſey lediglich aus niedrigem Eigennutze hervorgegangen. Beides iſt irrig: denn wenn ſie auch wünſchten, daß ein Theil der von ihnen beſetzten Pfalz ihnen verbleiben und dadurch eine engere Verbindung ihrer zerſtreuten Landſchaften entſtehn möchte, fühlten ſie doch auch das Gewicht anderer politiſcher Gründe und machten ſie geltend. Max nämlich hatte ſich an Frankreich gewandt und deſſen Beiſtimmung zu ſeiner Vergrößerung theils aus religiöſen Gründen erhalten [1]), theils, weil es der Hoffnung lebte, an dem Churfürſten einen mächtigen Verbündeten wider Oeſterreich zu finden. Spanien dagegen hielt aus demſelben Grunde, und weil es damals noch in freundſchaftlichen Verhältniſſen mit Jakob I ſtand, des Herzogs Vergrößerung für unbillig, gefährlich und nachtheilig, und rieth dem Kaiſer aufs Beſtimmteſte [2]): er ſolle in Regensburg alle nur denkbaren Mittel für Herſtellung der Ruhe anwenden, die Churwürde wegen zu beſorgender Weitläufigkeiten nicht an Baiern übertragen, ja den Pfalzgrafen herſtellen, ſobald man nur dadurch alle Keime weitern Unfriedens vernichten könne. Richtig fühlten die Spanier daß ſie ihre

1) Siri Mémor. V, 409.
2) Pappus 28. Khevenh. 1785, 1789. Spanheim 239. Senkenberg IV, 203.

Kräfte nicht in Deutschland verschwenden, sondern dessen Beruhigung auf alle Weise betreiben müßten, um für das ihnen Wichtigere, die Bezwingung der vereinigten Niederlande freie Hände zu bekommen.

Der Kaiser, hiedurch in große Verlegenheit gesetzt (denn er mußte Baiern wo nicht mit pfälzischen dann mit eigenen Landschaften entschädigen) befragte seinen Beichtvater, den Jesuiten Bekanus welcher jedoch, nur die Schwierigkeit einer Wiederherstellung Friedrichs hervorhebend, bemerkte [1]): wie solle man Baiern und die Uebrigen zufrieden stellen, welche bereits an der Beute Theil genommen? Wie dürfe man den Calvinismus in der Pfalz neben der allein wahren Kirche dulden, und den Schein erwecken alle diese Wohlthaten oder Bewilligungen gingen von Spanien aus? — Gleichzeitig schalt der päpstliche Abgeordnete, Kardinal Caraffa, über Anmaaßung und Eigensinn des spanischen Gesandten Grafen Ognate [2]) und schickte, nur eigennützige Bestimmungsgründe voraussetzend, einen Pater Hyacinth nach Spanien um den König anders zu stimmen. Für denselben Zweck schrieb sogar der Kaiser einen Brief [3]) an den einflußreichen spanischen Minister Zuniga, des Inhalts: in diesem Augenblicke

1) Khevenh. 97, 106.
2) Cancell. hispan. 65, 93, 98.
3) Ib. 49, 78.

iſt der Pfalzgraf erdrückt und verjagt, es wäre thöricht wenn man ihn freiwillig wieder ſtärken und auf Dankbarkeit rechnen wollte. Man muß, ſo lautet die höchſte Regel, ſeine Feinde dahin bringen daß ſie nicht ſchaden können; alles andere erſcheint unſicher, gebrechlich, und wer zu viel hofft und vertraut, wird zuletzt verachtet. Reizt doch Friedrich noch immer die Türken und Bethlen Gabor auf, und was würden dieſe nicht verlangen wenn man jenem ſo viel bewilligte? Dem Herzoge von Baiern iſt die Churwürde und Entſchädigung verſprochen, er hat beides verdient und man darf eine ſo günſtige Gelegenheit Oeſterreichs Freunde zu verſtärken, keineswegs vorübergehen laſſen. Erſt wenn die Wurzeln des Uebels in Deutſchland ausgerottet ſind und eine vierte katholiſche Churſtimme aufgeſtellt iſt, kann man die Niederlande bezwingen und dort alles nach Gutdünken durchſetzen. Sachſen darf, in der Erinnerung an Moritz nicht viel einwenden und wird, wenn die Sache abgemacht iſt, nebſt den ſächſiſchen Herzogen um ſo weniger deshalb Fehde erheben, da es die Calviniſten nicht minder haßt als die Katholiken. Auch hält jene Sekte nichts was für ihre Religionsanſicht unternommen wird, für unrecht, betrügeriſch oder verbrecheriſch; ſie läßt ſich weder durch Furcht vor böſem Leumund, noch durch Heiligkeit der Eide in ihren Bahnen aufhalten.

Ehe noch Spanien ſeine frühere Anſicht aufge-

geben hatte, beſchloß der Kaiſer, nach Beiſtimmung der meiſten Churfürſten, den Herzog von Baiern mit der pfälziſchen Chur zu belehnen [1]). Der Graf Ognate, welcher dieſen (zum Anſtoß des päpſtlichen Nepoten Ludoviſi und der eifrigen Katholiken) in Regensburg gar nicht beſucht und ſich auf die Seite der Proteſtanten geſtellt hatte, widerſprach nochmals, im Namen ſeines Königs und der Infantin Iſabelle als Inhaberinn der Niederlande, eifrigſt jener Maaßgel [2]): denn ſie werde zu ewigem Kriege führen, den katholiſchen Mächten ſchaden und Oeſterreich (weil Spanien ſeine Heere in den Niederlanden brauche) allein den Proteſtanten gegenüber auf dem Kampfplatze bleiben. Deßungeachtet übertrug Kaiſer Ferdinand am 25ſten Februar aus kaiſerlicher Machtvollkommenheit die Chur dem Herzoge von Baiern [3]) und fügte zu einſtweiliger Beruhigung hinzu: „unpräjudicirlich was den Kindern und Verwandten gebühren möge, welche prätendirte Rechte und Gerechtſame mit allereheſten Möglichkeit in Güte, oder vor uns mit Zuziehung des churfürſtlichen Collegii vermittelſt

1) Londorp acta publ. I, 1081.

2) Khevenh. 67.

3) Dumont V, 2, Urk. 236. Piasec. 361. Belli Lorb. 736.

eines ſchleunigen Prozeſſes rechtlich erörtert und ausgetragen werden ſollen."

Als der Papſt vom Geſchehenen Nachricht erhielt, ließ er vor Freuden ein Tedeum ſingen [1]); der Churfürſt von Sachſen hingegen ſchrieb an Mainz, unter Wiederholung bisheriger Klagen: es werde daraus ein ewiger Krieg hervorgehn. Sobald indeß Kaiſer Ferdinand beruhigende Schreiben an ihn erließ und ihm den 23ſten Junius wirklich durch eine feierliche Urkunde die Oberlauſitz als Pfand für die Kriegskoſten bis zur Abtragung von Kapital und Zinſen überwies [2]), verſchwand ſein Eifer und auf den vereinzelten Widerſpruch Brandenburgs nahm keiner die geringſte Rückſicht. — So war den Böhmen, den Unirten, den Proteſtanten Alles mißglückt, und während kaum Einzelne auf eine Beſſerung der Verhältniſſe zu hoffen wagten, fürchteten die Meiſten argen Mißbrauch der neu gewonnenen Uebermacht.

---

1) Spanheim 248. Londorp acta publ. I, 1084.
2) Dumont V, 2, Urk. 247. Th. eur. 758. Pappus 28. Khevenh. 11.

Vierter Abſchnitt.

Von der Belehnung Herzog Maximilians von Baiern mit der pfälziſchen Churwürde, bis zur Abdankung Wallenſteins und dem Ende des regensburger Reichstags.

(1623—1630).

Aus zwei Haupturſachen ging die Fortſetzung des unſeligen Krieges hervor: erſtens daraus, daß die Proteſtanten in allen öſterreichiſchen und baierſchen Ländern, ganz dem Religionsfrieden zuwider, mit neuer Wuth verfolgt wurden, worüber wir weiter unten im Zuſammenhange berichten wollen; zweitens daraus, daß Herzog Max die Oberpfalz erhielt, der größte Theil der Niederpfalz in ſpaniſchen Händen blieb [1]), dem vertriebenen Friedrich und ſeinen Kindern aber auch gar keine Abfindung, nicht einmal zur Lebensfriſtung bewilligt wurde. Während die Spanier, den Reichsgeſetzen zuwider, in jenen Landſchaften große Steuern auflegten und der Kaiſer einzelne Stücke verſchiedenen Perſonen zu Lehn gab, griffen andere

---

1) Bougeart I, 153.

eigenmächtig nach der leichten Beute, und veräußerten das Gewonnene ſo ſchnell als möglich [1]) um künftigen Anſprüchen zu entgehn und die Herſtellung der erſten Eigenthümer zu erſchweren.

Durch eine doppelte Reihe von Unterhandlungen ſuchte der Pfalzgraf das wieder zu gewinnen [2]), was er durch die Waffen verloren hatte: die erſte ging von England, die zweite von Dänemark aus. König Jakob hoffte um ſo mehr, er werde alles auf mildem Wege durch Spanien erhalten [3]), da er für ſeinen Sohn um eine Infantin geworben und Baiern ſich an Frankreich angeſchloſſen hatte. Neue Plane (z. B. Friedrichs Sohn ſolle eine Tochter des Kaiſers, oder eine Nichte des Churfürſten von Baiern heirathen, in Wien oder München erzogen werden, Friedrich nur für ſeine Perſon entſagen u. ſ. w.) dienten nur die Entſcheidung zu verzögern; und als endlich Spanien (nach dem Abbrechen jener Heirathsverhandlungen) erklärte: es habe des Pfalzgrafen Herſtellung nicht verſprochen, ſondern dafür nur beim Kaiſer gute Dienſte angeboten, mußte Jakob einſehn daß er getäuſcht worden war oder ſich ſelbſt getäuſcht

---

1) Spanheim 302. Rusdorf Mémoir. I, 73.

2) Türkiſchen Beiſtand habe Friedrich immer abgelehnt, ſagt Spanheim 207.

3) Khevenh. 94. Rusdorf I, 77, 136, 139.

hatte. Des Pfalzgrafen Freunde trieben den König itzt zu ernſtlichern Beſchlüſſen: er aber antwortete mit thränenden Augen: wollt ihr mich auf meine alten Tage in einen Krieg mit Spanien verwickeln [1])? Gleichzeitig machte der franzöſiſche Geſandte dem Herrn von Rusdorf, Friedrichs Abgeordneten, bemerklich: deſſen Herſtellung werde nie durch Spanien und eben ſo wenig durch Krieg zu Stande kommen, deshalb ſey eine Ausſöhnung mit dem Churfürſten von Baiern bei weitem das Rathſamſte. Seiner vollkommenen Sicherung halber, wünſchte ſie auch dieſer, und ſein geheimer Unterhändler, der ſehr gewandte Kapuziner Franzesko della Rota, ſtellte (Februar 1624) in London vor [2]): es iſt weit ehrenvoller für den Pfalzgrafen, ſich mit ſeinem Vetter zu vergleichen, als durch längere Abweſenheit ſeine Sache ganz zu verderben und auf elende Weiſe von der Gnade Fremder zu leben, welche ohne Ausnahme eigennützige Nebenzwecke verfolgen. Alle Vermittler erſchweren nur die Sache, während Baiern die Ausſöhnung ernſtlich will, der Papſt gleiche Wünſche hegt, der Kaiſer einwilligen wird und Spanien einwilligen muß. Das Sichere ſoll der Pfalzgraf dem Ungewiſſen vorziehn und bedenken, daß wenn man dieſe Sache nicht vergleicht,

1) Rusdorf I, 147.

2) I, 196, 207.

ein größerer, längerer, blutigerer Krieg über Europa einbrechen, den Pfalzgrafen verhaßt machen, schwerlich aber zu größerem Vortheil desselben endigen wird. — So richtig dies alles Vielen erschien, scheiterte doch der Plan, weil Friedrich eine unbedingte Herstellung ohne allen Verlust forderte, und man ihn andererseits für seine Person zu einer völligen Entsagung zwingen wollte [1]). Im Junius 1624 erkannte Sachsen den Churfürsten von Baiern auf Lebenszeit (jedoch unbeschadet der Rechte des pfälzischen Hauses) an, und noch mehr befestigten ihn die Ereignisse des mittlerweile von neuem ausgebrochenen Krieges.

Der Graf von Mansfeld und Herzog Christian von Braunschweig waren aus den Niederlanden wieder nach Deutschland gezogen, und mit beiden knüpfte Tilly, während des Junius 1623 im Auftrage des Kaisers und des Churfürsten von Baiern Unterhandlungen an [2]). Lange konnte man sich über den Umfang der Verzeihung, das Entlassen der Mannschaft u. dgl. nicht einigen; doch wollten Ferdinand und Max zuletzt unbedingte Verzeihung (nur nicht Inländern die Rückkehr in ihre Heimath) bewilligen, und Christian sein Heer binnen drei Tagen aus dem niedersäch-

1) Khevenh. 437. Th. eur. 820. Senkenberg IV, 355.
2) Th. eur. 739, 745. Khevenh. 182. Bellus 760 — 769. Röses Bernhard I, 58.

fischen Kreise, ja ganz vom Reichsboden hinwegführen, es abdanken oder fremde Dienste nehmen, sofern nur Tilly mit seinem Heere auch Niedersachsen verlasse. Diesem war aber mit einem Vorschlage, der ihn zur Unthätigkeit verwies, gar nicht gedient [1]), er wünschte mehr den Krieg als den Frieden und schlug, nachdem die Unterhandlung wohl nicht ohne seine Veranlassung abgebrochen worden, am sechsten August 1623 den Herzog völlig bei Steinfurt, oder Stadlo. Dies sey, so sprachen Viele, die gerechte Strafe dafür, daß Christian, selbst ein Pfaffe, sich aller Pfaffen Feind nenne, und eine Fahne führe mit der Inschrift: Alles für Gott und für Sie! nämlich die Pfalzgräfinn Elisabeth [2]). Diese Menschen (so lautet ein Schreiben bei Khevenhiller) denen die gebenedeite Jungfrau Maria ein Dorn im Auge, und sie denselben Namen und Bildniß in keiner Fahne, Kirche oder Zimmer leiden mögen, nehmen sich kein Gewissen einen sterblichen Madensack, Gott dem Allmächtigen in ihren Unternehmungen al pari und an die Seite zu setzen. — Auch Mansfeld ward allmälig aus allen seinen Stellungen vertrieben und begab sich endlich im April 1624 nach London, wo ihn das

1) Londorp acta publ. 1110. Florus 74.

2) Khevenh. 195.

Volk mit größten Ehren [1]), wie einen König oder Heiland empfing. Nur Jakob I nahm innerlich Anſtoß an einem Manne der wider ſeinen Kaiſer kämpfte, und wollte [2]), obgleich er ſchon mit Spanien zerfallen war, keinen entſcheidenden Schritt thun, bevor ſich Frankreich und Savoyen erklärt hätten. Mansfeld erwiederte: ihm liege ob, Allen kühn voran zu gehn, und brachte es dahin daß Jakob ihn unter gewiſſen Bedingungen zu ſeinem Feldherrn ernannte und große Summen verſprach, wofür er 10,000 Fußgänger und 2000 Reiter werben und ſtellen ſollte. Nachdem die Mannſchaft aber großentheils beiſammen war, erhob der König neue Schwierigkeiten, das Geld blieb aus [3]), die Holländer zeigten ſich den Landenden abgeneigt und Krankheit, Mangel an Lebensmitteln, Argwohn, Ausſchweifungen, Unordnung aller Art wirkten neben und durcheinander zur Auflöſung des Heeres. Neue Hoffnungen faßte man, als unter Einwirkung Mansfelds am achten Auguſt 1624 ein großer Bund zwiſchen England, Frankreich, Savoyen, Venedig, Graubündten und Holland wider Oeſterreich

---

1) Belli Lorb. 792. Heldenbuch 50. Lotichius I, 398. Rusdorf I, 281, 289, 379.

2) Osborne Mém. I, 295.

3) Siri Mém. V, 575, 681. Wilson History of Jacob 282. Florus 72.

und Spanien zu Stande kam, und das Verlöbniß des Prinzen Karl von England mit der französischen Prinzessinn Henriette, die freundschaftlichen Verhältnisse der beiden erstgenannten Mächte bekräftigte [1]). Allein aus vielen Gründen blieb diese scheinbar übermächtige Verbindung, fast ohne alle Wirksamkeit, während für Oesterreich eine ernstere Gefahr von Niedersachsen und Dänemark her entstand.

König Christian IV hatte seinen Schwager Friedrich V, wie Einige behaupten, nie als König von Böhmen anerkannt, oder, wie Alle zugeben, doch nicht unterstützt. Seine Niederlage ging indeß ihm, und die sich daran reihende Verfolgung allen Protestanten dieser Gegenden zu Herzen, und es ward 1621 eine Versammlung in Segeberg gehalten, wo außer Christian und Friedrich, mehre niedersächsische Fürsten in Person, so wie englische, schwedische, holländische und brandenburgische Gesandte erschienen, und über die zu ergreifenden Maaßregeln rathschlagten. Im Laufe des Aprils und Mais kamen Bündnisse zwischen England, Holland und Dänemark zu Stande [2]), auch wurden im letzten Reiche Steuern für etwanige außer-

1) Belli Lorb. 813. Pappus 33. Th. eur. 814. Khevenh. 472. Cobbet parliam. History II, 67.

2) Slange Geschichte Christian IV, II, 165—171. Th. eur. 494.

ordentliche Bedürfnisse bewilligt. Christian erklärte: er werde nichts Feindseliges wider den Kaiser unternehmen, jedoch, wenn es nöthig seyn sollte, die Religion vertheidigen; und der allgemeine Beschluß lautete: man wolle Mannschaft zum Schutze Niedersachsens und zur Unterstützung Oberdeutschlands zusammenbringen. Aber die versprochenen Hülfsgelder fremder Mächte blieben aus, und anstatt vorwärts zu treiben verwies Jakob I dem Könige von Dänemark [1]): er sey zu heftig und eilig, und erschwere hiedurch den Frieden. Bei diesen, dem Kaiser nicht unbekannt bleibenden Verhältnissen, erging aus Wien auf dringende Vorstellungen nur die Antwort: der Pfalzgraf habe den Frieden gebrochen und die Acht verdient. Wenn bei Uebung der kaiserlichen Pflichten einige unschuldige Reichsstände zufällig gelitten, so thue ihm dies leid; Alle aber ermahne er, Friede zu halten, Rüstungen einzustellen, und mit fremden Mächten keine Bündnisse zu schließen. Diesen Rath, theils aus Furcht, theils aus Mangel an Einigkeit und Macht befolgend, blieb man ruhig, bis die Uebertragung der Churwürde an Baiern und die heftigern Religionsverfolgungen alle Gemüther wiederum aufreizten und Jakob, nach dem Zerfallen mit Spanien,

1) Nyerup Charakteristik af Kong Christian IV, 63. Rusdorf I, 353.

ernſtlich Hülfe und zwar nicht bloß bei Dänemark, ſondern auch bei Schweden ſuchte.

Guſtav Adolf hatte bereits um dieſe Zeit groſſes Anſehn gewonnen und die deutſchen Angelegenheiten aufmerkſam verfolgt [1]). Sein Kanzler Oxenſtierna, welcher in engem Briefwechſel mit Ludwig Camerarius ſtand [2]), ſparte kein Geld um von allen Seiten her die genauſten Nachrichten über die öffentlichen Angelegenheiten zu erhalten, und durch ſeine Bemühungen wurden unangenehme Streitigkeiten mit Dänemark im Frühlinge 1624 beigelegt. Aber der Argwohn, daß ſich dieſe Macht vielleicht mit den offenen Feinden Schwedens, mit den Polen verbinden werde, dauerte in dem Augenblicke noch fort, wo der Plan hervortrat Chriſtian IV und Guſtav Adolf ſollten für dieſelben Zwecke in Deutſchland wirkſam werden. Der brandenburgiſche Geſandte von Bellin, welcher im Herbſte 1624 beide Könige hiezu aufforderte, erhielt vom erſten die Antwort: bei der Unbeſtändigkeit der vorgeſchlagenen Verbündeten ſetze er ſeine Länder einer zu groſſen Gefahr aus [3]); und Guſtav Adolf forderte, es ſollten erſt mehre deutſche Fürſten ſich für die Sache erklären, Geld aufbringen,

1) Rusdorf I, 424 — 449.
2) Moſer patriot. Archiv V, 30 — 51.
3) Ebend. V, 58, 97.

und Sicherheit herbeiſchaffen daß er nicht unterdeß anders woher angegriffen werde. Nach weitern Verhandlungen erklärte er im Februar 1625: ich habe nichts gegen die Unternehmung, aber das wie, womit und auf welche Weiſe muß vorher nachgewieſen werden. Denn wer Großes ohne große Mittel beginnt, gibt Alles dem Zufalle preis und findet ſich zuletzt betrogen. Ich leiſte ſchon bedeutende Hülfe, wenn ich die Polen abhalte den Kaiſer zu unterſtützen; will man mich aber wider jene und die Dänen ſichern, wollen die Verbündeten ein Heer ſtellen und es unterhalten, ſo erbiete ich mich zu denſelben Anſtrengungen, jedoch dergeſtalt, daß mir der Oberbefehl des Ganzen bleibt und Keiner allein für ſich Frieden ſchließen darf.

König Jakob fand die, mittlerweile von Chriſtian IV gemachten Vorſchläge, gemäßigter und ausführbarer; ſie waren indeß andererſeits auch ungenügender und kleinlicher [2]). Deshalb, und weil der König von Dänemark erklärte, er wolle keineswegs die Sache allein auf ſich nehmen und Schweden von ſo löblichem Vorhaben abwenden, geſchah durch die Niederländer der Antrag: man ſolle zwei Heere, eins unter däniſchem und eins unter ſchwediſchem Oberbefehle bilden, Steuern und Hülfsmittel theilen und

1) Rusdorf I, 516. Moſer V, 112, 115, 138, 140, 197. Mauvillon Hist. de Gustave Adolfe II, 135.

keinen einseitigen Frieden schließen. Gustav Adolf hatte hiegegen im Allgemeinen nichts zu erinnern, da ihm aber der Zweck des Krieges ferner, die Gefahr von Polen her näher lag, so wollte er sich nicht vordrängen und äußerte [1]): ich kann mich ohne Bedingungen, welche die Möglichkeit und Hoffnung eines gewissen Erfolgs begründen, in die Sache nicht einmischen. Unter jenen Bedingungen war die erste und wichtigste, daß man ihn da wo er lande und von wo aus er den Krieg erhebe, einen sichern Hafen und Platz einräume; also Bremen wenn er an der Weser, oder Wismar wenn er an der Elbe, oder Stettin wenn er an der Oder, oder Pillau wenn er von Preußen aus vorrücken solle. Hierüber entstanden Zögerungen von Seiten Englands und der deutschen Fürsten, weshalb Oxenstierna am 10ten Junius schrieb: auf englische Hülfe kann man nicht rechnen, die französische wird nur unter unerträglichen Bedingungen zugesichert, die deutschen Fürsten schwanken, die Polen drohen: mithin ist es klar, daß Schweden in diesem Jahre nichts mehr unternehmen kann [2]). Doch erklärte Gustav Adolf, er wolle Dänemark in seinen Planen nicht hindern; ja es unterstützen wenn die

---

1) Moser V, 211—216, 230—231; VI, 10—17. 21, 28.

2) Moser V, 158, 162. Slange II, 245.

Noth ſtiege und ihm irgend Mittel zu Gebote ſtänden. Den 30ſten Junius landete er mit ſeinem Heere an der Düna und eroberte Liefland binnen zwei Monaten; am 5ten Auguſt ſchrieb Oxenſtierna weiſſagend: wer den deutſchen Krieg nach andern Grundſätzen als die wir vorſchlugen beginnt, wird den Gefahren nicht entfliehen, die Freunde in dem Augenblicke preis geben wo ihnen Beiſtand am nöthigſten iſt und Koſten und Ruhm einbüßen [1]), worüber (wenn wir am Leben bleiben) binnen Jahresfriſt mehr wird zu ſchreiben ſeyn.

Chriſtian IV dem nicht, wie ſeinem Nebenbuhler, ein anderer Schauplatz des Ruhmes eröffnet war, hielt es für Pflicht den Aufforderungen Englands, Hollands, Brandenburgs gemäß, für die Rettung der proteſtantiſchen Freiheit zu wirken [2]); auch mochte er dem Könige von Schweden nicht die erſte Stelle einräumen, und hegte die Hoffnung für ſeine Söhne deutſche Bisthümer zu gewinnen. Am 25ſten März 1625 ward Chriſtian in Lauenburg zum niederſächſiſchen Kriegsoberſten erwählt und ein Bund geſchloſſen, dem allmälig die meiſten Stände dieſes Kreiſes beitraten. Obgleich er nicht wider die Geſetze des Reichs ſondern nur zum Schutz, beſonders gegen die Kriegs-

1) Moſer VI, 30, 63.
2) Mallet VII, 37. Slange II, 253.

gewalt Tillys gerichtet war, verwarf ihn der Kaiser gleichwie jene Wahl und fügte seinem Schreiben hier Versprechungen, dort Drohungen hinzu. Beide verloren aber ihre Wirksamkeit und die Rüstungen der Verbündeten dauerten fort, weil Tilly bereits das Härteste wider die Unschuldigen übte, oder ausüben ließ. Seine Leute, erzählt der kaiserlich gesinnte Graf Khevenhiller [1]), fingen an sehr wild und tyrannisch zu hausen, denn sie nicht allein mit Plündern und Brennen sehr großen Schaden thaten, sondern auch etlichen evangelischen Predigern Hände und Füße abhaueten, andern Nasen und Ohren, wie auch etlichen Weibern die Brüste abschnitten und sonst viel barbarische Thaten verübten, also daß es Türken und Tataren kaum ärger machen können. — Und an einer andern Stelle sagt er: die Völker, welche aus dem Reiche nach Brabant kamen, besonders die Kroaten, hauseten sehr barbarisch, haben Kisten und Kasten aufgeschlagen, die Leute schrecklich gepeinigt und gemartert, weder geistliche noch weltliche Standespersonen verschont, Orte verbrannt und Felder schändlich verderbt [2]). Zu Boeßbek (alles in Freundes Land) haben, unter andern schrecklichen Unthaten, etliche Kroaten einem Weibe ihr Kind aus den Ar-

1) Khevenh. 793, 808.
2) Khevenh. 915.

men reißen wollen um es lebendig zu braten, auf daß ſie geflüchtet Geld und Gut herbeiſchaffen ſollte. Weil ſie es aber feſtgehalten, haben ſie ihr die Finger abgehauen und ihrem Manne die Gurgel abgeſchnitten.

Solch Benehmen erſchuf Feinde, ſtatt ſie zu vernichten. Die aus den öſterreichiſchen Staaten in großer Zahl Vertriebenen einigten ſich und nahmen eine drohende Stellung an [1]), der raſtloſe Mansfeld hatte mit engliſcher Hülfe ein neues Heer zuſammengebracht und der Kardinal Richelieu, in deſſen feſte Hand um dieſe Zeit die Herrſchaft Frankreichs kam, ließ durch den Churfürſten von Mainz im September 1625 erklären: Ludwig XIII werde niemals zugeben, daß ſein Reich faſt ringsum (am Rhein, der Pfalz, im Veltlin) von den Spaniern eingeſchloſſen werde; nur wenn dieſe die Unterpfalz räumten, wolle er ſich nicht in die deutſchen Angelegenheiten miſchen [2]). Richelieus Abſicht ging dahin: durch Unparteilichkeit das Zutrauen aller deutſchen Stände zu gewinnen, die vertriebenen Fürſten ganz oder zum Theil herzuſtellen, Baiern dennoch auf ſeine Seite zu ziehen und Oeſterreich und Spanien zum Frieden zu zwingen. Alle

1) Liborius Vulturnus Händel zwiſchen Tilly und Dänemark.

2) Khevenh. 761. Richel. Mém. III, 184, 188.

dieſe Dinge ſetzten den Kaiſer um ſo mehr in Beſorgniß, da ſeine Länder ſchon ſehr erſchöpft waren und das einzig vorhandene Heer nebſt deſſen Feldherrn Tilly, mehr von Baiern und der Liga als von ihm abhing. In dieſer Noth, wo die kaiſerlichen Räthe verzweifelten wie ſie auch nur geringe Mannſchaft aufbringen ſollten, erklärte Albrecht von Wallenſtein: nicht 20,000, wohl aber 50,000 wolle er herbeiſchaffen! In dieſer erſten Aeußerung liegt ſeine Natur, und die Natur des folgenden Krieges vor Augen; auch ſagt Khevenhiller [1]): „wo er hinkommen, hat er ſo viel Contribution gezogen, daß er nicht allein das Kriegsvolk verſammelt, ſondern auch ſich und die Seinigen reich gemacht und alſo der Erſte geweſen, der dieſen modum Krieg zu führen, ohne Entgeld des Herrn Beutel gefunden."

Zwiſchen den niederſächſiſchen Ständen und den beiden Feldherren Tilly und Wallenſtein, kam es nunmehr zu umſtändlichen Verhandlungen. Jene klagten daß Tilly ſie ungereizt überzogen, die Weſer überſchritten, in Hameln, Minden, Braunſchweig und andern Orten arge Ausſchweifungen geduldet und bei Allen, insbeſondere auch bei den Dänen, die größte Beſorgniß erweckt habe [2]). Doch erklärten ſie am

1) Khevenh. 802.

2) Belli Lorb. 939. Khev. 837.

12ten November 1625: wenn Tilly Niederſachſen verlaſſe, allen Schaden erſetze und Bürgſchaft leiſte daß niemand an weltlichen und geiſtlichen Rechten beſchwert werde, wolle der Kreis das Kriegsvolk entlaſſen und auch den König von Dänemark dazu vermögen. Tilly antwortete: er ſey erſt nach Niederſachſen gekommen, als dazu hinreichender Grund vorhanden geweſen und habe nichts gegen den Religionsfrieden gethan [1]). Wenn der Kreis mit Entwaffnung des Kriegsvolks den Anfang mache, alle fernern Werbungen einſtelle, Mansfeld vertreibe, keinem Feinde den Durchzug verſtatte und die Kriegskoſten erſetze, ſollten die kaiſerlichen Heere abgeführt und der Kirchen- und Reichsfrieden gehalten werden. Nach langem Hin- undherhandeln, abnehmen und zuſetzen, lautete der am 25ſten Februar 1626 von den Ständen gemachte Vorſchlag [2]):

„Erſtens, die Heere werden gleichzeitig und in gleichen Abtheilungen entlaſſen; denn ob wir auch in kaiſerliche Majeſtät kein Mißtrauen ſetzen, iſt doch bei den hohen Officieren keine Parition oder Vollziehung.

Zweitens, wir wollen gegen den Kaiſer und Reich

---

1) Adlzreiter 138. Londorp acta publ. I, 1186, 1253.

2) Bell. 943. Th. eur. 909. Khevenh. 864, 875. Lotich. 441. Schmidt IX, 270.

nichts Feindliches vornehmen, sondern in dessen Devotion verbleiben, den Mansfeld fortschaffen und bei etwanigen Verbindungen uns in den Schranken der Reichsgrundgesetze halten. Dagegen wird das kaiserliche Heer den Kreis verlassen, alles in Beschlag Genommene herausgegeben, die kirchliche und weltliche Freiheit unverletzt erhalten, etwaniger Streit in friedlichem Wege beseitigt, und Liga wie Gegenliga aufgelöset."

Tilly wies diese Vorschläge mit der Erklärung zurück: er könne über Abdankung seines Heeres, Auflösung der Liga, religiöse und politische Rechte nichts entscheiden; sondern nur einen Kriegsvertrag schließen, — der dann freilich keinen einzigen Grund des ganzen Streites gehoben, wohl aber die Stände entwaffnet hätte. In ihrem letzten Schreiben vom 8ten März klagen diese laut: daß Tilly und Wallenstein überall mit Strafvollziehungen angefangen und, nachdem sie sich schon früher auf die genannten Punkte eingelassen hätten, itzt Mangel an Vollmacht vorschützten, um ihre Abneigung wider jeden billigen Frieden zu verdecken.

So begann der Krieg leider von neuem, aber nicht zum Vortheile der Protestanten. Wallenstein schlug den Grafen Mansfeld am 25sten April bei der dessauer Brücke und verfolgte ihn über Frankfurt

und Schleſien bis Ungern [1]). Im Begriff durch Bosnien nach Venedig zu gehn, um auch hier wider das Haus Oeſterreich zu wirken, erkrankte er Ende Novembers in Rakau, zwiſchen Zara und Spalatro [2]). Es für unwürdig haltend dem nahen Tode unmännlich zu erliegen, ließ er ſich ſein beſtes Kleid anziehen und gab ſtehend, in den Armen zweier ſeiner Officiere, den Geiſt auf. Schon fünf Monate früher, den 26ſten Junius, erlag ſein Genoſſe und Nebenbuhler [3]), der erſt 27jährige Chriſtian von Braunſchweig, einer ſchweren Krankheit. Beider Männer Geſchichte zeigt gleichmäßig die Größe ihrer Anlagen und die Auflöſung der Zeit, welche eine ſolche Anwendung derſelben möglich, oder gar nöthig machte. Auf jeden Fall war ihr Tod für den Kaiſer ein ſehr großer Gewinn. Denn zu den bereits angegebenen Kriegsgefahren geſellte ſich in dieſem Jahre ein großer Bauernaufſtand in Oeſterreich, herbeigeführt durch den argen Druck welchen die Baiern in dem ihnen pfandweiſe überlaſſenen Antheile ausübten [4]), und durch

---

1) Bell. 947. Th. eur. 929, 972. Khevenh. 1234. Richel. Mém. III, 197.

2) Andere ſchreiben Ratona, Racan, Wracowitz. Lotich. I, 484. Senkenberg IV, 470. Sirot Mém. I, 89.

3) Bell. 953. Aitzema I, 500.

4) Bell. II, 44. Pappus 47. Lotich. I, 458.

die Verfolgung der Proteſtanten, welche katholiſche Eiferer überall für pflichtmäßig hielten. König Chriſtian IV und die niederſächſiſchen Stände hofften hierdurch Luft zu bekommen, als andere Ereigniſſe ungünſtiger Art dieſe Hoffnung mehr denn zu Boden ſchlugen. Die Holländer mit welchen im December 1625 ein neues Bündniß geſchloſſen worden [1]), leiſteten kaum mittelbare Hülfe, die Engländer ſandten das verſprochene Geld nicht (weshalb viele unbezahlte Söldner davonliefen), König Chriſtian ward durch einen Fall mit dem Pferde eine Zeit lang außer Thätigkeit geſetzt, Landgraf Moritz von Heſſen durch Tilly zu einem läſtigen Vertrage gezwungen, und Herzog Friedrich Ulrich von Braunſchweig im entſcheidenden Augenblicke vermocht dem Bunde zu entſagen und auf die Seite des Kaiſers zu treten [2]).

Unter ſolchen Verhältniſſen erreichte Tilly das proteſtantiſche Heer am 27ſten Auguſt 1626 bei Lutter am Barenberge. Ob es gleich durch ſtarke Märſche und Mangel an Lebensmitteln ermattet [3]) und ſchwä-

1) Slange II, 269. Rusdorf I, 618, 665. Richel. III, 198, 232.

2) Spittler Geſchichte von Hannover II, 430.

3) Th. eur. 932. Caraffa 263. Florus 108. Aitzema I, 552. Adlzreiter 149. Londorp act. publ. II, 1312.

cher als die ligiſtiſche war, ſtellte es doch König Chriſtian in Schlachtordnung und begann den Kampf. Schon drang er mit ſeinen Dänen muthig bis zu dem Geſchütze Tillys und viele Baiern wurden getödtet; da gerieth er in ungünſtigere Oertlichkeit und das Kriegsglück wandte ſich von ihm [1]). Aber erſt nachdem er die Seinigen dreimal wieder in den Kampf geführt und alle Pflichten eines tapfern Feldherrn preiswürdig erfüllt hatte, mußte er die Wahlſtatt räumen und verlor, nach Angabe der Sieger, an 4000 Todte und Gefangene [2]), während ſie ihren Verluſt nur auf 200 ſchätzten und höhere Wahrzeichen darin fanden, daß ſie die Lutheraner bei Lutter und am Jahrestage der Kaiſerwahl Ferdinands geſchlagen hätten.

Entſcheidend ward der Sieg aber nur dadurch, daß ſich ein ſächſiſcher Kreisſtand nach dem andern mit dem Kaiſer verglich, und der anfangs mit Eifer waffnende und wirkende König von Dänemark faſt allein auf dem Schauplatze blieb. Furcht, Ungehorſam, Sorgloſigkeit, Unwiſſenheit, Treuloſigkeit [3]) (ſagt ein Berichtserſtatter) brachen überall hervor, und Chriſtian verlor zuletzt auf allen Punkten, weil er ſeine Kräfte

1) Praecipitavit in loca iniquiora. Camer. epist. in Moſers Archiv VI, 98, 105.
2) Bell. II, 7. Khevenh. 1268. Lotich. I, 455.
3) Rusdorf II, 426, 429.

zu sehr zerstreut hatte. Innerhalb Deutschland trat dem Kaiser und der Liga niemand mehr entgegen, und es schien nur von ihnen abzuhängen wie weit sie den König von Dänemark in seine Erbstaaten verfolgen wollten. Auf jeden Fall würde Deutschland einen billigen Frieden mit höchstem Danke angenommen, ja sich einem harten geduldig unterworfen haben. Damit war aber den Feldherren, Befehlshabern und Söldnern gleich wenig gedient. Wallenstein und Tilly, überall eifersüchtig und argwöhnisch wider einander, schienen nur darin einig zu seyn Menschen und Güter als eine, schlechthin ihrer Willkür preisgegebene Beute zu betrachten. Pappus, ein kostnitzer Stiftsherr, welcher den unseligen Krieg mit Verstand und Gemüth beschrieben hat, sagt in Beziehung auf Wallenstein und dessen Heer [1]): ganz Deutschland ist ob der Bezahlung des Soldes zum Verkauf ausgestellt, und Sieger wie Besiegte, Freunde wie Feinde sind den Kriegern preisgegeben, damit sie nach Willkür erst nehmen, dann rauben, dann mit Foltern erpressen. Genug des Uebermuths findet sich bei ihnen wenn er auch keinen Lohn trägt, itzt wurden dafür gleichsam

1) Pappus 59. Aehnliches in Murrs Beiträgen 30, 36. Auch die Dänen hauseten, z. B. in der Mark Brandenburg, sehr arg und machten sich dadurch verhaßt. Cosmars Graf Schwarzenberg 47.

Preiſe ausgeſetzt; denn nichts was Gewinn brachte galt mehr für unerlaubt, und die Feldherren und Vorgeſetzten, die da zügeln ſollten, gingen mit ſchlechtem Beiſpiele voran. Sie lebten auf eine ſo verſchwenderiſche Weiſe daß ſelbſt wahre Fürſten dadurch in Dürftigkeit verſunken wären; und doch wollten jene trotz der wilden Vergeudung auch noch haben und beſitzen, nicht bloß reich ſeyn, ſondern auch bleiben. Indem ſie alle Kriegsſteuern und das Beſte aus der Beute für ſich hinwegnahmen, ließen ſie den Söldnern bloß das übrig, was ſich noch mit Gewalt erpreſſen ließ. So fing man an ſelbſt das Leben der Einwohner den Söldnern als Sold anzuweiſen, und mit Golde mußte man ſich von den neuen Martern loskaufen, die Grauſamkeit und Habſucht erfanden. Daher täglich neue Vorwände, neue Namen für die Frevel und (ein Hauptzeichen von Kriegselend) jene Schaffner, Commiſſarien, welche Schickſal, Gut und Leben Aller in ihrer Hand hatten, Soldaten und Einwohner gleichmäßig plünderten und betrogen, und gegen den allgemeinen Haß geſichert blieben, indem ſie erklärten: das, was der gemeinſte Raub war, gehöre zum Dienſte des Kaiſers, zum Wohle des Vaterlandes und zum allgemeinen Beſten.

So ſchnell war die Mannszucht, welche Wallenſtein im erſten Augenblicke für ſich ſelbſt als nützlich und nothwendig erkannt hatte, entwichen; ſehn wir

itzt wie der Kaiser und seine Vertrauten in Beziehung auf Religion und Gesetzgebung wirkten und die gewonnene Uebermacht benutzten. An der Spitze seiner Beamten stand der Fürst Eggenberg, früher ein sehr schöner Mann, dann durch Gicht und Podagra arg mitgenommen. Man rühmt seine Fähigkeiten, Beredsamkeit, Scharfsinn; doch war es nur ein Staatsmann aus der italienischen Schule Machiavells, und bigotter Religionseifer galt ihm für die Religion selbst [1]). Fast noch größeren Einfluß übte der jesuitische Beichtvater Lämmermann. Er hat (sagt ein wohlunterrichteter Schriftsteller) des Kaisers Herz ganz in seinen Händen; seine Rathschläge in geistlichen und weltlichen Dingen überwiegen alle andern [2]), an ihn wird alles und jedes gesandt und gewiesen; wer ihn zum Vorsprecher hat, führt am kaiserlichen Hofe sicher seine Angelegenheiten zum Ziele. Er und der Kardinal Caraffa, der Fürst Eggenberg und der Baron Wartenberg leiteten die Verfolgungen, welche in ununterbrochen steigendem Maaße seit 1623 die Protestanten in allen österreichischen Landschaften trafen. Zuvörderst wurden alle Büchersammlungen durchsucht, die angeblich ketzerischen Werke (auch die Bibeln) weggenommen, jesuitische Kollegien in Iglau,

1) Status regimin. Ferdin. I, 74.
2) 42, 71.

Znaim und andern Orten gestiftet [1]) und dem Orden die Universität Wien ganz überantwortet. Hierauf entfernte man allmälig alle protestantischen Beamten und Vormünder, verbot Erziehung der Kinder außer Landes und gemischte Ehen. Kein Protestant erhielt das Bürgerrecht mehr, keiner ward bei Handwerkern und Künstlern in die Lehre genommen, keiner durfte ein Testament machen. Am neunten September 1624 erging der Befehl [2]): alle protestantischen Prediger und Schullehrer sollten binnen acht Tagen abdanken und, bei Strafe an Leib, Gut und Leben, das Land verlassen. Endlich hieß es: wer bis Ostern 1626 nicht katholisch ist, muß auswandern! Alle Bitten, Vorstellungen, Bezugnahme auf Recht, Versprechungen, Urkunden, Majestätsbriefe und Religionsfrieden blieben ohne Erfolg [3]); allein aus Böhmen wanderten über 30,000 Familien (darunter 500 edle Geschlechter) aus, viele bettelarm, andere in ihren Gütern dadurch gefährdet, daß sie diese nur an Katholiken verkaufen durften, oder daß sie gar eingezogen wurden. Verzweiflung führte endlich zu furchtbaren Aufständen, die mit entsetzlicher Härte bestraft wur-

---

1) Khevenh. 1621, 490. Caraffa 176—178, 232, 235.

2) Bellus 849, 926. Lotichius I, 403. Decreta bei Caraffa 75, 79.

3) Histor. persecutionum 284. Woltmann 249.

den; und doch ſagt Khevenhiller freudig und zufrieden [1]): alles ſey dergeſtalt eingeleitet, daß kein Menſch mit anderem Zwange als — der Emigration zu der katholiſchen Religion angewieſen worden!

Aehnlicher Weiſe verfuhren die Spanier und Baiern in der Pfalz [2]), ja Max vernichtete ſogar alle Rechte der Stände in den ihm zugewieſenen Theilen und nahm keine Rückſicht auf die Behauptung [3]): ſie hätten, indem ſie ihrem Landesherrn Friedrich V beigeſtanden, nichts gethan als was treuen Unterthanen zieme. Auch hier mußten, als der Katholicismus mit Gewalt durchgeſetzt wurde, Tauſende auswandern, und die von allen Seiten herbeigezogenen und bereicherten Mönche und Jeſuiten konnten den Verluſt nicht erſetzen, das Land nicht wieder emporbringen.

Am 31ſten Julius 1627, dem Tage des Ignatius Loyola, erging ein neues Geſetz für Böhmen des Inhalts: der kaiſerlichen Schuldigkeit gemäß und der Unterthanen Heil und Seligkeit halber, wofür Ferdinand Gott Rechenſchaft ablegen muß, werden Geſchäftsträger ernannt, welche alles Ernſtes ſorgen daß jeder augenſcheinlich zur katholiſchen Religion zu

1) Khevenh. 496, 509, 770, 1111, 1472; Florus 138.
2) Struve pfälziſche Kirchenhiſtorie 557—562.
3) Zſchokke III, 243, 247, 251.

rückkehre [1]). Widerſpenſtige räumen binnen ſechs Monaten das Land, und verkaufen oder überlaſſen ihre Güter an Katholiken. — Später verkürzte man dieſe Friſten (um alle Auswanderung unmöglich zu machen) auf 14 Tage und erzwang die Bekehrung durch Mittel aller Art, z. B. durch Einlagerung von Soldaten. Der Handel zwiſchen Steiermark, Kärnthen, Krain und Ungern ward verboten, damit aus dieſem Lande keine Proteſtanten herüberkämen. Deren Kinder wurden ihren Verwandten mit Gewalt weggenommen und bei Katholiken untergebracht [2]), proteſtantiſchen Wittwen aber unterſagt ihre Männer zu beerben. Taufen, trauen und begraben fand für Proteſtanten nicht mehr ſtatt, ja man ſtrafte jemand, weil er ſeinem Sohne den Namen Friedrich gegeben hatte. Wer verborgene lutheriſche Geiſtliche angab, erhielt Belohnungen: ſie ſollten gebunden nach Wien geliefert, an Ketten geſchmiedet und zum Feſtungsbau verurtheilt werden [3]). In einem andern Befehle heißt es: die

---

1) Khevenh. 1483. Dumont V, 2. Urk. 278. Bell. II, 89.

2) Khevenh. 498 zu 1633. Decreta bei Caraffa 96, 112, 115. Historia Persecutionum 197, 306, 317, 373, 408. Mannert Geſchichte von Baiern II, 170.

3) Waldau Geſchichte der Proteſtanten in Oeſterreich II, 303.

Prediger welche ſich in Kärnthen und Krain noch blicken laſſen, ſollen als Kundſchafter, Empörer und Verbrecher ohne Gnade und Verzug an den erſten beſten Baum aufgehängt werden [1]). In der That erlitten viele die äußerſten Mißhandlungen, ſie wurden, laut einigen Berichten, geprügelt, gefoltert, ſelbſt umgebracht.

Der Kardinal Cleſel (welcher 1627 alle Beſitzungen zurückerhielt und früher auch ein Eiferer war) erklärte itzt: dieſe Bekehrungsweiſe ſey zu ſcharf, es gehe dabei Geld und Gut, Liebe und Treue der Unterthanen verloren, und dennoch gewinne man die Seelen nicht, weil die Ausgewanderten und ihre Nachkommen immerdar proteſtantiſch blieben [2]). Beſſer die Leute ruhig und nur ohne öffentlichen Gottesdienſt im Lande laſſen, ſo würden dereinſt alle Kinder katholiſch und es finde in keiner Art Verluſt ſtatt. Viele andere Katholiken zürnten dem Kardinal Caraffa ob jener Maaßregeln, nannten ihn Friedensſtörer und weiſſagten es werde daraus das größte Unheil entſtehen. Dennoch beharrte der ſtolze Prieſter auf ſeiner verwerflichen Bahn und rechnet es ſich zum Ruhme daß er den Kaiſer, welcher mehre Male darüber in Sorgen gerathen ſey, immer wieder vorwärts zu

1) Riccius 151. Caraffa 287. Hist. Persec. 172.
2) Khevenh. 1481.

treiben verſtanden habe [1]). Und doch muß derſelbe Kardinal Caraffa bekennen: ſo viel Anſtrengungen, Sorgen und Beſchwerden hätten faſt gar keine Frucht getragen, und beinahe jeder wäre halsſtarrig ſeinem Glauben treu geblieben; — was freilich damit zuſammenhing daß man ſtatt der proteſtantiſchen Geiſtlichen, beim Mangel katholiſcher Prieſter, entweder gar keine, oder unwiſſende und ſittenloſe Perſonen anſtellte [2]).

Gleichzeitig fehlte es auch den katholiſchen Bewohnern Böhmens nicht an Gründen zu mancherlei Klage [3]). Die Herabſetzung der Münze z. B. auf ein Zehntel des alten Werths, führte zu Verwirrung, Verluſt und Betrug; bei Beſtätigung der Staatsrechte ward der Majeſtätsbrief ausdrücklich verworfen und Böhmen für ein Erbreich erklärt, ſo lange noch männliche oder weibliche Sproſſen des öſterreichiſchen Hauſes vorhanden wären.

Aber nicht bloß in des Kaiſers Erbſtaaten, ſondern auch in allen übrigen Theilen Deutſchlands zeigten ſich die Folgen des Sieges bei Lutter. Proteſtantiſche Stände mußten jenem und nicht minder ſeinen Feldherren große Steuern zahlen, vorzugsweiſe die Einlagerung über-

---

1) Caraffa 137, 289.

2) Hist. Persecut. 192.

3) Ibid. 166. Dumont V, 2. Urk. 282. Schmidt IX, 224.

nehmen, ſich Rechtsſprüche über die Rückgabe geiſtlicher Güter gefallen laſſen [1]); ja in mehren Landſchaften, z. B. in Jülich und Berg [2]), führte man den Katholicismus nach böhmiſcher Art gewaltſam ein und vom Religionsfrieden war nicht mehr die Rede.

Im Auguſt 1627 bot Kaiſer Ferdinand dem Pfalzgrafen Friedrich die Ausſöhnung an [3]), wenn er Abbitte leiſte, ſich ſeiner Gnade unterwerfe, den Herzog von Baiern als Churfürſten anerkenne, die Pfalz katholiſch laſſe und die Kriegskoſten bezahle. Friedrich wollte ſich die erſte und, mit geringen Nebenbedingungen, auch die zweite Forderung gefallen laſſen; an der Unmöglichkeit die letzte zu erfüllen, ſcheiterte jedoch nothwendig die, nur zum Scheine veranlaßte Unterhandlung. Churfürſt Georg Wilhelm von Brandenburg, der einzige welcher bis jetzt noch der Erhebung Maximilians von Baiern widerſprochen hatte, mußte ihn (wie es hieß dem Kaiſer zu Ehren und dem Frieden zum Beſten) am 22ſten Mai 1627 anerkennen [4]) und es für Gewinn halten, daß er hinzuſetzen durfte: es geſchehe unbeſchadet der Reichsgeſetze, der Wahl-

1) Caraffa 269. Lotichius I, 508. Adlzreiter 160.
2) Khevenh. 182.
3) Rusdorf II, 404. Lotich. I, 512. Adlzreiter 154.
4) Senkenberg IV, 539.

kapitulation, sowie der Rechte des Pfalzgrafen, seiner Kinder und Verwandten; auch wolle er nichts zum Behaupten jener Uebertragung der Churwürde thun. Dies hielt jedoch den Kaiser nicht ab im Mai des folgenden Jahres die, erst nur persönliche, Belehnung Maximilians auf seine und seines Vaters Wilhelm männliche Nachkommen auszudehnen und für die Räumung Oesterreichs ob der Ens, ihm die Oberpfalz und einen Theil der Niederpfalz zu überweisen. Schon im Jahre 1623 berechnete Maximilian dem Kaiser dreizehn Millionen Kriegskosten und zwei Millionen Zinsen, welche Ferdinand so wenig als Pfalzgraf Friedrich bezahlen konnte. Zeither war indeß Maximilian zweifelhaft gewesen, ob ein österreichisches oder pfälzisches Pfand ihm sicherer verbliebe; itzt ließ er sich auf Kosten seines Vetters befriedigen [1]), ohne für den Fall eines Wechsels der Verhältnisse seinen Ansprüchen an Oesterreich ganz zu entsagen. Während er dies seinerseits für die klügste Wendung hielt, meinte der Kaiser er sey noch schlauer: denn er bezahle mit fremdem Gute, erhalte das seine zurück und kette Maximilian für immer an seine Partei.

Wenn diese Umstellung der Rechte und des Besitzstandes im Hause der Wittelsbacher schon unge-

---

1) Adlzreiter 167. Mannert Gesch. von Baiern II, 162. Schmidt IX, 297.

meines Aufsehn machte, so war das Erstaunen und die Bestürzung noch weit größer als man vernahm daß, nach Verjagung eines uralten Geschlechts, ein böhmischer Edelmann in die Reihe deutscher Fürsten eintreten solle. Albert von Waldstein oder Wallenstein ward geboren in Prag den 14ten September 1583 und bezog, nachdem er auf der Schule zu Goldberg den ersten Unterricht genossen, die Universität Altorf. Hier gerieth er in mehre Händel und ward zuletzt weggewiesen [1]), weil er ohne irgend genügenden Grund seinen Burschen grausam mißhandelt hatte. Im Jahre 1606 bereiste er Holland, England, Frankreich, Italien und lag in Padua unter Anderem lange der Sterndeuterei ob, welche in späteren Lebensverhältnissen nicht selten seine Entschlüsse da bestimmte, wo er unbefangen den Einsichten seines Geistes und den Fügungen Gottes hätte vertrauen sollen. Auch den Umstand, daß er als Edelknabe am Hofe des Markgrafen von Burgau aus einem Fenster hinabstürzte ohne Schaden zu nehmen, betrachtete er als einen höhern Fingerzeig, er sey zu großen Dingen bestimmt [2]) und trat deshalb, den protestantischen Glauben verlassend, zum katholischen über. Nicht ohne

1) Wagenseil exercitat. 204. Historisch diplomatisches Magazin I, 223. Murr Beiträge 127, 300—306.

2) Herchenhahn Leben Wallensteins I, 6.

Hinſicht anf weltliche Mittel und Zwecke heirathete er eine alte, ſehr reiche Wittwe, aus dem Geſchlechte der Wickow [1]), die aber ſeine Geſundheit faſt zu Grunde richtete, indem ſie ihn durch einen Liebestrank feſter an ſich zu ketten ſuchte. In mehren Feldzügen gegen die Venetianer unter Ferdinand, gegen die Ungern unter Thurn zeichnete er ſich ſehr aus, erweckte des Kaiſers Aufmerkſamkeit und erwarb die Freundſchaft des, bei dieſem viel geltenden Grafen Harrach in ſo hohem Grade, daß er (nachdem Wallenſteins erſte Gemahlin geſtorben war) ihm ſeine Tochter zur Ehe gab. Vergebens ſuchten ihn die Böhmen auf ihre Seite zu ziehn [2]), er führte ein Regiment in die Schlacht auf dem weißen Berge und ward nachher Befehlshaber in Prag. Sein, durch zwei ungemein reiche Frauen ſchon ſehr großes Vermögen erhöhte er außerordentlich, indem er gar viel eingezogene Güter für Spottpreiſe kaufte und ſie oben-

1) Galeazzo Priorato vita di Walst. 9, 18. Bougeant I, 176.

2) In einem Briefe vom 12ten Mai 1619 aus Prag heißt es: le Comte de Walstein qui s'est enfui avec une somme considerable d'argent, et à taché de débaucher la gendarmerie du Comté, a été déclaré publiquement poltron et larron. Carleton Mémoir. III, 93. Iſt dieſe Nachricht gegründet und von welchem Wallenſtein iſt die Rede?

ein mit der damaligen Nothmünze bezahlte [1]), die $\frac{5}{6}$ Kupfer und nur $\frac{1}{6}$ Silber enthielt, nachmals aber zum Verderben der Empfänger und Inhaber verrufen ward. Durch dieſe mehr als fürſtlichen Mittel unterſtützt brachte er, als ihm der Kaiſer zum erſten Male den Oberbefehl anvertraute, ein großes Heer zuſammen, wußte aber auf Deutſchlands Koſten bald die Auslagen ſo zu erſetzen, daß ſein Hof nachmals (während er ſich einfach kleidete und mäßig lebte) alle fürſtlichen, ja manche königlichen ſeiner Zeit übertraf [2]). Reichsgrafen und Barone dienten ihm als Kammerherrn, 6000 Pferde ſtanden in ſeinen Ställen, einige Millionen baares Geld lagen in ſeinem Schatze, und doch hatte er über zehn Millionen verſchenkt. Er ſprach wenig und war immer ernſt, denn Herablaſſung vernichte das Anſehn und löſe den nothwendig ſtrengen Gehorſam auf. Gemäßigte, zufriedene Gemüther hielt er für ſchwach; nur das Kühne, Ungezähmte machte auf ihn Eindruck, Verwegenheit ſchien ihm oft die Weisheit zu erſetzen [3]) und den Ehrgeiz nannte er die Leuchte, welche allen großen Handlungen voraufgehe. Um der Religion willen liebte und haßte er niemand und die, damals

1) Siri Mém. VIII, 54. Richel. Mém. VIII, 102.
2) Riccius 547. Gualdo 133.
3) Pappus 41. Gualdo Prior. 20, 67, 167—169, 218.

für ſo ungemein wichtig gehaltenen, Verſchiedenheiten der Bekenntniſſe waren ihm gleichgültig. Auf Empfehlungen und Vorbitten nahm er ſelten Rückſicht, aber jeder Tapfere fand bei ihm günſtige Aufnahme, und mit großem Scharfſinn wußte er Perſonen und Dinge zu beurtheilen und zu benutzen [1]), ſofern ſterndeutender Aberglaube ihn nicht irre führte. Seine Belohnungen und Strafen überſtiegen oft das richtige Maaß, dort um anzureizen, hier um abzuſchrecken. Wenn er aber einen Bedienten hängen ließ, weil er ihn zu früh weckte, und Edelleute vom Heere ſchimpflich wegjagte, weil ſie ohne Stiefeln erſchienen; ſo offenbart ſich darin nur die rohe Leidenſchaft eines eigenliebigen Gemüths, weshalb der Herzog von Grammont (ſeine Feldherrneigenſchaften ſonſt anerkennend) von ihm ſagt [2]): er war ſtolz und anmaaßend über alle Begriffe, ſchnell zum Zorne, unverſöhnlich im Haſſe, grauſam in der Rache. Wallenſtein ſetzte etwas darein ſich auffallend, überraſchend, geheimnißvoll zu benehmen, als habe ſein Thun überall höheren Grund und Bedeutung; er wollte in jeglichem außerordentlich ſeyn: ein ſo erkünſtelter, gemachter Vorſatz führt jedoch kaum in die Vorhöfe, vielweniger in das Allerheiligſte der wahren Größe. Was bei Heinrich IV, Wilhelm von

1) Gualdo 167.

2) Grammont Mém. I, 15. Burgus 279.

Oranien und Wallenſteins größerem Gegner, Guſtav Adolf, aus dem unerſchöpflichen Reichthum ihres Geiſtes und Herzens, wie ein klarer unverſieglicher Quell hervorbricht, mit ſich fortreißt, an ſie kettet; iſt ganz etwas anderes als das Eindruckmachen durch vereinzelte Mittel, als die liebloſe Kraft, welche alles nur für ſelbſtſüchtige Zwecke benutzt und eine Welt in Trümmern ſchlägt um in der Wüſte ſich einſam einen Thron zu erbauen.

Schon im Jahre 1623 hatte der Kaiſer Wallenſtein zum Herzoge von Friedland erhoben [1]); itzt erklärten ſeine Freunde: ſolche Belohnung ſey für unermeßliche, unſchätzbare Dienſte viel zu gering. Um die Größe kaiſerlicher Macht und Dankbarkeit zu zeigen und für immer von Aufruhr und Widerſetzlichkeit abzuſchrecken, ſolle Ferdinand ſeinem ſiegreichen Feldherrn das Land der abtrünnigen Herzöge von Mecklenburg überlaſſen. Dieſem Vorſchlage ſtellten Andere die erheblichſten Gründe gegenüber und ſprachen: wenn wir auch die Frage umgehn wollen, ob Wallenſtein wirklich im Kriege ſoviel als irgend möglich für den Kaiſer gethan, und nicht vielmehr in Schleſien, Ungern und bei Verfolgung Mansfelds andere Rückſichten genommen, ob er alſo große Belohnungen verdient hat; kann doch die vorgeſchlagene ſchlechthin nicht

1) Khevenh. 141 zu 1623; 1630 zu 1627.

für angemeſſen gelten. Denn die Herzöge von Mecklenburg gehören zu einem alten, mit vielen hohen Häuſern verwandten Geſchlechte, haben nicht mehr gefehlt als manche Andere und ſind in der allgemein ertheilten Verzeihung mit begriffen. Sie itzt ungehört verdammen und alle Verwandte, Berechtigte und Mitbelehnte bei Seite ſchieben, wäre nicht bloß ungerecht, ſondern würde auch Sachſen und Brandenburg beleidigen, Guſtav Adolf (ihren Verwandten) zur Theilnahme an dem deutſchen Kriege aufreizen, und allerwärts neue Unruhen und Gefahren herbeiziehen. Ueberdies hat ſich Wallenſtein verlauten laſſen [1]): „man bedürfe keiner Churfürſten und Fürſten mehr, es ſolle wie in Spanien und Frankreich nur ein König ſeyn;“ was, gleichwie ſein Benehmen überhaupt, alle Stände unluſtig, irre und kleinmüthig macht und den Vorwurf erzeugt, der Kaiſer habe ihm mehr Macht verliehen, als die Wahlkapitulation erlaubt. In Wahrheit iſt es auch unverſtändig einen Diener zu ſolcher Unabhängigkeit zu verhelfen, und wenn man jeden Feldherrn ſo belohnen wollte, würde bald das ganze römiſche Reich nicht dazu genügen.

Dieſen Einreden gegenüber vergrößerten Wallenſteins Freunde die Schuld der Herzöge, nannten ſeine Dankbarkeit gränzenlos und meinten: von den ohn-

1) Khev. 62—67, 703, 713, zu 1628.

mächtigen deutschen Fürsten, dem geschlagenen Könige von Dänemark und dem in Polen beschäftigten Gustav Adolf sey gar nichts zu besorgen. Gleichzeitig machte Wallenstein [1]), um Widersprüche der Liga abzulenken, den Vorschlag: man solle dem Grafen Tilly für allerhand Ansprüche das Fürstenthum Kalenberg geben; und der Herzog von Braunschweig mußte froh seyn, daß dieser sich vorläufig mit einigen Aemtern begnügte [2]). Vor allem aber wirkten einige Geistliche für Wallensteins Plane, denn er hatte ihnen die Herstellung der Kirchengüter und die Gründung neuer Stifter und Klöster in den ihm zufallenden Ländern versprochen. So belehnte dann der Kaiser ihn und seine Erben am ersten April 1628 mit Mecklenburg, wie es hieß zur Belohnung für geleistete Dienste und um sich des Landes besser zu versichern, endlich als Schadenersatz bis der große Aufwand Wallensteins völlig erstattet sey [3]). Auf Widersprüche, Rechtfertigungen und flehentliche Bitten der Herzöge und der Stände ward keine Rücksicht genommen; die letzten mußten huldigen, und wer nicht erschien, oder nach

---

1) Khevenh. 771. Senkenberg V, 68.

2) Um diese Zeit erhielt Wallenstein auch Sagan. Adlzreit. 169.

3) Dumont V, 2. Urk. 301. Th. eur. 1055. Meyern Londorp cont. II, 811; IV, 14.

Stralsund oder zu Gustav Adolf flüchtete, ward geächtet und sein Besitzthum in Beschlag genommen [1]).

Die Erhebung Wallensteins zu einem deutschen Herzoge änderte sein Verhältniß in manchen wesentlichen Punkten. Einerseits konnte er nur als kaiserlicher Oberfeldherr über die Gränzen Mecklenburgs hinausgreifen und in Wahrheit mehr Länder beherrschen; andererseits war ihm als Herzog ein unbedingtes Uebergewicht des Kaisers nicht mehr willkommen und die Nothwendigkeit einleuchtend, seine eigene Macht zu vergrößern, oder die Gunst mancher Nachbarn zu gewinnen. Diese doppelte Richtung erklärt sein weiteres Benehmen, insbesondere gegen Stralsund und Dänemark. Auf die Weigerung jener Stadt, Mannschaft einzunehmen, kam es zu einem Vertrage, wonach sie für die Befreiung 30,000 Thaler zahlen und den sogenannten Dänholm unter der Bedingung räumen solle [2]), daß daselbst keine neuen Schanzen angelegt würden. Als sich der Herzog nach Empfang des Geldes hieran nicht kehrte und die Stadt ringsum einschloß, besetzten die Stralsunder den Dänholm von

---

1) Landsberg 36, 38.

2) Neubur Gesch. des 30jährigen Krieges. Lotich. I, 559. Andere Forderungen an die Stadt, Atlas, Sammt, Seide, Gallaunen, Livreetuch, Boy u. s. w. zu liefern. Wallenst. Briefe I, 203. Zober 120.

neuem, trafen unter ihrem tüchtigem Bürgermeister Steinwig die ernstesten Vertheidigungsmaaßregeln und suchten Hülfe und Vermittelung in Brandenburg, Pommern, Lübeck, Dänemark und Schweden [1]), ja beim Kaiser selbst. Die beiden ersten Fürsten bemühten sich einen Vergleich zu bewirken, aber Wallensteins Forderungen waren so hart, daß man sie verwarf. Desto mehr Hoffnung schöpfte die Stadt, als ihre Abgeordneten am 10ten Junius 1628 ein kaiserliches Schreiben an Wallenstein zurückbrachten: er solle Stralsund mit Einlagerung verschonen und alles in Güte beilegen. Statt sich daran zu kehren, sprach er im höchsten Zorne: und wenn schon diese Festung mit Ketten an den Himmel gebunden wäre, müßte sie doch herunter. Drohungen dieser Art erhöhten nur die Standhaftigkeit der Bürger, auch erhielten sie Geld aus Hamburg und Lübeck und schlossen (nachdem Dänemark anfangs einige Mannschaft geschickt hatte) den 25sten Junius mit Gustav Adolf einen Vertrag [2]), wonach sie sich auf 20 Jahre, jedoch unbeschadet der Reichsverbindung und der Reichspflichten, in seinen Schutz begaben. Sechshundert Schweden, welche die Stadt besoldete, kamen nach

1) Khevenh. 186, 197, 205.

2) Khevenh. 230. Th. eur. 1065. Neubur 158 und Vorrede 7.

Stralſund, jedoch nur zur Vertheidigung nicht zum Angriff, ſofern dieſer nicht nothwendig aus jener folge.

Die allergrößten Anſtrengungen Wallenſteins ſcheiterten an der bewundernswerthen Tapferkeit der Vertheidiger, mehre Stürme wurden abgeſchlagen, und nachdem die Kaiſerlichen durch das Schwert [1]), Hunger und Krankheiten 10,800 Fußgänger und 1200 Reiter bei der Belagerung verloren hatten, mußten ſie dieſe am 24ſten Julius (3ten Auguſt neuen Styls) 1628 aufheben. Wallenſtein, meinten Viele, habe bei dem ganzen Unternehmen mehr an ſich und die Vergrößerung ſeines Herzogthums, als an den kaiſerlichen Dienſt gedacht. Brandenburg und Pommern waren beleidigt, Schweden aufgereizt und verletzt, und den Hanſeaten in der Mißhandlung einer verbündeten Stadt eine Weiſung gegeben, was ſie, ſelbſt gegen den Willen des Kaiſers, von einem kaiſerlichen Feldherrn zu beſorgen hätten. Stralſunds Widerſtand ward als ein großartiges Vorbild, als eine heldenmüthige Aufopferung betrachtet; trat doch zu ſo vielem Leiden, ſelbſt nach Aufheben der Belagerung, noch ein entſetzlicher Verluſt hinzu: 300 Frauen, die ſich nach Schweden geflüchtet hatten, ertranken ſämmtlich auf der Rückfahrt [2])!

---

1) Khevenh. 205.

2) Neubur, die letzte Seite, desgl. Zober.

Gleichzeitig mit der Belagerung Stralsunds dauerte der Krieg gegen Dänemark fort. Der Kaiser ließ den Hanseaten vorstellen: sie sollten sich mit seiner Hülfe von dem Alleinhandel der Engländer und dem Sundzolle der Dänen befreien [1]); aber sie wollten aus zureichenden Gründen weder auf Krieg eingehn, noch Rüstungen in ihren Häfen gestatten, noch Besatzungen einnehmen. Ob nun gleich diese Weigerungen dem Könige von Dänemark mittelbaren Vortheil brachten, er im Bunde mit England, Holland und Schweden war und seine Flotte das Meer beherrschte, verlor er doch allmählig gegen Tilly und Wallenstein ganz Schleswig und Holstein, und Ferdinand forderte von dem Entmuthigten, Holstein, Schleswig, Ditmarsen, Jütland (dies angeblich für Sachsen, um es wegen anderer Eingriffe zu beruhigen), ferner die Bezahlung der Kriegskosten und die Sperrung des Sundes für Oesterreichs Feinde [2]). Mehre Gründe trafen aber allmählig zusammen, diese Forderungen herabzustimmen. Erstens dachte Christian, bei der Unmöglichkeit

1) Piasec. 398.

2) Khevenh. 210. Richel. Mém. IV, 428; V, 110. Wallenstein hätte gern die Schweden mit in den Krieg gegen Dänemark verwickelt (Briefe I, 143), oder den Kaiser zum König von Dänemark erwählen lassen. (I, 162, 168).

ſie zu bewilligen, auf den hartnäckigſten Widerſtand; zweitens erſuchten die Churfürſten den Kaiſer einen billigen Frieden zu ſchließen [1]); drittens wünſchten ihn Ferdinand und der König von Spanien ihrer italieniſchen Fehden halber; endlich beförderte ihn Wallenſtein, weil ſein Heer ſehr zuſammengeſchmolzen und keine Flotte zur Hand war, weil er den König von Dänemark ganz von den Herzogen von Mecklenburg trennen [2]) und auf jeden Fall dieſen Krieg beenden wollte, bevor etwa von Schweden eine neue Gefahr hereinbräche. Nach langen Verhandlungen (von denen ſchwediſche Geſandten auf Wallenſteins Betrieb und gegen den Willen der übrigen Bevollmächtigten unhöflich ausgeſchloſſen wurden) kam am 6ten Junius 1629 in Lübeck der Friede mit Dänemark zu Stande [3]). Vermöge deſſelben entſagte der König allen deutſchen Bündniſſen, wodurch auch Mecklenburg preis gegeben war, ſowie allen Anſprüchen auf deutſche Stifter und dem Amte eines niederſächſiſchen Kreisoberſten; verlor dagegen nichts von ſeinen angeſtammten Ländern.

Deutſchland ſchien itzt nach allen Seiten hin unterjocht und dem Kaiſer freie Hand gegeben für den italieniſchen Krieg, welcher über die Frage ent-

1) Geſchichte der Ligue 234.

2) Pappus 62. Schmidt IX, 306.

3) Florus 238.

ſtand: wer nach dem Tode des kinderloſen Herzogs Vincenz II von Mantua (er ſtarb im December 1627) das nächſte Recht auf ſein Erbe habe. Wir werden von dieſem Kriege, in welchem Frankreich auf Richelieus Betrieb nicht ohne gegründete Veranlaſſung eine Hauptrolle übernahm, umſtändlicher in der franzöſiſchen Geſchichte ſprechen und bemerken hier nur, daß Wallenſteins und Tillys Widerſpruch gegen denſelben, ſich nicht ſowohl auf die Rechtmäßigkeit als auf die Rathſamkeit bezog [1]), durch den Einfluß des ſpaniſchen Geſandten aber unberückſichtigt blieb. Im Mai 1629 zogen 20,000 Mann unter Colalto, Gallas, Altringer und Andere nach der Lombardei hinab, und brachten dieſem geſegneten Lande ſogleich im vollem Maaße alle Gräuel und Frevel des Krieges. Erzherzog Leopold, des Kaiſers eigener Bruder, ſchrieb ihm deshalb [2]): „Kaiſerliche Majeſtät können nicht glauben wie das Volk im Durchzuge hauſet. Ohne Schaden mag es nicht abgehn, aber brennen, die Weiber ſchänden, die Leute todt ſchlagen, Ohren und Naſen abſchneiden, Fenſter und Oefen einſchlagen, anderer Martern und Freveleien zu geſchweigen, das abzuſtellen iſt den Officieren gar wohl möglich. Aber freilich, manche von dieſen welche noch vor kurzem

1) Richel. Mém. V, 377, 414. Hiſtor. Taſchenb. I, 104.
2) Khevenh. 786.

ſchlecht einherzogen, haben aus der armen Leute Schweiß und Blut ihre Beutel geſpickt, und einzelne, (nicht von Feinden, ſondern meiſt von Freunden und guten Katholiken) drei bis viermalhunderttauſend Gulden erpreßt.“ — Bei der Eroberung Mantuas am 18ten Julius 1630 verübten die Sieger ſo entſetzliche Gräuel aller Art [1]), daß der Name der Deutſchen und insbeſondere der Oeſterreicher allen zum Abſcheu, und ſelbſt der Papſt ihnen feind wurde.

Wenn nun ſchon Frevel der Menge mit Recht auch denen zur Laſt gelegt werden, welche die Pflicht haben ſie zu verhindern, ſo muß Uebermuth in den höchſten Kreiſen, wo Mäßigung und Weisheit herrſchen ſoll, als noch unheilbringender und verderblicher bezeichnet werden. Erſt trat Oeſterreich nur auf wider offene Feinde, wandte ſich hiernächſt gegen Verdächtige, drückte dann Parteiloſe, und verletzte endlich rückſichtlos ſelbſt treue Freunde [2]). Daher die Mißhandlungen Brandenburgs und Pommerns, die ſchroffen Entſcheidungen über heſſiſche und braunſchweigſche

1) Detestatio nominis Germanici. Adlzreit. 214. Th. eur. 99. Senkenberg V, 213. Vassor Hist. de Louis XIII, III, 473. Die frevelnden Sieger wurden großentheils von der Peſt ergriffen und kamen um. Sirot Mém. I, 170, 174.

2) Richel. Mém. V, 121.

Streitigkeiten, das Benehmen hinſichtlich mehrer Biſchofswahlen —, und zu allem gab meiſt die Religion wie den Vorwand, ſo die angebliche Rechtfertigung. Insbeſondere wurden die Klagen wider die Proteſtanten täglich lauter und heftiger: ſie haben, (ſo ſprach man) gegen den klaren Buchſtaben und Sinn des Religionsfriedens, ſeit dem paſſauer Vertrage eingezogen die Erzbisthümer Magdeburg, Bremen und Riga, die Bisthümer Merſeburg, Meißen, Brandenburg, Naumburg, Havelberg, Lebus, Schleswig, Camin, Schwerin, Ratzeburg, Lübeck, Halberſtadt, Verden, Osnabrück und Minden [1]), ferner viele Abteien, Stifter und Klöſter. Recht und Pflicht gebieten jetzt, in Zeiten der Ueberlegenheit das zurückzufordern und zurückzunehmen, was bisher nur aus Furcht und Ohnmacht in gottloſen Händen gelaſſen ward. In dieſem Sinne vernichtete der Papſt die Wahl eines Prinzen von Dänemark für Bremen, ſowie die eines Prinzen von Sachſen für Magdeburg, und der Kaiſer fügte außer den angedeuteten Gründen hinzu [2]): ihm gebühre das Land für die Koſten, welche er zum Schutze deſſelben habe verwenden müſ-

1) Adami de pace westphalica 10. Khevenh. 430. Adlzreit. 184.

2) Decreta bei Caraffa 28. Th. eur. 1082. Khevenh. 530.

ſen. Der Churfürſt von Sachſen zürnte hierüber ſehr und erklärte, geſchehene Wahlen ließen ſich keineswegs vernichten; aber ohne Rückſicht auf ſeine und Anderer Widerſprüche, wurden Bremen, Magdeburg und Halberſtadt an Leopold, den Sohn des Kaiſers, übertragen [1]), obgleich derſelbe bereits Biſchof von Paſſau und Strasburg, und Abt von Hirſchfeld war. Die Vereinigung ſo vieler Kirchenſtaaten in der Hand Oeſterreichs erſchien ſelbſt manchen katholiſchen Fürſten ſehr bedenklich, dennoch baten die Eifrigern [2]), beſonders die geiſtlichen Churfürſten ſchon 1627 den Kaiſer um ein Geſetz über die Rückgabe aller, von den Proteſtanten ſeit 1552 eingezogenen Güter und Lämmermann behauptete gleich andern Jeſuiten: nur auf dieſe Weiſe könne man die Liga entſchädigen und alle Katholiken an Oeſterreich ketten [3]). Nicht minder war der päpſtliche Nuntius unermüdlich, kirchliche und politiſche Gründe dafür aufzuſtellen. Doch wurden keineswegs Alle dadurch geſchreckt oder geblendet, ſondern Graf Colalto z. B. gab darüber am 14ten December 1628 ein Gutachten ab, worin er ſagte: „meines Erachtens iſt das Edikt zwar gut, aber darauf

---

1) Adlzreit. 190. Mauvillon vie de Gustave Ad. II, 270.

2) Beſonders trieben Mainz und Köln. Feuquieres Mém. I, 141.

3) Schmidt IX, 289.

zu exequiren laſſe ich Euer Majeſtät ſelbſt erwägen, ob nicht große Widerwärtigkeit, ja gar ein Religionskrieg ſich daraus erregen könne. Denn niemand wird ſagen daß ſolches, wie das Edikt lautet, von ihm ſey entzogen worden, ſondern werden viel Exceptirens dawider einwenden. Da man nun aber darauf exceptirte [1]), würde jedermann beklagen: man hätte, ohne geurtelte und genugſame Urſachen, ſie desjenigen was ſie vor dem paſſauer Vertrage gehabt, entſetzt und es ihnen mit Gewalt entzogen. Da ſie doch allezeit erbötig geweſen, was beweislich oder ihnen mit Recht nicht gebührt, oder ſie wider den Religionsfrieden nach dem paſſauer Vertrage an ſich gebracht, wieder zu erſtatten: daß alſo im Reiche leicht ein Religionskrieg entſtehen möchte." — Gutachten dieſer Art wurden aber durch Baierns liſtige Rathſchläge entkräftet [2]): man möge erſt betreiben was nach dem Religionsfrieden genommen worden, hernach bleibe es unbenommen auch das Frühere einzuziehen. Die Calviniſten ſolle man nicht nennen, aber das Geſetz ſo faſſen, daß ſie dadurch verdammt würden.

Ob nun gleich alle proteſtantiſchen Stände, ja ſelbſt die Mehrheit der Katholiken dieſem Plane widerſprachen, erließ der Kaiſer dennoch am 6ten März 1629

1) Khevenh. 184.
2) Adami 13. Senkenberg V, 2—3.

das sogenannte Restitutionsedikt [1]), welches mehr als alle bisher erzählten einzelnen Maaßregeln dahin wirkte, den unseligen Krieg noch um zwanzig Jahre zu verlängern. Es setzte im Wesentlichen fest:

Erstens: geistliche Stifter, Kirchen, Klöster u. s. w. dürfen, wenn sie auch dem Kaiser und Reiche nicht unmittelbar unterworfen sind, doch nie von protestantischen Obrigkeiten eingezogen, oder zu andern Zwecken verwandt, oder Protestanten eingeräumt werden. Die Auslegung, daß nach dem Religionsfrieden nur reichsunmittelbare Stände unangetastet bleiben sollen, ist irrig.

Zweitens: die Protestanten haben die Bestimmungen über den geistlichen Vorbehalt häufig verletzt, der Kaiser ist aber um so mehr verpflichtet streng auf dessen Vollziehung zu halten, da sie sich dem Ausspruche Ferdinands I unterworfen haben, und ungeachtet ihrer Einreden nie andere Beschlüsse gefaßt worden sind.

Drittens: nach dem Religionsfrieden darf keineswegs jeder Unterthan frei ein Bekenntniß erwählen, sondern die Obrigkeit entscheidet über die Religion des Landes und nur das Wegziehen ist jenen aus Billigkeit nachgelassen worden. Dies ist um so klarer, da

1) Lehmann de pace religiosa III, 1282. Khevenh. 438. Th. eur. 10.

auch protestantische Obrigkeiten sich für berechtigt halten die Katholiken fortzuschicken. Zu den Obrigkeiten und Ständen hat man, nach langem Berathen und Streiten, Reichsstädte und Reichsritterschaft, aber nicht geringere Personen gezählt.

Viertens: alle die sich nicht zur augsburgischen Confession bekennen, sind vom Religionsfrieden ausgeschlossen.

Fünftens: hienach soll jeder sich achten, das Kammergericht sprechen, und alles widerrechtlich in Besitz Genommene herausgegeben werden.

Gegen dies Edikt erhoben alle Protestanten die lautesten Klagen: es sey weder als Urtheil, noch als Gesetz in gehöriger Form berathen, entworfen, erlassen [2]). Der Kaiser dürfe den Religionsfrieden nicht eigenmächtig deuten, den von den Protestanten immerdar verworfenen geistlichen Vorbehalt nicht als unbedingte Vorschrift geltend machen, nicht jede weitere Entwickelung hemmen und am wenigsten, statt die allein erlaubten gütlichen Mittel anzuwenden, mit gewaltsamer Vollziehung den Anfang machen. Ohne irdisches Gut könne die neue Kirche nicht bestehen und es sey ungegründet, daß alle Stiftungen lediglich nur für die katholische Form gälten. Das Reformationsrecht der Protestanten in Hinsicht auf mittelbare Stif-

1) Th. eur. 134 zu 1630.

ter und Güter laſſe ſich nicht läugnen, und die Calviniſten, welche als Reichsſtände anerkannt worden, dürfe der Kaiſer nicht eigenmächtig verdammen und vom Religionsfrieden ausſchließen.

Am ausführlichſten erklärte ſich der Churfürſt von Sachſen den 28ſten April 1629, zum Theil aus den angeführten Gründen wider das Reſtitutionsedikt [1]). Ich trete, fuhr er fort, nicht gegen kaiſerliche Rechte, Anſehn und Ruf auf, ſondern für des kaiſerlichen Hauſes Hoheit und Würde, nach meinem Gewiſſen, für aller evangeliſchen Stände Wohlfahrt und in der Ueberzeugung, daß dies alles dem Kaiſer mehr Schaden, als den Geiſtlichen Vortheil bringen wird. Keineswegs ſind die Sachen ſo klar wie man vorgiebt; lang ſtreitige Punkte des Religionsfriedens aber, während des Kriegs, einſeitig und ohne Gehör, durch ein lediglich vom Kaiſer ausgehendes Geſetz zu entſcheiden, iſt ſchlechthin unerhört und rechtswidrig. Auch haben der Kaiſer und die Churfürſten, als ich jenem in ſeiner Noth wider die aufrühreriſchen Böhmen beiſtehn ſollte, feierlich verſprochen: es ſolle nie von einer Rückgabe der eingezogenen geiſtlichen Güter, oder von Verletzung der Religionsfreiheit die Rede ſeyn. Das Mittel iſt ſchädlicher als die Krankheit, überſcharf, voller Schwierigkeiten und Gefahren. Zu ſpät wird

1) Khevenh. 463.

der Kaiſer es inne werden, wie übel es die mit ihm und ſeinem hohen Hauſe meinen, welche zu ſolchem Aeußerſten Rath und That, Anlaß und Vorſchub geben. Es wird entſtehen größere Erbitterung, Widerwille, Zerrüttung und endliche Auflöſung des römiſchen Reiches zu großem Frohlocken der fremden, feindlichen Mächte.

Der Kaiſer antwortete: es ſey von keinem neuen Geſetze, ſondern nur von Anwendung eines alten die Rede, worüber er allein anordnen dürfe. Etwanige Zweifel habe man oft und genugſam erörtert, und politiſche Rückſicht auf mögliche Folgen, oder die Bemerkung, das Mittel ſey ärger als das Uebel und dergleichen, hätten kein Gewicht vor dem kaiſerlichen Eide, Gerechtigkeit ſtreng zu handhaben: — doch machte man dem Churfürſten mit höflichen Worten Hoffnung, das Geſetz ſolle für Sachſen gar nicht zur Anwendung kommen; was denn doch entweder ungerecht geweſen wäre, oder lediglich auf politiſchen Rückſichten beruht hätte. — Anſtatt nun bei Vollziehung eines ſo harten Geſetzes (wie es ſchon die Klugheit erforderte) Milde und Mäßigung zu zeigen, lautete die Anweiſung für die vom Kaiſer dazu beauftragten Perſonen ſehr ſtreng. Auf Verjährung z. B., Kauftitel, Berufung an den Reichstag, oder Anhängigkeit der Sache vor den Reichsgerichten ward keine Rückſicht genommen, jeder Widerſetzliche mit Kriegsvolk

zum Gehorſam gezwungen [1]) und von ihm außer den herauszugebenden Gütern, auch noch der Werth aller davon gezogenen Früchte beigetrieben. In den kaiſerlichen Erblanden mußte der proteſtantiſche Adel, hauptſächlich auf Betrieb der Jeſuiten, trotz der einleuchtenden Gegengründe des Rechts, der Billigkeit und des Nutzens, katholiſch werden oder auswandern; „derohalben (ſagt Khevenhiller) die Vornehmſten und Reichſten wegzogen und die Länder an Adel, Geld und Credit arm ließen [2])." Wer proteſtantiſche Bücher las, Faſten oder andere Gebräuche verabſäumte, ward an Leib und Gut geſtraft; wer zu proteſtantiſchem Gottesdienſt auswärts ging, oder proteſtantiſche Prediger beherbergte, zum Lande hinausgejagt und aller ſeiner Güter beraubt. Ja die proteſtantiſchen Mütter, welche man zur Auswanderung zwang, ſollten ihre Kinder zurücklaſſen damit ſie katholiſch erzogen würden [3]).

Ganz ähnlich verfuhren die kaiſerlichen Beauftragten (beſonders ihr nichtswürdiges, von Allen angeklagtes Haupt, Rudolf von Oſſa) in anderen Län-

---

1) Londorp acta publ. IV, 1. Lotichius I, 623. Khevenh. 471.

2) Khevenh. V, 309, 528.

3) Khevenh. 550.

dern [1]): sie stellten den protestantischen Gottesdienst auch da ein, wo er, laut des Religionsfriedens unbezweifelt gehalten werden durfte, nahmen alle protestantischen Bücher, Bibeln, Katechismen u. s. w hinweg, ließen (um mehr zu schrecken) sogleich aller Orten Galgen errichten, und fügten zu den Grausamkeiten und dem Eigennutze noch Spott und Hohn. So antwortete der Vorsitzer des kaiserlichen Gerichts, Graf Fürstenberg [2]), auf die Klagen des brandenburgischen Kanzler Fritsch: man muß die Gelegenheit vorn bei den Haaren ergreifen, hinten ist sie kahl; und ein Anderer sagte: wenn die Protestanten achtzig Jahre im Besitz waren, so ist es billig daß die Katholiken jetzt eben so lange an die Reihe kommen. In Niedersachsen verlangte man Güter zurück, die das Haus Braunschweig über hundert Jahre besaß [3]), oder für gewisse Auslagen nach kaiserlichem Befehle erhalten hatte, oder was mehre Male von den Kaisern und zuletzt selbst von Ferdinand zu Lehn gegeben, ja was vom Papste schon vor der Reformation überwiesen worden. Besonders hart verfuhren die Beauftragten (um die Protestanten recht empfindlich zu verletzen)

---

1) Pappus 66. Khevenh. 505, 511 u. s. w.

2) Forstner de comit. Ratisbon. 32. Epist. in le Brets Magazin III, 630.

3) Spittler Hannover I, 462.

mit Augsburg [1]), verjagten wider Sinn und Buchſtaben des Religionsfriedens die proteſtantiſchen Prediger und alle die nicht ſogleich katholiſch werden wollten. Die Stadt ſank durch dieſe Auswanderungen, ungeheure Steuern und Tyranneien aller Art von der glänzendſten Höhe ſo hinab, daß ſie ſich nie wieder ganz hat erholen können. Lämmermann der Beichtvater aber freute ſich ſeines Werks, nannte ſich ſtolz einen Fiskal Gottes und trieb immer wieder vorwärts, wenn man in Wien über die letzten Folgen ſolcher Maaßregeln bange ward [2]).

Von dieſen kirchlichen Reſtitutionen fanden die Uebermächtigen und Uebermüthigen leicht einen Weg zu Strafen wegen politiſcher Vergehen. Wer unter Mansfeld, Baden, Braunſchweig gedient, den Pfalzgrafen irgend unterſtützt, dem Kaiſer ſich irgend abgeneigt bewieſen hatte, deſſen Güter wurden eingezogen; die noch lebenden Aeltern mußten das Erbtheil für ſchuldig erklärter Kinder herausgeben [3]), ja wenn die Schuldigen bereits todt waren, verloren ſchuldloſe Nachkommen und Erben alles Beſitzthum, oder von Haus und Hof vertriebenen Witwen gab man, gleich-

1) Th. eur. 28. Pufend. 22. Stetten II, 2, 25, 26. 42, 49, 161.

2) Spanheim 296.

3) Th. eur. 212.

ſam zum Spott, zwanzig Gulden Zehrung auf den Weg. Die Klagen über dieſe unermeßlichen Gütereinziehungen ſtiegen aufs höchſte, einzelne kaiſerliche Beauftragte wurden von den Beeinträchtigten ſelbſt erſchlagen: im Ganzen aber bereicherten ſich Feldherren, Officiere, Räthe, Schreiber, und auch Wallenſtein wird als ein williger Vollzieher jener Verfügungen genannt [1]). Nachdem dieſe Harpyen des Hofes und Heeres [2]) (ſagt ein Augenzeuge) erſt in Böhmen, Mähren, Oeſterreich alles mit ihren Berührnngen verunreinigt, und unter dem Vorwande religiöſer und politiſcher Vergehn, Unzählige geplündert und vertrieben hatten, drangen ſie, ihre ſcheuslichen Schnäbel und Klauen ſchärfend, hervor, um auch des deutſchen Reiches Schätze in ungeſättigter Gier zu verſchlingen.

Ueber die Beute, beſonders die kirchliche, geriethen aber, wie es zu gehen pflegt, die Sieger in Streit. Selten wurden die urſprünglichen Eigenthümer wieder in Beſitz geſetzt, vielmehr Unzähliges den Jeſuiten geſchenkt und Forderungen anderer Stifter, Orden und Klöſter mit der Bemerkung zurückgewieſen: die Mönche hätten dem Chriſtenthume wenig genützt [3]), die Klöſter wären einmal erloſchen, und Ver-

1) Pufend. 21. Adlzreit. 191.
2) Forstner de comit. Ratisbon. 29, 30.
3) Wolf II, 144.

gebung des itzt Gewonnenen hänge vom Papſt oder vom Kaiſer ab, dem ohnehin das Meiſte für die Kriegskoſten zugefallen ſey. Daß dieſer die größern Bisthümer an ſeine Familie zu bringen ſuchte, mißfiel, wie geſagt, ſelbſt katholiſchen Fürſten und Prälaten, und die Liga, welche für ihren geleiſteten Beiſtand gar viel zu bekommen gehofft [1]), ſah ſich unangenehm getäuſcht. Vielleicht erklärte Baiern deswegen insgeheim: das Bundesheer ſolle dem Kaiſer wider Frankreich nicht zu Gebote ſtehn [2]).

Die kaiſerliche Macht erſchien jedoch in dieſem Augenblicke ſo überwiegend groß, daß Viele in Wien meinten: nach Bezwingung der Proteſtanten, müßten auch die Katholiken gehorchen [3]) und (nach den Worten des ſpaniſchen Geſandten, Grafen Ognate) den deutſchen Biſchöfen die langen Röcke verſchnitten werden. Reichs- und Chur-Tage, welche die Kraft kaiſerlicher Herrſchaft nur minderten, ſollte man ſo viel als möglich vermeiden, auch wäre ſchon zu viel ohne dieſe geſchehen, als daß man Angelegenheiten zu ihrer Berathung und Entſcheidung bringen dürfte. Andere hingegen ſprachen: Haß und Argwohn iſt durch das bisherige Benehmen ſo hoch geſtiegen,

---

1) Mannert II, 166.
2) Richel. Mém. IV, 425.
3) Forſtners Briefe in le Brets Magazin,

die Gefahr von fremden Mächten her so drohend und der Plan, des Kaisers Sohne die römische Königskrone zu verschaffen, so wichtig, daß man sich schlechterdings höflich benehmen, die Gemüther beschwichtigen und einen Reichstag berufen muß. Ferdinand, welcher durch denselben eher zu gewinnen hoffte, als zu verlieren fürchtete, entschied für die letzte Ansicht und berief die Stände nach Regensburg.

Am 7ten Junius 1630 hielt er seinen feierlichen Einzug in diese Stadt. Die Churfürsten von Mainz, Trier, Köln und Baiern waren gegenwärtig, wogegen die von Sachsen und Brandenburg nur Gesandte schickten [1]), theils weil Krieg, theils Mißvergnügen über das Restitutionsedikt sie abhielt. Ferdinands Schreiben: wofern sie nicht erscheinen würden, wolle er vor Gott und der Welt wegen künftigen Unheils und Elends entschuldigt seyn, änderten so wenig ihre, als Sachsens unterm 13ten Mai 1630 nochmals laut ausgesprochenen Klagen [2]), seine Beschlüsse. Bei Eröffnung des Reichstags erzählte der Kaiser den Gang der Ereignisse seit 1618, versicherte allen seine Friedensliebe, klagte über gescheiterte Friedensbemühungen und ersuchte endlich die Churfürsten und Stände: sie möchten die richtigsten und besten Friedensmittel auf-

1) Burgus 40. Khevenh. 1016.
2) Londorp acta publ. IV, 37.

finden, den Pfalzgrafen züchtigen, den rebellischen Holländern widerstehn, und die schwedischen und italienischen Angelegenheiten ordnen. Bevor hierauf eine amtliche Antwort erfolgte, erschienen lebhafte Gegenbemerkungen im Druck, ungefähr des Inhalts: neben dem, nur ganz allgemein ausgedrückten Friedenswunsche, geht nichts her als Drohen, Strafen und Kriegen. Das Reich soll Oesterreichs Oberherrschaft gründen und seine Privatstreitigkeiten ausfechten; denn Schweden und Dänen, Niederländer, Italiener und Franzosen haben Streit nicht mit Deutschland, sondern nur mit dem Kaiser, dessen Ehrsucht der einzige Kriegsgrund ist. Alles was sich für die anfängliche Vertheidigung sagen ließ, ist längst verschwunden, und Nothwehr in offenen Angriff übergegangen. Sollen aber die Stände Oesterreich aller Orten helfen, so müssen sie auch über Aushebungen, Steuern, Rechtsgang, Strafen, Führung aller Reichsangelegenheiten, gehört und ihr Gutachten berücksichtigt werden, was fast nirgends, so z. B. nicht bei der Sache des Pfalzgrafen, den kirchlichen Gesetzen u. s. w. geschehn ist, vor deren billiger Beendung und Abfassung kein Frieden im Reiche seyn wird. Mehr Einfluß als Stände und Räthe, haben die Jesuiten [1]) Lämmermann und

1) Khevenh. 1125.

Weingärtner, und von den Pflichten welche die Wahlkapitulation auflegt, iſt gar nicht mehr die Rede.

So die offenen Gegner, während die feineren, geheimeren, (zu denen Khevenhiller gewiß Baiern und Frankreich rechnete) die Aufrechthaltung des Reſtitutionsedikts theils aus Eigennutz wünſchten [1]), theils um den Kaiſer mit allen Proteſtanten zu verfeinden. Auch behandelte Ferdinand daſſelbe, ohne Rückſicht auf alle Einreden, als eine ganz abgemachte Sache, worüber gar nicht zu berathen und zu verhandeln ſey [2]). Eine Vorſtellung der Churfürſten enthielt deshalb vor Allem Klagen über Werbungen, Erpreſſungen, Hochmuth der kaiſerlichen Feldherren; man möge das gute Vernehmen zu den fremden Mächten herſtellen, die Herzoge von Mecklenburg, den Pfalzgrafen und ſo viele Vertriebene wo nicht ganz, doch zum Theil wieder in den verlornen Beſitz ſetzen und die Gemüther beruhigen [3]). „Denn, (ſo heißt es weiter) der Dienſt und die Ehre Gottes iſt faſt allenthalben nicht nur aus der Kirche, ſondern auch aus den Augen und Herzen der Leute entwichen; dagegen haben Schande und Laſter, ſo bei den alten frommen Deutſchen nicht

---

1) Khevenh. 427, 1041.

2) Theat. eur. 213. Forstner comit. 31, 32.

3) Londorp Acta publ. IV, 53—59.

einmal bekannt geweſen, überhand genommen. Die Jugend iſt in einem ruchloſen und verdammlichen Weſen, bös erzogen, und ſteht daher die liebe Nachkommenſchaft in nicht geringer Gefahr. In dem Zeitlichen iſt die löbliche und herrliche Harmonie des Oberhaupts und der Glieder dermaaß zerrüttet und aus ſeiner Ordnung gebracht, daß von dem uralten Glanze, ſo männiglichs Verwunderung und Schrecken dabei erſchienen, wenig mehr als der bloße Name übrig."

Eine höflich beruhigende und einzelnes verſprechende Antwort des Kaiſers, führte ſo wenig weiter als nochmalige Schreiben der Churfürſten; wohl aber traten die gegenſeitigen Zwecke deutlich ans Licht: nämlich Ferdinands, ſeinem Sohne die Königskrone zu verſchaffen, und der Stände, die Entfernung Wallenſteins und die Verringerung der kaiſerlichen Heere durchzuſetzen. Alle wollten übrigens (nach lauter Verſicherung) den Frieden, aber die Proteſtanten mit Herſtellung des vorigen und Sicherung des neuen Beſitzſtandes; die Katholiken nach Herausgabe der geiſtlichen Güter, Baiern mit Vorbehalt der gewonnenen Länder und der Churwürde, der Kaiſer endlich, ohne der allgemeinen Beſteuerung, dem Heere und der höchſten Gewalt zu entſagen.

Um des jüngern Ferdinand Königswahl durchzutreiben, ging der, ſonſt ſo ſtolze Fürſt Eggenberg

ſelbſt zu den Churfürſten und ihren Geſandten [1]); aber Sachſen wollte ſich vor Aufhebung des Reſtitutionsedikts und andern kirchlichen Beſchränkungen auf nichts einlaſſen, Brandenburg drang auf die Rückgabe Mecklenburgs an die Herzoge, ſeine Verwandte; und zuletzt erklärten alle Churfürſten: der Zweck der Königswahl wäre vorher weder gebührend ausgeſprochen, noch dieſelbe hinreichend begründet worden, auch müßte ſie in Frankfurt vorgenommen und jeder Schein der Uebereilung oder Gewalt vermieden werden. Hiezu kam daß Richelieus Abgeſandter, der Kapuziner Joſeph, geſchickt dagegen wirkte, weshalb der Kaiſer, als er ſeinen Plan ſcheitern ſah, geſagt haben ſoll: der Pater habe ſechs Churhüte in ſeine Kapuze geſteckt [2]). Gewiß hätte ſich alles günſtiger gewendet wenn Ferdinand den Vorſchlag befolgt hätte, welchen der Kardinal Richelieu dem Fürſten Eggenberg zuſchreibt [3]). Dieſer wollte (bei ſteigender Verlegenheit) das Reſtitutionsedikt aufheben, den desfalſigen Haß auf die katholiſchen Churfürſten werfen, die Proteſtanten beruhigen, die Schweden abſchrecken u. ſ. w. Allein der Kaiſer blieb, obgleich die Feh-

1) Richel. Mém. VI, 285, 360. Forstner epist. l. c. Khevenh. 1145.

2) Le véritable Père Joseph 317. Vassor III, 500.

3) Richel. Mém. VI, 360.

den in Italien noch nicht beſeitigt waren und die Verhältniſſe zu Schweden täglich bedenklicher wurden, auf dem zeither betretenen Wege.

Andererſeits erhöhten ſich die gerechten Klagen über Wallenſtein und die Zuchtloſigkeit der Heere. Brandenburg, Pommern, Sachſen, Schwaben, Würtemberg, Heſſen, Nürnberg und Andere mehr, überboten ſich in Beſchreibung des gräßlichen Zuſtandes und häuften einzelne, leider nicht zu bezweifelnde Beiſpiele und Erweiſe. Wallenſtein [1]), (ſo heißt es in dieſen Beſchwerden) ein unruhiger, wilder Mann, hat ohne Befragung der Stände und wider die Geſetze einen ganz unumſchränkten Oberbefehl in allen Theilen des Reichs erhalten und übt dieſe Macht als ſey er, der bloße Edelmann, Herr der Fürſten und dieſe ſeine zinspflichtigen Diener. Nach Willkür wirbt er Mannſchaft, lagert ſie ein, ſchreibt Steuern aus, und bereichert ſich und ſeine Anhänger auf nichtswürdige Weiſe. Von Recht, Geſetz, Ständen, bürgerlicher Obrigkeit, landesherrlicher Mitwirkung, Berathen und Beſchließen iſt nirgends mehr die Rede, und ſcheinbare Unterſuchungen wider die Frevel, erhöhen nur den

---

1) Vir inquies et ferox. Ejus asperitas Suecicum bellum maturavit; justiusque fecit. Riccius 173, 191. Londorp contin. III, 164.

Zorn der Frevler [1]). Auf die gerechteſten Klagen über Erpreſſungen und unerträgliche Laſten, geben die Beamten ſpöttiſch zur Antwort: der Kaiſer wolle lieber daß ſeine Unterthanen arm, denn daß ſie Rebellen ſeyen [2]); als ob der Gipfel des Elends nicht eben allem Gehorſam ein Ende mache und Aufruhr herbeiführe. Dem Herzoge von Würtemberg erwiederte man auf die Klage, daß 8000 Soldaten ſeine Länder ſeit langer Zeit zu Grunde richteten: ſie würden ſo lange da bleiben, bis das Reſtitutionsedikt befolgt ſey. Als ſich die Bürger von Stargard über harten Druck beſchwerten, befahl Conti: man ſolle ſie bis aufs Hemde ausziehen [3]), damit ſie rechten Grund zu Klagen hätten. Magiſträte, die in Pommern nicht ſo viel zahlen konnten als man verlangte, wurden mit Prügeln zu den Fenſtern hinausgetrieben, oder in enge furchtbar überheizte Zimmer ohne Speiſe und Trank eingeſperrt, um von ihnen größere Bewilligungen zu erpreſſen. „Man entwaffnet (ſo lautet eine Stelle der langen pommerſchen Klagſchrift) die Unterthanen, ſchont weder Kirchen noch Gräber, beraubt den Herzog aller

1) Th. eur. 1061.

2) Forstner comit. 21. Pfanner 57. Piasec. 410, 417. Th. eur. 121.

3) Khevenh. 1052, 1063. Zober Geſchichte von Stralſund 18,

Einnahmen, ſo daß er aus den ganzen Landeseinkünften keine fürſtliche Tafel mehr halten kann [1]), wogegen jeder Rittmeiſter in ſeinem Quartiere mehr als fürſtlich lebt, und noch große Summen hinwegſendet. Ferner verfahren die Soldaten tyranniſcher und barbariſcher Weiſe wider die armen Leute mit Schänden und Nothzüchtigen der Weiber und Jungfrauen, worunter auch ſogar, mehr denn viehiſcher Weiſe, die todten Körper nicht verſchont bleiben. Imgleichen wird mit Prügeln, Brennen und Plündern vorgeſchritten, durch Entziehung nothdürftiger Lebensmittel die Bekümmerten in Leibes = und Seelengefahr geſtürzt, oder gezwungen ſich mit unnatürlichen Speiſen, als Träbern, Knospen von den Bäumen und Gras, auch ihrer eigenen Kinder und der Leichen Fleiſch zu erſättigen. — Ackerwerkzeuge, Hausgeräth, Gebäude (ſo heißt es an einer andern Stelle) werden muthwillig zerſchlagen, oder wie zu einem Luſtfeuer verbrannt und bei dem Rauben und Plündern neuerfundene Martern angewandt, z. B.: die Hände mit härenen Stricken zuſammengedreht, oder brennende Lunten darauf geſetzt [2]). Jungfrauen ſind, um der Entehrung zu entgehen, aus den Fenſtern geſprungen, alte kranke

1) Khevenh. 1043. Klagen des Churfürſten von Brandenburg. Cosmars Schwarzenberg 101.

2) Khevenh. 1061. Pufend. 21.

Mägde und Weiber bis zum Tode mißbraucht und die Leichen von den Hunden gefreſſen worden! So wird das Vaterland ſeit Jahren, obgleich keine Veranlaſſung, keine Urſach, kein Feind vorhanden iſt, auf das Entſetzlichſte zu Grunde gerichtet und keines Rechts, keines Mitleids, keiner Milde, ja nicht einmal daran gedacht, daß aus der höchſten Erbitterung endlich ein Wechſel des Glücks und der Sturz der Uebermüthigen hervorgehen könne. Und dies Alles geſchieht unter der Führung, unter den Augen deſſen, den man den größten Feldherrn, den chriſtlichen Vorkämpfer nennt, Wallenſteins, welcher aber nicht wie jener heidniſche Titus dem menſchlichen Geſchlechte zu Liebe und Freude, ſondern zu Haß und Abſcheu erſchienen iſt [1])!"

Vorſtellungen von ſolcher Kraft und Wahrheit, unterſtützt durch die eigene Erfahrung jedes Einzelnen, konnten nicht ohne Wirkung bleiben. Alle Stände, insbeſondere die Churfürſten drangen auf Wallenſteins Entfernung und auf Verminderung der Heere, und wenn auch Maximilian von Baiern nebſt einigen andern, ſowie der einwirkende Kardinal Richelieu, die Schwächung des Kaiſers mitbezweckten, wurden doch die Meiſten vorzugsweiſe von dem Gefühle für Recht und Ordnung angetrieben. Indeß fehlte es auch nicht

1) Odium ac nausea generis humani. Puſend. 23.

an Widerſprechenden, welche äußerten: was man dem Feldherrn und den Heeren zur Laſt legt, liegt in der unabweislichen, unbezwinglichen Natur der Verhältniſſe. Nur für das Recht und die Kirche führt der Kaiſer Krieg in Deutſchland und Italien, und die Klagenden ſind ſelbſt Schuld, wie an dem Urſprunge, ſo an der Verlängerung ihrer Leiden. Die Kriegsmacht in dem Augenblicke zu verringern, wo ſich im Norden, Süden und Weſten neue Ungewitter zuſammenziehen, wäre ſehr thöricht; es wäre undankbar, unverſtändig, ja gefährlich, den treuſten Diener, den geſchickteſten Feldherrn, mit einem Worte den ſchlechthin unerſetzlichen Wallenſtein zu entlaſſen. Könnte er nicht, wenn man ihn wider Vernunft, Billigkeit und Verdienſt behandelt und an der Ehre kränkt, die mehr gilt als das Leben, als ein ohnehim zorniger Herr, Rache ſuchen, ſich den Feinden Ferdinands zugeſellen und das Kriegsvolk, welches mehr auf den Wink ſeiner Augen als auf anderer Geſetze und Befehle ſieht, mit ſich hinüberziehen? Einzelne Unbilden geſchehn bei jedem Heere und können dem höchſten Feldherrn um ſo weniger zur Laſt gelegt werden, da er ſie zu hindern und zu beſtrafen ſucht [1]); daß

1) Daß Wallenſtein alles Ernſtes, Willkür und Zuchtloſigkeit unterſagte und beſtrafte, hat keinen Zweifel; aber eben ſo wenig, daß er im Einzelnen dieſe Ord-

aber im Allgemeinen Druck und Klagen ſo groß ſind rührt daher, daß Wallenſtein ein Heer in Deutſchland hielt, ein zweites nach Polen und ein drittes nach Italien ſenden ſollte, vom Hofe aber weder Geld noch irgend ein Mittel empfing, Werbung, Bekleidung, Unterhalt und dergleichen zu beſtreiten. Wie anders als auf Koſten der Länder ließ ſich denn bei dieſen Verhältniſſen der Krieg führen, und geht nicht die Klage der Churfürſten im Weſentlichen keineswegs gegen den Herzog, ſondern gegen den Kaiſer? Weil ſie aber dieſen nicht unmittelbar anzugreifen wagen, ſetzen ſie ſich den Schwächern zum Ziel, werden aber zuletzt ohne Zweifel den Kaiſer ſelbſt treffen.

Ungeachtet dieſer Darſtellungen beharrten die Churfürſten und ſelbſt einige Räthe Ferdinands bei ihrem Plane [1]; ſo daß (nach Khevenhillers Worten) „dieſer endlich ungern und ohne Gutheißen, mit Proteſtation an allem hieraus entſtehenden Unheil vor Gott und der Welt entſchuldigt zu ſeyn, in die Abdankung Wallenſteins gewilligt.“ Jetzt blieb noch die ſchwere Frage übrig: wie man dieſen herben Beſchluß

---

nung wollte, um die größern und allgemeinern Forderungen deſto ſicherer und ſchärfer durchzuſetzen. Wallenſteins Briefe I, 136, 158, 304. — Zober Geſchichte von Stralſund 29, 98.

1) Khevenh. 1132.

dem ſtolzen übermächtigen Manne beibringen, und wie er ihn aufnehmen werde. Ein Wunder iſts, ſprachen Viele, daß der Kaiſer den Churfürſten, ein noch größeres wenn der Herzog dem Kaiſer gehorcht [1]). Zwei Männer, welche Wallenſtein zeither am meiſten ſchätzte, der Hofkanzler Graf Wartenberg und der Geheimerath Freiherr von Queſtenberg, wurden nach Memmingen abgeſandt [2]) um ihn zur Niederlegung ſeiner Würden mit allen glimpflichen und guten Gründen zu bewegen, nebenbei aber der kaiſerlichen Gnade zu verſichern. Sie waren in großer Sorge wie ſie die Sache am beſten angreifen und führen ſollten, fanden aber Wallenſtein bereits unterrichtet und gegen ihre Erwartung ſehr ruhig. Statt etwaniger Klagen und Widerſprüche las er ihnen eine Schrift vor, worin ſeine, des Kaiſers und des Churfürſten von Baiern Nativität geſtellt war, und fügte hinzu: „ihr Herrn, aus den Sternen könnt ihr ſelbſt ſehen, daß ich euren Auftrag gewußt und daß des Churfürſten von Baiern Spiritus, des Kaiſers ſeinen beherrſcht. Daher kann ich dieſem keine Schuld geben, nur thut es mir weh daß er ſich meiner ſo wenig angenommen hat; doch will ich Gehorſam leiſten.“ In einem beſondern Schreiben hat er: der Kaiſer möge ihn bei ſeinen Ländern und Leuten

1) Forstner Comit. Ratisb. 23.
2) Khevenh. 1133.

ſchützen und ſeinen Feinden weiter kein Gehör geben, oder ihnen Glauben beimeſſen [1]). — Ferdinand, ſo ſprach er zu andern, iſt von ſchlechten Rathgebern im gefährlichſten Zeitpunkte hintergangen, mit mir und meinem Heere wird ihm der rechte Arm abgeſchnitten und ſeinen Feinden überall der Eingang eröffnet. Der Kardinal Richelieu, welcher durch den Pater Joſeph lebhaft für Wallenſteins Entfernung wirken ließ, theilte dieſe Anſicht [2]), hatte aber die kaiſerlichen Räthe damit beruhigt, daß man den Herzog nach einigen Monaten wieder anſtellen könne, und dieſem vorgeſtellt, daß man ihn bald werde zurückholen müſſen.

Auf jenes Geſuch Wallenſteins ſeine Länder betreffend, äußerten die Churfürſten: in kaiſerlichen Erblanden belegene Güter könne Ferdinand ihm laſſen, aber der Reichsglieder und Fürſtenthümer müßten ſie ſich annehmen, und wenn Mecklenburg nach den Reichsgeſetzen nicht des Verbrechens beleidigter Majeſtät ſchuldig befunden würde, müſſe Wallenſtein das Land räumen. Sollte dieſer die Churfürſten mit unter dem Namen ſeiner Feinde haben bezeichnen wollen [3]), ſo läugneten

---

1) Nach Riccius 191, 196, ſchrieb er dies dem Kaiſer.

2) Le veritable père Joseph 312. Succincte narration 292. Richelieu testament politique I, 27.

3) Khevenh. 1136. Th. eur. 199.

ſie dieſes keineswes, ſondern forderten vielmehr, daß er ungerecht Genommenes und Erpreßtes herausgebe und die Sachen wieder gut mache. Jetzt kam Ferdinand auf den Gedanken: die Mecklenburger ſollten den Churfürſten von Sachſen bezahlen und dieſer die Lauſitz für Wallenſtein herausgeben; aber alle widerſprachen laut [1]), ſo daß dieſer für jetzt im Beſitze Mecklenburgs blieb und die Herzoge vom Kaiſer in den Weg Rechtens verwieſen wurden.

Nachdem der gehaßte und gefürchtete Feldherr beſeitigt war, traten andere Forderungen doppelt lebhaft hervor, ſo z. B.: das kaiſerliche Heer ſolle vermindert, für Ordnung und Sold beſſer geſorgt, ohne ſtändiſche Beiſtimmung kein Krieg erhoben und keine Steuer ausgeſchrieben werden. Der Kaiſer bewilligte nach manchem Zweifel die erſte Forderung, theils weil er die übrigen dadurch zu beſeitigen hoffte, theils weil es an allen Mitteln fehlte die bisherige Zahl der Söldner auf die Dauer zu unterhalten [2]). 39,000 Kaiſerliche und 30,000 Ligiſten, alte, geübte, auserwählte Krieger, ſchienen auch mehr als hinlänglich allen etwa hervorbrechenden Feinden die Spitze zu bie-

---

1) Th. eur. 211. Adlzreit. 210. Wallenſtein hielt den Beſitz von öſterreichiſchen Erblanden für unſicher. Richel. V, 414.

2) Adlzreit. 212. Pufend. 23.

ten. Ob jene beiden Hauptabtheilungen der Kriegsmacht einem Feldherrn unterzuordnen, oder von zweien zu befehligen wären; darüber gingen die Meinungen sehr auseinander, und während Einige das ganze Heer dem Churfürsten von Baiern übergeben wollten, bemerkten Andere: er sey schon itzt unbeliebt, hart, übermächtig, parteiisch [1]), verlange dieselben Vorrechte wie Wallenstein und wolle das Heer nur zum Besten des Reichs und nach der Meinung der Churfürsten, das heiße zuletzt nach seiner Willkür gebrauchen. Nie müsse der Kaiser, zu eigener Gefahr, einem Reichsstande und obenein aus dem, Oesterreich so oft feindlichen Hause der Wittelsbacher, dergestalt erheben. Besser die Liga, gleich der Union, abschaffen oder das Heer jener angemessen dem Kaiser unterordnen; denn wer Beutel und Schwert habe, sey Herr oder werde es. — Gern hätte Ferdinand diese Vorschläge angenommen, aber die Liga erklärte auf Maximilians Betrieb rund heraus: sie wolle ihr Heer für sich behalten und werde kein besetztes Land räumen, bevor sie wegen der Kriegskosten befriedigt oder gesichert sey [2]). Ein neuer Vorschlag: Ferdinands Sohn, den König von Ungern, an die Spitze zu stellen, mißfiel

1) Th. eur. 209. Richel. VI, 283.

2) Geschichte der Liga 276. Khevenh. 1145. Eichhorn Rechtsgesch. IV, §. 518.

den Churfürsten und so kam es denn endlich dahin, daß Tilly Anführer des ligistischen und kaiserlichen Heeres ward und Baierns Einfluß überwiegend blieb.

Die Beschlüsse Wallenstein zu entfernen und die Heere zu vermindern, hatten in ganz Deutschland allgemeine Freude verursacht, bald aber schieden sich Ansichten und Gesinnungen von Neuem. Ein Theil fand sich am Ziele: denn jeder Rebell sey bestraft, zur Unterdrückung neuer nicht zu besorgender Gefahren eine hinreichende Macht beisammen, das Uebergewicht gebührend auf Seiten des Kaisers und der katholischen Stände, und für die Religion mehr gewonnen als man vor zwölf Jahren, bei den wilden Ausbrüchen der Calvinisten, je hätte hoffen dürfen. Andere Katholiken freuten sich dieses Gewinns, meinten aber: durch jene Beschlüsse über Wallenstein und das Heer sey im Wesentlichen nichts gewonnen [1]), es gehe unter Tilly und seinen, oft unter sich uneinigen Mitfeldherrn nicht besser zu, und das Doppelheer des Kaisers und der Liga falle den übrigen, dem Bunde nicht einverleibten Ständen, nach wie vor auf arge Weise zur Last [2]). — Die meisten Protestanten sprachen: Alles, selbst die Hoffnung ist verloren. Denn während des Kaisers Feinde erschöpft, verschuldet, nur

1) Carve itiner. 78.

2) Gesch. der Liga 278.

auf ſich bedacht, untereinander als Lutheraner und Calviniſten thöricht zerfallen, oder gegen alle Religion gleichgültig ſind; darf er, in der Fülle unbeſiegter Macht, Reichsfürſten wie Diener ſeines Hofes behandeln [1]), deren Daſein nur von Laune und Willkür abhängt, und zu dem weltlichen Sultanat geſellt ſich geiſtliche Verfolgungsſucht der hochmüthigſten und grauſamſten Art. Wer ſoll (nachdem mit dem Verluſte bürgerlicher und kirchlicher Freiheit, aller Edelſinn, alle Kraft entwichen iſt) wohl Widerſtand verſuchen? Ueber wen würde man ſich vereinigen, wen nicht beargwöhnen, beneiden, preis geben. Oder welchen Fremden könnte man herbeirufen, daß er wie ein Herkules oder Amadis großmüthig die Welt durchziehe und ſie befreie. Frankreich iſt eifrig katholiſch, Dänemark geſchlagen, Schweden zu entfernt und von den Dänen beneidet, England mit ſich ſelbſt beſchäftigt, Holland zu vorſichtig, die Türken übergefährlich oder nach Perſien hingewendet.

Dieſen Hoffnungsloſen traten Andere, wenn auch die Minderzahl, gegenüber und ſprachen: die kaiſerlichen Heere ſind bunt zuſammengeſetzt [2]), ohne Einheit des Vaterlands und der Religion, zuchtlos und

---

1) Forstner epist. in le Bret IV, 290.

2) Heeresabtheilungen wurden ſogar von Proteſtanten befehligt. Geſch. der Liga 223.

in der letzten Zeit durch Genuß und Lässigkeit erschlafft, Spanien nur ein Schatten früherer Macht, die Liga dem Kaiser abhold und die Macht der Protestanten mehr durch den äußersten Zwang niedergehalten, denn gebrochen und vernichtet. Unbillige Befehle, ungerechte Anklagen, eigennützige Gütereinziehungen, Willkür der Söldner, Geiz der Anführer, Hohn der kaiserlichen Beauftragten, unerschwingliche Lasten und Abgaben, Verjagung der alten Fürsten, Hochmuth und Anmaaßung der neuen, all diese die Menschen zu Boden drückenden Uebel müssen (indem sie über alles ertragbare Maaß hinaus steigen) zur Verzweiflung führen, welche Kraft, Muth und Willen wieder hervorruft und belebt. An Sachsen und der Hanse findet sich in Deutschland noch ein Kern ungebrochener Macht, Frankreichs Eifersucht auf Oesterreich zeigt sich täglich deutlicher, und seit Jahren wächst der Ruhm Gustav Adolfs, dieses nordischen Sternes, der Allen vorleuchten und Bahn machen wird für Freiheit, Frieden und Glück!

II.

Herzog Albrecht von Preußen und das gelehrte Wesen seiner Zeit.

Eine Skizze.

Von

Johannes Voigt.

ed by Google

Es gibt im ganzen Gebiete der Geſchichte kaum eine Zeit, die in Erweckung und Regſamkeit neuer Geiſteskraft für die Schöpfung und Verwirklichung einer neuen Welt von Gedanken und Meinungen ſo anziehend und groß daſtände als die erſte Hälfte des Jahrhunderts, in welchem das neue Licht des Evangeliums wieder hell zu leuchten anfing; aber es gab auch keine Zeit, in welcher der Geiſt gegen den Geiſt, Kraft gegen Kraft, und Meinungen gegen Gedanken in ſo heftigem Kampfe lagen, und die Welt der Ideen und geiſtigen Beſtrebungen durch die Außenwelt und die Gemeinheit des Lebens in aller Hinſicht mit ſolcher Gewalt beſchränkt, niedergehalten und gedrückt wurde. Es ſoll hier nicht die Aufgabe gelten, zu zeigen, wie die Macht der Waffen unter Königen und Fürſten den Bau des alten Lebens aufrecht zu erhalten in Bewegung trat, oder wie der durch ein Jahrtauſend befeſtigte und geheiligte alte Glaube durch

die Machtgebote und Satzungen der Kirche gestützt und gerettet werden mußte, um der siegreichen Kraft der neuen Gedankenwelt nicht völlig zu unterliegen, sondern es soll hier unser Ziel sein, den Leser in die stilleren Wirkungskreise der Gelehrtenwelt jener Zeit einzuführen, um an einigen Erscheinungen des Gelehrtenwesens zu zeigen, von welchen geringen und mangelhaften Ursprüngen die Schöpfung der neuen geistigen Welt begonnen, mit welchen Hemmungen und Hindernissen im ersten Wiederaufleben der Wissenschaft um Luther's und Melanchthon's Zeiten gekämpft werden mußte, wie wenig hie und da das äußere Leben dem neuerwachten geistigen Bestreben zu seinem schnellen und frischen Auffluge entgegenbot, und wie selten nur da oder dort ein freundlicher Stern erschien, der die neuausgeworfene Saat zu ihrem Gedeihen erleuchtete und erwärmte; daneben aber auch, wie mächtig die Liebe den jugendlichen Geist in dem Kampfe mit den Hemmungen und Hindernissen stärkte, mit welchem feurigen Eifer die Kraft, die neu belebt erwachte, in allen Kreisen des Wissens und Erkennens auf neue Schöpfungen und Bestrebungen verwendet ward, und auf welche Weise die Schranken niedergeworfen und die Last erleichtert werden mußte, die das gemeine Leben mit seinen Nöthen und Bedürfnissen dem Geiste in seinem Streben nach Wahrheit und Erkenntniß entgegenlegte.

Das Leben und Treiben der Gelehrten jener Zeit, vom Anfange der Reformation bis um die Mitte des ſechzehnten Jahrhunderts, war von dem der heutigen Zeit in aller Hinſicht ſehr verſchieden, ſowol in dem Geiſte und Charakter ihres Wirkens und Strebens, als in den Verhältniſſen ihrer Stellung zum Staate. Die allgemein religiöſe und theologiſche Richtung der ganzen Zeit beherrſchte und durchdrang alle Wiſſenſchaften, die eine mehr, die andere minder; Alles war von dem Sturme aufgeregt, der, von Wittenberg ausgegangen, die ganze abendländiſche Welt in Bewegung ſetzte, und wenn auch nicht alle Gelehrten an dem großen Kampfe der Lehrmeinungen ſelbſt mit Antheil nahmen, ſo blieb doch keiner gleichgültig und parteilos in der Sache der Kirche und des Evangeliums, und ſchon dieſe lebendige Theilnahme zog von ſelbſt jeden Gelehrten mit ſeiner Wiſſenſchaft in die ganze Richtung der Zeit hinein. So glaubte Erasmus Reinhold zu Wittenberg, einer der erſten Mathematiker dieſer Zeit, die Mathematik nicht höher ſtellen zu können, als wenn er ſie als „eine Zier der chriſtlichen Lehre und Kirche" empfahl, und die Aſtronomie ward zu einer Wiſſenſchaft, deren letzter Zweck die Anbetung Gottes ſei. Die Geſchichte war ſchon im ganzen Mittelalter in dieſer Anſicht geſchrieben worden, und ſie lag ihr als ſchönſtes Ziel auch jetzt noch vor.

Sehen wir zuerſt auf das Treiben und Wirken der Gelehrten in den eigentlichen Wohnſitzen der Wiſſenſchaften, auf den Univerſitäten, hin, ſo war auch hier damals Vieles anders als zu unſerer Zeit, und man täuſcht ſich ſehr, wenn man das Bild unſerer Hochſchulen auf die Univerſitäten jenes Jahrhunderts überträgt. Die Schule und die Univerſität waren noch keineswegs ſo, wie jetzt, von einander geſchieden, ſondern die letztere ſchloß noch meiſt das Gymnaſium mit in ſich. Auf den älteren und ſelbſt auch noch auf den meiſten um die Mitte dieſes Jahrhunderts geſtifteten Univerſitäten beſtanden neben den eigentlichen akademiſchen Collegien, worin die höheren Wiſſenſchaften gelehrt wurden, ſogenannte kleine Collegien oder Pädagogien, in welchen ſolchen jungen Leuten, die noch nicht die gehörigen Vorkenntniſſe beſaßen, Unterricht in den Elementen der lateiniſchen Sprache ertheilt und einige alte Autoren zur Anwendung der Vorträge über Grammatik geleſen wurden. So trug z. B. in Jena ein Lehrer, der akademiſche Pädagog genannt, den jungen Studirenden (pueris) Grammatik vor und brachte die grammatiſchen Regeln dann bei der Lecture von Cicero's Briefen und den Komödien des Terenz in weitere Anwendung; jede Woche ließ er zur Ausübung der gegebenen Regeln ein lateiniſches Exercitium machen und verfuhr auf die nämliche Weiſe auch in der griechiſchen Sprache.

Wie jedoch der Lehrer ſelbſt mit unter die Zahl der Profeſſoren gerechnet wurde, ſo galten auch dieſe jungen Studirenden, Jungen oder auch Knaben genannt, völlig als Studenten und wurden in die Geſammtzahl der Studenten einer Univerſität mit eingerechnet.

Erſt nach ſolcher Vorbereitung nahm der junge Studirende Antheil an dem Vortrage der eigentlichen Facultätswiſſenſchaften. Aber auch hier war der Kreis der Lehrgegenſtände auf den meiſten Univerſitäten noch ſehr beſchränkt. In der blühendſten Zeit Wittenbergs, als die beiden Heroen der theologiſchen Gelehrtenwelt, Luther und Melanchthon, von dort aus Alles überſtrahlten, wurden in der theologiſchen Facultät nur Vorträge über Dogmatik und Exegeſe des alten und neuen Teſtaments gehalten; ebenſo in Jena und auf andern deutſchen Hochſchulen. Von Vorleſungen über Kirchengeſchichte oder die praktiſchen Theile der Theologie iſt noch keine Spur vorhanden. Eben ſo mangelhaft waren die Vorleſungen in der juriſtiſchen Facultät, denn ſie erſtreckten ſich nur auf die Inſtitutionen, den Codex, „die beſten und vornehmſten Titel und Leges, die in welſchen und andern Univerſitäten ordinarie geleſen und repetirt werden", die Pandecten und auf die Decretalien des canoniſchen Rechts. In der Medizin fand man es hinreichend, die Bücher des Hippokrates und Galen und lateiniſche Ueberſetzungen der Araber Rhazes und

Avicenna zu leſen, an dieſe Lectüre die gemachten Erfahrungen anzuknüpfen, einen Vortrag über Anatomie zu halten, die nöthigen Belehrungen über die Unterſcheidung und Heilarten der gewöhnlichen Krankheiten und einige Hinweiſungen auf die Heilmittellehre zu geben. Den Einfluß der Wirkſamkeit der philoſophiſchen Facultät (die man auch die Facultät der Artiſten nannte) auf die übrigen Wiſſenſchaften ſetzte man hie und da ſehr hoch an. So ſagt der Churfürſt Johann Friedrich von Sachſen in ſeiner neuen Fundationsurkunde der Univerſität Wittenberg: „Nachdem die Facultät der Artiſten der Urſprung und Stamm iſt und den Anfang gibt zu allen andern Facultäten und Künſten, denen auch der größere Haufe der Studenten anhängt und folgt, und damit die Jugend und die Schüler ſo in denſelben Künſten und Artibus deſto baß und reichlicher mit allerlei Lectionen in Sprachen und Künſten verſorget und verſehen ſeyen, — ſo wollen und ordnen wir u. ſ. w.“ Deſſenungeachtet waren doch auch in dieſer Facultät die Lehrgegenſtände nichts weniger als irgend vollſtändig. Das meiſte Gewicht legte man auf die hebräiſche, griechiſche und lateiniſche Sprache, die ausſchließlich nur gelehrt wurden. Man las im Griechiſchen Xenophon, Plutarch, Theognis und Euripides; im Lateiniſchen Cäſar und zur Uebung in der lateiniſchen Verskunſt Virgil's Aeneide. Nächſt den Spra-

chen wurden Dialektik, Rhetorik und Moralphiloſophie, die beiden erſten täglich geleſen. Der Vortrag der Mathematik knüpfte ſich in der Regel an Euklid's Elemente, oder er wurde auf einige allgemeine Belehrungen über Aſtronomie angewendet. Aus dem Kreiſe der geſammten Naturwiſſenſchaften wurde nur über Phyſik geleſen und hie und da, z. B. in Jena, auch nur das Allgemeine dieſer Wiſſenſchaft beim Vortrage ausgewählt. An Vorleſungen über Geſchichte wurde in Wittenberg noch nicht gedacht, und wenn auf manchen Univerſitäten, als Marburg, Strasburg, Jena u. a., auch Lehrſtühle für geſchichtliche Vorträge errichtet waren oder Vorleſungen über Geſchichte gehalten wurden, ſo waren dieſe doch unglaublich mangelhaft und dürftig. So las in Jena der Profeſſor der Moralphiloſophie zugleich auch über Geſchichte nach Sleidan's Compendium von den vier Monarchien mit gelegentlicher Anweiſung für die Zuhörer, wie Melanchthon's Chronikon oder andere fürs Leben nützliche geſchichtliche Bücher im Privatſtudium zu leſen ſeien.

Dies war ungefähr der ganze Kreis alles Deſſen, was auf den meiſten Univerſitäten vorgetragen wurde. Daneben aber wurde ungemein viel auf Disputationen und Declamationen ſowol der Profeſſoren als der Studirenden gehalten. So war es ſeit dem Jahre 1536 in Wittenberg geſetzlich: „In den drei hohen

Facultäten ſoll alle Vierteljahr einmal disputirt werden, und ob ſich gleich von wegen vorfallender Promotionen dazwiſchen Disputationen zutragen, ſo ſollen doch dieſe nicht gerechnet werden. Jeder beſoldete Lector ſoll, wenn ihn die Ordnung trifft, eine ſolche Disputation zu halten verpflichtet ſein, und für ſeine Mühe und Fleiß ſoll er auf das Mahl ſeiner gehaltenen Diputation zwei Gulden, der Reſpondent einen Gulden erhalten, und einem jeden Arguenten oder Opponenten, wo ſein Fleiß geſpürt wird, ſollen alsbald nach gehaltener Disputation fünf Groſchen gegegeben werden. In Artibus (d. h. in der philoſophiſchen Facultät) ſoll Sonnabends, und zwar am erſten eine Disputation, und am andern eine Declamation, und alſo für und für wechſelsweiſe gehalten werden, und ſollen alle Magiſtri, Profeſſores und andere, ſo in der Facultät ſind, zu disputiren ſchuldig ſein. Die Rhetores, der grăcus Lector und der Lector Terentii ſollen die Declamationen beſtellen und nach einander ſoll einer im Jahr einmal declamiren. Ein jeder Präſident ſoll von ſeiner Disputation fünf, der Reſpondent vier und jeder Oponent zwei Groſchen, jeder Declamant auch fünf Groſchen haben. Wer von den Profeſſoren, wenn die Ordnung ihn trifft, nicht disputirt oder declamirt, der ſoll, ſo oft er daran ſäumig, neben Privirung des Zuganges, um einen halben Gulden geſtraft und ihm an ſeinem Solde abge-

zogen werden.“ Ueberdies waren die beiden Profeſſoren der Dialetik und Rhetorik verpflichtet, außer ihren Vorleſungen jede Woche noch zwei Declamationen zu halten.

Jedem Docenten war der Gegenſtand ſeiner Vorleſungen genau vorgeſchrieben und angewieſen, und es war ihm nicht erlaubt, eine Vorleſung über einen andern Zweig ſeiner Wiſſenſchaft anzukündigen. Es las alſo z. B. in der theologiſchen Facultät der erſte Profeſſor beſtändig Exegeſe über die Epiſtel Pauli an die Römer, über die Epiſtel an die Galater und über das Evangelium Johannis, der zweite Profeſſor fortwährend Exegeſe über die Geneſis, die Pſalmen, Eſaias u. ſ. w. Ebenſo mußte in der mediziniſchen Facultät der erſte Profeſſor ſeine Vorleſungen auf die nützlichſten Bücher des Hippokrates und Galen, der zweite die ſeinigen auf die Bücher des Rhazes und Avicenna beſchränken. Auch die Stunden der Vorleſungen waren jedem vorgeſchrieben, und es ſtand keinem frei, von den einmal „feſtgeſetzten Leſezeiten“ im geringſten abzuweichen. Gewöhnlich wurden in den drei obern Facultäten nur an den vier Wochentagen die wichtigſten Vorleſungen gehalten; Mittwochs und Sonnabends laſen nur die Profeſſoren der philoſophiſchen Facultät, deren Vorleſungen täglich fielen. Die Zahl der wöchentlichen Vorleſungen, zu welchen die Profeſſoren amtlich verpflichtet waren, war gering.

Die zwei ersten theologischen Professoren lasen wöchentlich vier Stunden, die andern nur zwei Stunden; in der juristischen Facultät waren jedem vier Stunden vorgeschrieben; eben so in der philosophischen Facultät, wo jedoch einige Vorlesungen täglich gehalten werden mußten. Dies betraf indessen, wie es scheint, nur die öffentlichen Vorlesungen, denn um Privatvorträge kümmerte sich der Staat nicht weiter, und es blieb in Rücksicht dieser Alles der Willkür des Docenten überlassen. Sie waren eine reine Privatsache, die der Docent mit seinen Zuhörern abmachte.

Die Zahl der Professoren in den einzelnen Facultäten war im Ganzen eben so gering, als die Lehrgegenstände sich nur auf wenige Zweige beschränkten. In Wittenberg hatte die theologische Facultät bei ihrer Gründung nur zwei Docenten; ein dritter und der Pfarrer der Schloßkirche kamen erst später noch hinzu; im J. 1561 zählte man jedoch schon sechs theologische Docenten. Die juristische Facultät bestand anfänglich ebenfalls nur aus zwei, und nachmals erst aus vier Docenten; die medizinische ursprünglich nur aus einem, dann einige Zeit aus zwei und seit 1536 aus drei Professoren. Die philosophische Facultät bildeten der Professor der hebräischen, der der griechischen Sprache, der der Poetik, und der Professor des Terenz und der Grammatik, ferner zwei Professoren

der Mathematik, die beiden Profeſſoren der Dialektik und Rhetorik, der der Phyſik, der der Moralphiloſophie und der Pädagog; alſo zuſammen elf Lehrer. Demnach beſtand im J. 1536 das ganze Lehrerperſonale in Wittenberg aus zwei und zwanzig, im J. 1561 aus vier und zwanzig Docenten, obgleich ſchon früher im J. 1507 an vierzig akademiſche Lehrer dort Vorleſungen gehalten hatten. Jena war im J. 1564 noch ſchwächer beſetzt; es hatte drei Profeſſoren in jeder der drei obern Facultäten und ſieben in der philoſophiſchen Facultät, alſo nur ſechzehn Docenten im Ganzen. Bei der Stiftung der Univerſität Königsberg wurde der Entwurf auf nur dreizehn Profeſſoren, nämlich zwei Theologen, zwei Juriſten, zwei Mediciner, einen Mathematiker, einen Poeten, einen Philoſophen und vier Artiſten gemacht.

Die Frequenz der Univerſitäten war ſehr verſchieden und hing oft blos von dem Rufe eines großen Gelehrten ab. So war es vorzüglich Erasmus von Roterdam, der im J. 1521 nach Löwen eine Zahl von mehr als 3000 Studirenden gezogen hatte. Die Frequenz von Wittenberg ſtieg im J. 1549 bis auf 1000 Studenten, bald darauf bis auf 2000, nahm aber gegen das Jahr 1557, als Melanchthon ſich auf dem Colloquium zu Worms befand und an ſeinen Vorleſungen überhaupt ſehr gehindert wurde, ſo bedeutend ab, daß ſeine Collegen ihn dringend erſuch-

ten, er möge so bald als möglich nach Wittenberg zurückkommen, denn der dritte Theil der Studirenden habe sich schon verloren, und bleibe er noch länger abwesend, so werde eine völlige Leere und Einöde in Wittenberg die Folge sein. Bald darauf war indessen die berühmte Hochschule wieder so zahlreich besucht, daß man im J. 1561 gegen dritthalbtausend Studirende zählte. In den blühendsten Zeiten Wittenbergs belief sich die Zahl der jährlich Inscribirten auf vier-, fünf- bis siebenhundert, in einem Semester des J. 1562 wurden 272 Studenten inscribirt, und es betrug die ganze Anzahl derer, die von der Gründung der Universität im J. 1502 bis zum J. 1677, also in 175 Jahren dort studirt hatten, nicht weniger als 75,528 [1]). Ungleich geringer war die Frequenz auf andern Universitäten Deutschlands. So hatte Jena durch die ärgerlichen Händel der Flacianer und Striegelianer so viel verloren, daß im Jahre 1564 die Zahl der Studirenden sich kaum noch auf 500 belief. Marburg hatte schon früher, besonders durch Kriegsstürme und andere nachtheilige Verhältnisse, in seiner Frequenz sehr abgenommen, und Heidelberg sank von Jahr zu Jahr so bedeutend herab, daß der Pfalzgraf Friedrich vom Rhein im J. 1546

1) Strobel, Neue Beiträge zur Literatur besonders des 16. Jahrh. B. II. St. 1. S. 29.

es nöthig fand, zu einer gänzlichen Reform dieſer Univerſität den Melanchthon hinzurufen, weil er glaubte, nur dadurch die hohe Schule vom Verfalle retten zu können. Die Zahl der Studirenden auf den Univerſitäten beſtand jedoch keineswegs allein aus Jünglingen, die in das Weſen der Wiſſenſchaften erſt eingeweiht werden ſollten, ſondern es befand ſich unter ihnen immer auch eine Menge von ältern Männern, die mit den neuen Anſichten berühmter Lehrer ſich bekannt machen wollten. Dies war beſonders in Wittenberg der Fall, wo Alles hinſtrömte, um Luthern und Melanchthon zu hören, und wohin ſich zu dieſem Zwecke z. B. ſelbſt noch der berühmte Johann Draconites begab, nachdem er in Erfurt ſchon akademiſche Vorleſungen gehalten hatte.

Was die Gehalte und die ökonomiſche Lage der Profeſſoren betrifft, ſo waren auch dieſe ſehr verſchieden. Die ſtärkſten Gehalte beliefen ſich nicht über 200 Gulden, und Luther und Melanchthon hatten in Wittenberg nicht mehr; der zweite Profeſſor der juriſtiſchen Facultät erhielt dort nur 180 Gulden, der dritte 140 Gulden und der vierte nur 100 Gulden. Für die drei Profeſſoren der Medicin waren nur Gehalte von 150, 130 und 80 Gulden ausgeſetzt. In der philoſophiſchen Facultät genoſſen die beiden Profeſſoren der hebräiſchen und griechiſchen Sprache jeder 100 Gulden, alle übrigen jeder nur 80 Gulden

und der Pädagog blos 40 Gulden. Dieſe Gehalte ſämmtlicher Profeſſoren nebſt denen der übrigen Beamten und Angeſtellten, z. B. des Notarius, der beiden Pedelle, des Oekonomen, des Vorleſers in der Communitätsſtube ꝛc. zuſammengerechnet, koſtete die Unterhaltung der ganzen Univerſität Wittenberg die Summe von 3795 Gulden. Noch geringer war der Etat der Univerſität zu Königsberg, wo die ſechs Profeſſoren der drei obern Facultäten jeder 200 Gulden, der Mathematiker, der Poet und Philoſoph jeder 100 Gulden, und die vier übrigen Artiſten 100, 90, 80 und 70 Gulden an Gehalt zogen und Alles mit der Summe von 3000 Gulden beſtritten wurde. Dieſelben Gehalte beſtanden auch auf andern gelehrten Anſtalten. Eoban Heß lehrte in Nürnberg täglich eine Stunde für einen Gehalt von 150 Gulden; Draconites in Marburg bezog als Profeſſor 200 Gulden nebſt einem Einkommen an Getreide. Wenn indeſſen dieſe Gehalte, nach dem Maßſtabe ſpäterer Zeiten angeſehen, auch gering ſcheinen, ſo ſtanden ſie mit den damaligen Preiſen der Lebensbedürfniſſe doch allerdings in ebenmäßigem Verhältniſſe; denn es wird verſichert, man habe im J. 1507 in Wittenberg für eine einzelne Perſon den ganzen Lebensunterhalt mit 8 Goldgulden beſtreiten können [1]). Daß Joachim Ca-

1) Gab es doch damals Kirchen, bei denen ein Kaplan

merarius in Leipzig einen jährlichen Gehalt von zweitauſend Gulden gehabt habe, iſt bereits von Andern widerlegt und bewieſen worden, daß dieſe Summe auf ſeine ganze Facultät bezogen werden müſſe [1]). Außer dem feſten Gehalte aber hatten die Profeſſoren auch noch die Honorare für ihre Privatvorleſungen, und in Wittenberg mögen dieſe bei der großen Frequenz nicht unbedeutend geweſen ſein, wenngleich wir im Jahre 1560 von dorther die Klage hören, daß die Studenten ihre Honorare auch damals ſchlecht zu zahlen pflegten.

Bei dem allen lebten doch manche Profeſſoren und Docenten, beſonders ſolche, die nicht mit in den Facultäten ſaßen, in drückender Armuth und in der kümmerlichſten Lage. Der berühmte Eoban Heß, der freilich den Trunk etwas liebte, mußte in Erfurt mit einem Gehalte von 30 Gulden eine Frau, drei Kinder und eine Magd erhalten und klagte bitterlich, daß dieſes ſein Gehalt kaum zu Waſſer und Brot hinreiche. Als er indeſſen im J. 1525 auf Melanchthons Empfehlung als Lehrer nach Nürnberg an das neuerrichtete Gymnaſium mit einem Gehalte von 150

---

4 Gulden und ein Prediger 36 Gulden jährlichen Gehalt hatten; ſ. Luthers Briefe von de Wette B. III. S. 477.

1) Rotermund Geſchichte des auf dem Reichstag zu Augsburg übergebenen Glaubensbekenntniſſes der Proteſtanten. Hannover 1829. S. 357

Gulden gerufen wurde, reichte er mit diesem vermehrten Einkommen ebenfalls nicht viel weiter und machte bei seinem schlechten Haushalte Schulden über Schulden. Später in Marburg als Professor hatte er oft nicht einmal so viel, um die für die Wirthschaft nöthigen Lichter zu kaufen. In einer noch traurigern Lage lebte in Wittenberg Justus Jonas der jüngere, der Sohn des berühmten Theologen Justus Jonas zu Halle. Da schon dieser sein Vater ihn besonders dem Herzoge Albrecht von Preußen sehr empfohlen, und der Herzog ihm seine Gunst auch schon öfter thätig bewiesen hatte, so wandte sich Jonas in allen seinen Nöthen und Bedrängnissen immer zunächst an diesen seinen hohen Gönner um Hülfe und Unterstützung. Als er sich noch in Leipzig aufhielt, schrieb er im J. 1558 dem Herzoge: „Ich habe von meiner Jugend auf allezeit mehr Hinderer als Förderer gehabt. So habe ich von meinem Vater als einem Theologo nichts denn zwei unmündige Waisen, welche ich aus christlichem Erbarmen auch bis ins dritte Jahr mit aller Nothdurft versorge, ererbt, ringe und winde mich noch diese Stunde, wie ein verdrücktes Würmlein. Ich kann daher nicht unangezeigt lassen, daß ich nicht allein bis anher durch Sorge des täglichen Unterhaltes an meinem Studiren und allem andern nützlichen Vorhaben zum höchsten gehindert, sondern noch heutiges Tages dadurch an aller meiner

Wohlfahrt geſtört werde, dermaßen daß wo mir Ew. fürſtl. Durchl. nicht aus chriſtlichem Erbarmen und fürſtlichem Mitleide zu Hülfe kommen, ich die Zeit meiner Tage dazu nicht kommen kann, wozu mich Gott (ohne Ruhm zu reden) ja ſo reichlich als Andere mit Gaben und Gnaden verſehen hat. Denn nachdem die Herrn Doctores der Juriſtenfacultät allhie zu Leipzig dieſes Jahr eine Promotion zu halten entſchloſſen, wäre ich wohl geſinnt, den Gradum Doctoratus neben Andern anzunehmen. Habe auch allbereits zu dem Behufe zweimal allhier in Jure reſpondirt. Aber dieweil es in dieſer Univerſität mit den Promotionibus in Jure alſo geſchaffen, daß Keiner unter fünf- oder ſechshundert Thalern füglich promoviren kann, ſo werde ich aus Mangel dieſes Geldes mit Schimpf und Spott, nicht ohne ſonderliches Frohlocken etlicher meiner Neider und Abgünſtigen, ſolch mein Vorhaben unterlaſſen müſſen.“ Er erſucht hierauf den Herzog, ihm die zu dieſem Vorhaben benöthigte Summe als Anleihe zukommen zu laſſen, mit dem Verſprechen, ſie nach Verlauf einiger Jahre wieder zurückzuzahlen. Albrecht ſcheint ihm ſeine Bitte wenigſtens zum Theil erfüllt zu haben, denn in folgenden Jahre fing Juſtus Jonas zu Leipzig nicht nur ſeine akademiſchen Vorleſungen an, ſondern er bat ſich vom Herzoge auch die Ehre aus, ſeinen Promotionsact durch einen herzoglichen Geſandten gnädigſt

honoriren zu laſſen. „Solches wird nicht allein mir zu hohen Ehren, ſondern auch der ganzen Univerſität Leipzig zu ſondern Ehren und Frohlocken gereichen, auch Ew. F. G. rühmlich ſein, daß ſie ihren armen Diener dermaßen in Gnaden honoriren.“ Der Herzog trug dem Syndicus zu Halle, Doctor Goldſtein, auf, bei der Promotion zugegen zu ſein und den Ehrentag zu zieren, zugleich auch dem neuen Doctor ein ſtattliches Ehrengeſchenk zu überreichen. Allein die häuslichen Umſtände beſſerten ſich auch durch ſeine akademiſchen Vorleſungen nicht. Die Unkoſten ſeines Doctorats und der Bau ſeines Hauſes in Wittenberg nöthigten ihn zum Borgen, weshalb er von neuem dem Herzoge ſchrieb: „Dieweil der leidige Wucher in dieſen Landen dermaßen überhandgenommen, daß ein armer Geſell wie ich und meines gleichen vor den Umſchlägern zu keinem Gelde und leidlichen Zins kommen können, ſo gelangt an Ew. F. G. meine unterthänigſte demüthige Bitte, mir zur Beförderung meines Baues auf vier Jahre lang dreihundert Thaler vorzuſtrecken. Dagegen will ich mein Haus und Hof, ſo dann, wenn es erbaut, in die funfzehnhundert Thaler werth ſein wird, verpflichten.“ Um aber dem Herzoge ein getreues Bild ſeiner ganzen bedrückten häuslichen Lage zu geben, meldete er ihm bald nachher, „daß meiner lieben Hausfrauen (welche, ohne Ruhm, aber Gott und der Wahrheit zu Ehren zu reden, ſich alſo hält,

daß ſie mir eine Ehre und Zierde, auch jedermännig-lich ein gut Exempel iſt) fünf unausgeſtellte Schwe-ſtern, alle fromme, gottfürchtige, ſtille, ganz züchtige Kinder, nach Abſterben beider Aeltern ihre Zuflucht zu mir gehabt und noch auf dieſen Tag, aber doch um eine billige Penſion oder Koſtgeld bei mir ſein. Zum andern ſo ſind meine zwei unmündigen Brüder gleichergeſtalt unter meiner Tutel und haben ebenſo als jene armen Waiſen keinen Menſchen, der ſich ihrer annehme, denn mich. Ich aber habe nichts auf dieſer Welt, als was mir Fürſten und Herren zum Theil aus Gnade, zum Theil von wegen mei-ner armen Dienſte geben und reichen, ſintemal mein ſeliger lieber Vater von wegen der Verfolgung, ſo er in ſeinem Alter erlitten, keinen Heller noch Pfennig auf mich hat erben können. Was ich aber bisanher von Fürſten und Herren bekommen, das iſt zum Theil zur Ablegung meiner vormals durch allerlei Wider-wärtigkeiten und meines Studirens halben gemachten Schulden, zum Theil auf mein Doctorat gewandt, denn mich ſolches auf mehr denn tauſend Gulden ge-ſtanden. Ob ich wohl meines ſeligen Vaters Behau-ſung meinen Brüdern für fünfhundert Gulden abge-kauft, ſo habe ich mich doch der Bezahlung halben mit ihnen noch nicht endlich verglichen, ſondern es ſtehet auf Rechnung; denn ich habe ſie bisanher ſeit des Vaters Tod von ſolchem Gelde erhalten, auch

ihren gebührenden Antheil der Schulden, so unser Vater gelassen, davon bezahlt. Und ist dieses Haus so alt und baufällig gewesen, daß ich's nicht habe bewohnen können, sondern im Grunde abreißen und neu bauen müssen, welches Baues halben ich mich denn wiederum auf's neue in Schulden gesteckt. Ich verhoffe wohl, solche Schulden in wenig Jahren abzulegen und auch die Pfande wieder einzulösen, welche ich derenthalben hin und wieder versetzt, unter denen auch das Poculum ist, so Ew. F. D. mir auf mein Doctorat verehren lassen. Wo ich aber jetzo mit Tod abginge, so würde der Meinen Elend so groß sein, daß ich nicht ohne Thränen daran gedenken kann; denn erstlich würde mein herzliebstes Weib das Haus, weil es noch nicht ausgebaut, um halb Geld verkaufen, die Pfande gleichergestalt um halb Geld versetzen lassen und entweder dienen oder betteln müssen, ihre Schwestern sowohl wie sie verlassen und elend sein, meine armen Brüder aber um ihre Studia und also um alle ihre Wohlfahrt kommen. Ach, gnädigster Herr, das Herz will mir zerbrechen, wenn ich mein liebes treues Weib von diesen Dingen mit Seufzen und Thränen re.. höre."

Bald darauf wurde die Lage des armen Mannes durch die dringende Forderung eines seiner Gläubiger noch peinlicher, sodaß seine Frau bei Uebersendung von ein Paar von ihr gestrickten seidenen Handschuhen

für den Sohn des Herzogs Gelegenheit nahm, dem Letztern zu ſchreiben: „Jetzund hat der unchriſtliche Mann Kurt Kenckel von Bremen hergeſchickt und will nicht ſo lange harren bis auf Oſtern. Er will das Geld haben und hat meinen herzlieben Mann vor dem Rector verklagt, da mein Mann hat angeloben müſſen bei ſeiner Ehre und Treue, daß er auf Oſtern die hundert Thaler erlegen wolle. Mein lieber Mann läßt ſich's herzlich ſauer werden, das weiß Gott; er gehet keine Stunde müßig. Ich habe Sorge, er wird ſich um den Hals arbeiten. Er lieſt alle Tage; zweimal lieſt er öffentlich an Doctor Lindemann's Statt (dieſer las damals canoniſches Recht in Wittenberg), der giebt ihm 50 Gulden davon. Darnach lieſt er für Geld, aber das er mit ſolcher Mühe erwirbt, daß es wenig iſt. Die Leute bezahlen nicht! Er muß es auch immer zu Briefe ſchreiben, daß es nicht Wunder wäre, wenn er im Kopfe irre würde bei den großen Sorgen und dazu bei der großen Arbeit. Ich laß es ihm nicht merken, wie ich mich bekümmere, er würde ſonſt noch mehr Sorgen haben, denn wir haben, Gott Lob, eine feine chriſtliche Ehe und haben uns recht lieb. Ich habe geſtern alle meine Ringe, ſo ungefähr 60 Thaler werth, und meinen Gürtel meinem lieben Mann gegeben, daß er's verſetzen ſolle. Das Gürtel iſt meiner Mutter geweſen und iſt wol 30 Thaler werth,

denn die Ketten sind alle versetzt; aber er hat in dieser Stadt kein Geld können auftreiben. Diese Stunde haben wir zehn Waisen zu speisen, denn meines Mannes ungerathener Bruder Jochem, der so in allen Landen herumläuft und nichts thun will, ist jetzt auch bei uns; was sollen wir thun? — Wir müssen ihm geben und haben selbst nichts."

Die Noth des armen Professors nahm noch zu, nachdem er Alles, wofür irgend Geld aufzubringen gewesen war, bereits verpfändet hatte, um nur die dringendsten Lebensbedürfnisse zu befriedigen. Er schrieb daher im Anfange des Jahres 1561 noch einmal an den Herzog: „Ich kämpfe mit großen Schwierigkeiten. Ich bitte Ew. F. D. um Gottes willen, sie wollen mir gnädigst ihre Hand reichen und mir aus diesen Wogen und Wellen aufhelfen, damit ich nicht darin versinke und also der Nutzen, den Gott vielleicht noch durch mich armen Unwürdigen schaffen möchte, verbleibe. Bis anher habe ich noch Pfande gehabt, darauf ich zur Noth etwas borgen konnte. Jetzo ist nichts mehr da, denn das bloße Haus. So habe ich meine Besoldung an allen Orten auf zwei Jahre lang von wegen des Baues vorausnehmen müssen. Weiß nicht, wie ich ihm thue. Soll ich mehr Schulden machen, so komme ich mein Lebenlang nicht aus der Schuld und muß alle Zeit in den herzfressenden Sorgen stecken." Er

bittet daher den Herzog, für ihn irgend eine Hülfsquelle auszumitteln, auf irgend ein einträgliches Geſchäft für ihn zu denken und ſich der vater- und mutterloſen Waiſen, die er unterhalten müſſe, zu erbarmen, „da ſie alle mit mir Noth leiden müſſen, denn ich leider jetzo um Almoſen bitten muß.“ Der Herzog ſtreckte ihm hierauf 700 Thaler vor, die er erſt nach ſechs Jahren wieder zurückzahlen ſollte. — So wenig erfreulich dieſer Blick in das häusliche Weſen des übrigens ſehr gelehrten Juſtus Jonas iſt, ſo wird er doch nicht heiterer, wenn wir auf die ökonomiſche Lage des damals ſehr berühmten Profeſſors der Mathematik und Aſtronomie in Wittenberg, Erasmus Reinhold, hinſehen; denn Melanchthon, der ihn ungemein hochſchätzte, empfahl ihn wiederholt dem Herzoge Albrecht und bat für ihn dringend um Unterſtützung, um des Freundes ſo ſehr drückende Lage doch einigermaßen zu erleichtern, weil Reinhold wegen des damals allgemeinen Mangels an Liebe zum mathematiſchen Studium immer nur wenig Zuhörer hatte, alſo auch nur ein ſpärliches Honorar einnahm und der Churfürſt von Sachſen ſich ebenfalls wenig um das Aufkommen der Mathematik bekümmerte [1]).

1) Melanchthon ſagt in einem Briefe an den Herzog von Preußen: Mathemata paucissimi nunc discunt et pauciores ex potentibus ea studia adjuvant. Aula no-

Aber selbst auch solchen Professoren, die nicht in dem Maße in ihrer ökonomischen Lage bedrängt waren, ging das Leben keineswegs ohne Sorge und Kummer hin. Die beständigen Stürme des Krieges ließen überhaupt die Wissenschaften nicht zu der Blüte gedeihen, zu der sie unter friedlicheren Verhältnissen bei dem so regen Eifer ihrer Pfleger sonst wol gelangt sein würden. Es gab damals keine Universität in Deutschland, die nicht entweder durch den Krieg oder durch sonstige Unfälle mancherlei Unglück zu erleiden gehabt hätte. Marburg hatte von seinem Flor schon im J. 1537 durch die stürmischen Zeiten sehr viel verloren, und man hoffte nur durch den Frieden den frühern Wohlstand der Universität wieder zurückkehren zu sehen. Wittenberg war bekanntlich im J. 1547 fast ganz aufgelöst, und die meisten Professoren hatten sich von dort geflüchtet. Melanchthon, Erasmus Reinhold und mehre andere lebten unter Sorge und Kummer in Zerbst, andere wanderten unstät umher, alle waren in ihren Studien gestört und alle sahen mit Bangigkeit in die düstere Zukunft. „Unsere ganze Universität", schreibt Reinhold aus Zerbst, „ist durch feindliche Waffen zersprengt und genöthigt, ins Exil zu fliehen und ohne festen Sitz

---

stra parum curat haec studia; s. Fabers Briefe Melanchthon's an Albrecht ꝛc. S. 85.

umherzuſchweifen. Ich kann in Wahrheit verſichern, daß ich die nicht geringen Verluſte in meinem Hausweſen doch gering achte gegen den großen Verluſt an Zeit.“ Erſt im Herbſte des Jahres 1547 gewann man durch Melanchthon's Bemühungen bei dem neuen Kurfürſten Moritz wieder neue Hoffnung. Der berühmte wittenberger Theolog Johann Bugenhagen, den der Herzog Albrecht von Preußen in dieſer traurigen Zeit gerne nach Königsberg hatte ziehen wollen, antwortete daher dieſem auf ſein gütiges Anerbieten: „Ich danke unterthänig, daß Ew. G. mir gnädiglich angeboten, daß ich aus dieſem Jammer möchte bei Ew. G. ſein. Ich weiß, wie Ew. G. gegen mich geſinnt iſt; aber ich mußte meines Gewiſſens halben bei meiner Kirche bleiben, ſollte ich auch darüber geſtorben ſein. Nun hat uns Gott gnädiglich erhalten und unſere hohe Schule mit dem Kirchenconſiſtorium gehet wieder an. Mein gnädiger Herr Herzog Moritz will nichts davon verringert haben, ſondern auch noch vermehren. Für unſern lieben gefangenen Kurfürſten bitten wir auch öffentlich, daß ihn Gott wolle frei machen und Gnade finden laſſen möge vor kaiſerlicher Majeſtät und tröſten ſeine Gnade mit dem heiligen Geiſte und ſtärken im Glauben, daß er beſtändig bleibe. Solches kann unſere jetzige Obrigkeit wol leiden, und ſo viel ich verſtehe, hat ſie auch ein Gefallen daran; und wem ſollte das auch mißfal-

len? — Meiner Tochter Mann, kaum 26 Jahre alt, ist vor sieben Wochen zu Christo gereist, und ich habe meine Tochter mit ihren Kindern wieder zu mir genommen. Herr Philippus hat auch sein Kreuz. Aber das alles ist noch nichts gegen dem, daß man der armen Christenheit das Evangelium Christi nehmen und das Reich Christi unter die Füße treten wolle mit List, Lästerung und Gewalt. Wir schreien hie mit unsern Kindern heimlich und öffentlich in unsern Kirchen und Predigten und beten in den Himmel im Namen Christi, daß Gott wolle mit Gnaden dareinsehen und thun uns nicht nach unsern Sünden, sondern um seines Namens willen: Erhalt uns Herr bei deinem Wort und steuere des Papsts und Türken Mord. Gottes Wort geht stark bei uns; das Land beginnet sich wieder zu bessern; die Schule gehet herrlich wieder an; das Lectorium ist schier voll. Die Juristen haben uns verlassen; das kann bald gebessert werden; wenn's nur ein wenig still würde nach diesem Reichstage, so würde eine große Menge zu uns kommen." Diese freudigen Hoffnungen gingen indessen nicht so schnell in Erfüllung, als man wünschte, und auch noch im J. 1548 schien Wittenbergs Blüte für immer gebrochen zu sein. Denn noch im Herbst dieses Jahres erwähnt Melanchthon der Last der Arbeit und der mannichfaltigen Gefahren, die sich über ihn und die Universität aufthürmten, so-

daß das Fortbeſtehen der letztern immer noch ungewiß bleibe. Zwar ſchien ſich mit dem Anfange des Jahres 1549 zu Gunſten der hohen Schule Manches zu ändern, und der berühmte Profeſſor der Theologie zu Wittenberg, Georg Major, ſchrieb daher dem Herzoge von Preußen: „Weil ich weiß, daß Ew. F. G. als ein chriſtlicher und hochlöblicher Fürſt für dieſe Univerſität und Kirche väterliche Sorge tragen, ſo gebe ich in Unterthänigkeit zu erkennen, daß, Gott Lob, dieſer Länder Kirchen alle noch in gutem Frieden und im vorigen Stande und Weſen ohne alle Veränderung der Lehre und der Ceremonien ſind. Die Univerſität iſt auch noch in großem Zunehmen und es ſind gewißlich über tauſend Studenten vorhanden. Es werden auch dieſe künftige Woche drei und vierzig Magiſtri promovirt werden, darunter mehr denn vier und zwanzig ſehr treffliche gelehrte Geſellen in mathematicis Disciplinis, Phyſika, Theologia, Linguis gräca und hebräa wohlgeſchickt, alſo daß man eine Univerſität damit beſtellen könnte; darunter auch Ew. F. G. Unterthan Mathias Lauterwein von Elbing den erſten Platz haben wird, welcher billig ſeiner ſonderlichen Geſchicklichkeit halben den andern allen vorgezogen wird. Wir hoffen und bitten auch zu Gott um fernere Erhaltung dieſer Univerſität und ſonderlich des Herrn Philippi, an welchem ſehr viel gelegen; denn es ſind gleichwol in dieſem einzigen Jahre in drei

Facultäten drei vortreffliche Professoren uns entfallen und von hinnen zu unserm Herrn Christo geschieden, als Doctor Creutziger in Theologia, Doctor Augustinus Schurff in Medicina und Licentiatus Mauser in Jure." — Dennoch war man auch noch um diese Zeit nicht außer Besorgniß, ob die Universität noch lange bestehen werde; denn noch in demselben Schreiben meldet Georg Major dem Herzoge: „Vielleicht werden wir kürzlich unsern Schutz und unsere Hütten bei Ew. F. G. suchen müssen; denn von vielen Enden wird uns geschrieben, daß diese Universität nicht mehr lange und wir in großer Gefahr stehen werden. Es wird auch etlichen Professoren geschrieben und gerathen, daß sie sich bei Zeiten von hinnen begeben sollen; denn es werde uns von etlichen Potentaten hart gedrohet. Müssen's Gott befehlen! Es geht jetzt herum, daß man uns alle Bücher nehmen will; bin aber nicht gesinnt, daß ich meine geben wolle, es gehe mir darüber, wie Gottes Wille ist. Gott weiß, wann man uns verjagt; geschieht dasselbe, wie es denn vor Augen, so habe ich Niemand mehr zu Trost als meine Bücher." Diese bange Besorgniß um die Universität Wittenberg zog sich selbst noch mehre Jahre hin; denn noch im J. 1553 befürchtete man, „daß der Universität eine große Zerstreuung und Veränderung vorfallen werde, wenn Gott sie nicht sonderlich bewahre. — Und wie der wittenberger, so

drohte in dieſen Jahren faſt allen Univerſitäten Deutſchlands gleiches Loos, daher es im Lectionsverzeichniſſe der Univerſität Jena vom J. 1564 heißt: wenn man im deutſchen Vaterlande umherſehe und die Geſchichte und Schickſale aller Akademien betrachte, ſo finde man faſt keine einzige, die nicht innerhalb weniger Jahre durch irgend einen gewaltigen Sturm erſchüttert, der größten Gefahr ausgeſetzt geweſen ſei [1]).

Indeſſen dieſe äußeren Stürme waren es nicht einmal allein, die den freudigen Eifer der Pfleger der Wiſſenſchaften auf den vaterländiſchen Univerſitäten hier und da ſehr niederbeugten und hemmten; auf mehren dieſer hohen Schulen herrſchte überdies entweder unter den Profeſſoren ſelbſt viel Zwietracht und Unfriede, oder ſie wurden von Andern verleumdet, oft aufs gottloſeſte geſchmäht, geläſtert und verfolgt. Wir können hier weder die eine noch die andere der theologiſchen Streitigkeiten, die majoriſtiſchen, ſynergiſtiſchen, adiaphoriſtiſchen und krypocalviniſtiſchen Zänkereien, die beſonders zwiſchen den Profeſſoren in Jena und Wittenberg geführt wurden, als Beiſpiele

1) Si quis circumferat oculos per totam Germaniam et accurate historiam omnium Academiarum examinet, nullam fere deprehendet, quae non inter paucos annos insigni aliquo motu concussa periculum maximum senserit.

der zügelloſeſten Schmäh- und Streitſucht weiter verfolgen. Wir wollen dagegen nur aus der Behandlung eines in einem ſolchen Streite verwickelten jenaiſchen Profeſſors erſehen, zu welchen Mitteln und Wegen der gemeinſten Art man hier und da fähig war, um den Gegner zum Schweigen zu bringen, und auf welche unverantwortliche rohe und barbariſche Weiſe ſelbſt Fürſten mit einem von ihnen angeſtellten akademiſchen Lehrer der heil. Schrift damals verfahren ließen.

Es iſt dem Freunde der Kirchengeſchichte wohlbekannt, in welchen ärgerlichen Streit der jenaiſche Profeſſor Flacius an der Spitze einer Partei, von welcher Amsdorf einer der wildeſten Schreier war, mit ſeinem Collegen Victorinus Striegel, einem Anhänger Melanchthon's in Jena, über das liberum arbitrium und die ſ. g. guten Werke gerieth, und wie das von den jenaiſchen Profeſſoren Schnepf, Striegel und dem dortigen Superintendenten Andreas Hugel verfaßte Confutationsbuch den bitterſten Zorn der Gegner aufreizte. Flacius wußte im Verlaufe des Streits auch die Fürſten von Weimar auf ſeine Seite zu ziehen, und da Striegel nicht zur Zurücknahme ſeiner Anſichten zu bringen war, ſo griffen die Herzoge, oder doch wenigſtens deren Räthe unter ihrer Zulaſſung, zu einem Mittel, über welches wir einen Zeitgenoſſen und genauen Beobachter der damaligen

Zeitereigniſſe hören müſſen, um es in ſeiner ganzen barbariſchen Gemeinheit kennen zu lernen. Es iſt der ſchon erwähnte Juſtus Jonas aus Wittenberg, von welchem der Herzog Albrecht von Preußen, welcher Striegeln gerne an die Univerſität Königsberg hatte ziehen wollen und deshalb großes Intereſſe an ihm nahm, folgenden Bericht über den Vorgang erhielt: „Die jungen Fürſten zu Sachſen (Weimar) haben Victorinum bei Nacht in der Stadt Jena überfallen und ſammt dem Superintendenten des Orts, Magiſter Andreas Hugel, einem frommen, gottesfürchtigen, gelehrten, alten Manne, gefänglich, wie man Dieben und Mördern thut, wegführen laſſen. Aus was Urſachen, oder aus weſſen Rath und Eingeben, kann man noch nicht eigentlich wiſſen. Hätte er ſich des Amsdorf und Flacius Illyricus Calumnien wollen gefallen laſſen und dieſelbigen vertheidigen, ſo wäre er der liebe Sohn geweſen. Dieweil er aber als ein frommer, gottesfürchtiger Mann nicht wider ſein Gewiſſen handeln, auch den heiligen Mann Philippum (Melanchthon) nicht verdammen wollen, ſo hat man ihm dieſes Kampfſtücklein ſehen laſſen, wider aller Univerſitäten und Gelehrten alte löbliche Privilegia und von allen Kaiſern hochbeſtätigte Freiheiten, welche verordnen, daß ein jeder Gelehrter oder Student vor keinem andern Richter, denn vor ſeinem Rector anfänglich zu beklagen ſei, wenn auch gleich die Ver-

wirkung eine peinliche Klage mit ſich brächte; wie Ew. F. G. denn ſolche herrliche Privilegia auch in Beſtätigung Ihrer Univerſität Königsberg obſervirt und beſtätigt hat. Aus welchem allen ganz klar, daß dieſes ſich viel weniger mit den Privilegien unſers Standes reimet, daß man bei Nebel und Nacht unverwarnter Sache, ohne eine Citation, mit gewappneter Hand in eine Univerſität einfällt, die Profeſſoren ſchimpirt und endlich gar davonführt, wie in Jena geſchehen. Am heiligen Oſtertage nämlich hat man an die hundert Hakenſchützen, desgleichen an funfzig oder ſechzig Pferde, unter welchen jedoch Keiner von Adel geweſen, in Weimar auf den Abend ſich rüſten laſſen, ihnen aber nicht angezeigt, wem oder wohin es gelte; denn man hat dieſe Dinge ſehr heimlich gehalten, auch derenthalben zwei Tage zuvor auf der Straße zwiſchen Weimar und Jena geſtreift, den Boten alle Briefe genommen und erbrochen, auch etliche Wandersleute, unter welchen der junge Doctor Cornarius, unterſucht und wieder zurück in die Stadt Weimar geführt, auf daß Victorinus ja nicht etwa gewarnt würde und ſich (deſſen er doch nie Willens geweſen) davonmachte. Folgends am Oſtermontage zwiſchen zwei und drei in der Nacht ſind die Thore der Stadt Jena auf vorangehende fleißige Beſtellung geöffnet worden, Reiter und Hakenſchützen hineingelaſſen, welche alsbald in die zwei Gaſſen, darin Dr. Victorinus und der Su-

perintendent ihre Wohnung haben, gerückt, dem Victorinus mit großem Ungeſtüm die Thüre mit Aexten und Zimmerbeilen aufgehauen, und als der fromme, ehrliche Mann aus Schrecken ſammt ſeiner tugendreichen lieben Hausfrau im Hemde herabgelaufen und gefragt: was da wäre? ob Feuer da wäre? haben die Oelberger geantwortet: Was ſollte da ſein? Wir ſind da und wollen dich loſen Böſewicht dahin führen, wohin du gehörſt. Als ſein frommes Weib dieſe Worte gehört, hat ſie Zeter und Mordio angefangen zu ſchreien, durch welches Geſchrei ſie die Judasrotte alſo erzürnt, daß einer unter den Oelbergern, ſonder Zweifel ein ehrvergeſſener Schelm, dem armen erſchrockenen ehrlichen frommen Weibe eine Zündbüchſe vor den Leib gehalten und geſagt: Schweig, du Pfaffenhure, oder ich will eine Kugel durch dich ſchießen! Welche Schmähung Dr. Victorinus verantwortet; darauf ſie ihn einen Schelm geſcholten, wodurch er denn nicht unbillig bewegt und wieder geſagt: Ei! biſt du ein Schelm, ſo bleib einer; ich bin kein Schelm! Dieſer Lärm hat nicht lange gewährt, denn die Oelberger haben ſich vor den Studenten und der Bürgerſchaft, wo ſie des Spiels inne und wach würden, ſehr beſorgt und derwegen ſo heftig geeilt, daß ſie auch dem frommen Manne Victorinus nicht haben Weile gelaſſen, daß er ſeine Kleider hätte anziehen können, ſondern man hat ihn im Hemde auf den Weg ge-

ſtoßen und mit Noth ſo lange gewartet, daß man ihm die Kleider hintennach geworfen. Mit dem Superintendenten hat man etwas gelinder verfahren, und wie der gemeine Laut gehet, ſo werden ſie ſehr hart gehalten und nicht ſo tractirt, wie billig ſolche Leute, ob ſie gleich ein Größeres verwirkt hätten, gehalten und tractirt werden ſollten. Gott tröſte die frommen, heiligen Leute, wehre und ſteuere den Teufelskindern, welche die jungen Fürſten auf ſolche Umwege führen." Späterhin heißt in in demſelben Briefe: „Jetzo den Augenblick wird geſagt, daß Victorinus ſeiner Hausfrau geſchrieben und ſie alſo getröſtet haben ſoll: ſie ſolle ſich nicht bekümmern; er habe gnädigere Fürſten, denn er je zuvor gehabt. Die Dinge, ſo ergangen, ſeyen nicht von den Fürſten ſelbſt, ſondern von den Räthen hergekommen; es werde Alles gut werden. Ob aber dieſe Zeitung wahr ſei oder nicht, weiß ich nicht zu ſagen. Es ſind wunderliche Händel!" Einige Zeit nachher ſtattete Juſtus Jonas dem Herzoge über den Vorgang noch folgendrn Bericht ab: „Ich kann Ew. F. G. nicht bergen, daß ich ſeit der Zeit von tapfern, wahrhaften Leuten erfahren, daß man mit dem frommen Manne Victorinus noch viel grauſamer umgegangen iſt, da man ihn gefänglich hinweggeführt, als ich früher geſchrieben. So kann man auch dieſe Stunde noch nicht eigentlich wiſſen, wo man ſie beide gefänglich hält und was man mit

ihnen zu thun Willens. Die frommen, gottesfürchtigen Männer werden in dieſen Landen von jedermänniglich hoch beklaget; ſo bittet man zu Wittenberg täglich auf allen Kanzeln für ſie. Es laſſen ſich etliche weimariſche Räthe hören: Die Herren von Weimar wollten ſich dieſer Handlung halben durch einen öffentlichen Druck entſchuldigen und Urſache anzeigen, warum ſie zu ſolchem Ernſt verurſacht worden. Solches hätte wol ein Anſehen, wenn man die frommen ehrlichen Leute auf freien Fuß thäte und zu gebührlicher Antwort und Verhör kommen ließ. Alſo aber mag man ſchreiben und drucken, was man will; verſtändige Leute werden gleichwol wiſſen, wiefern ſolcher Entſchuldigung Glauben zu geben. Es ſei, wie ihm wolle, ſo iſt es eine res mali exempli, daß man mit gelehrten Leuten und dazu mit ſo hohen Perſonen und Dienern des göttlichen Wortes ſo grauſam umgehen und ſo ſtreng fahren ſoll. Man iſt ihm nicht allein bei Nebel und Nacht in ſein Haus gefallen, Thür und Angel in Stücken zerhauen, ſondern die Judasrotte iſt dem frommen ehrlichen Manne Victorius (ich muß es doch ſchreiben, wie ich's neulich gehört, und mein Anſager iſt Herr Joachim Camerarius, welcher nicht gerne ungewiſſe Dinge nachſagt) in ſeine Schlafkammer gefallen, haben ihn auf einer Seite des Bettes gefunden, ganz blaß und gleich in dem, daß er ſein Hemd über das Haupt

und an seinen Leib gezogen. Sein frommes ehrliches Weib, des seligen Mannes Doctor Schneppii Tochter, haben sie auf der andern Seite des Bettes mutterleibesnackt gefunden, da das fromm tugendreich Weib stumm und bestürzt gestanden wie ein Stock, sich vor Schrecken nicht regen noch besinnen können [1]). — Des alles ungeachtet haben sie ihr Büchsen und Spieß vor das Herz gehalten und sie mit Schmähworten gräulich angegriffen. Darob das erfolgt ist, was ich vormals Ew. F. G. zugeschrieben; dann hat ihr endlich Victorinus, wie Etliche sagen, selbst ein Kleid übergeworfen; und wie man ihn auch unangezogen auf den Wagen gerissen, ist seine vornehmste Sorge für sein liebes Weib gewesen, und hat dasselbe etlichen Bekannten, die in Eile zugelaufen, empfohlen. Man sagt, das fromm herlich Weib sei noch diese Stunde etwas bestürzt, auch dermaßen, daß man sich einer andern Beschwerung ihrenthalben besorgt. Wem sollte diese unchristliche, türkische Tyrannei nicht wehe thun? Wer kann gelinde Worte in re tam atroci gebrauchen? Ich habe Sorge, Gott wird diese Dinge ungestraft nicht lassen. Ich für meine Person gönne es den jungen Herren nicht. Sie lassen sich,

---

1) Hier folgt eine Beschreibung des damaligen Zustandes der Frau, die sich nicht füglich hier nacherzählen läßt.

wie männiglich davon urtheilt, zu ſehr durch etliche junge Räthe und dann durch den Starrkopf Niklas Amsdorf regieren."

Die wichtigſte Urſache dieſer greuelhaften Behandlung Victorin Striegel's war allerdings, wie Juſtus Jonas ſelbſt ſchon andeutet, ſeine treue Anhänglichkeit und ſein Feſthalten an Melanchthon und an den kurſächſiſchen Theologen zu Wittenberg, gegen welche Flacius, obgleich ihn Melanchthon früher mit Wohlthaten überhäuft hatte, einen untilgbaren Haß nährte. Zwiſchen den meiſten Profeſſoren zu Wittenberg und Jena herrſchte überhaupt beſonders ſeit den Jahren 1557 und 1558 der bitterſte Widerwille; denn man ging damals in Jena offenbar darauf aus, Wittenberg von ſeiner Höhe herunterzuſtürzen und Jena auf deſſen Trümmern triumphiren zu ſehen; daher die kecke Behauptung der Jenenſer, nur in Jena ſei das wahre Lutherthum zu finden; daher die Menge von groben Schmähſchriften, die theils aus Jena, theils von gleichgeſinnten Theologen aus Magdeburg, dieſem Sammelpunkte aller unruhigen Köpfe, gegen die Wittenberger, beſonders gegen Melanchthon, Bugenhagen und Georg Major in alle Welt ausgingen. Der Letztere ſpricht ſich darüber in ſeinen Briefen an den Herzog von Preußen alſo aus: „Das ärgerliche und calumniöſe Schreiben wider uns nimmt noch kein Ende; denn dieſe Scriptores ſehen, daß ſolche Bücher

bei den Buchdruckern ihnen Geld und bei dem gemeinen Manne ein großes Ansehen bringen, und ist zu verwundern, daß solches in der Stadt Magdeburg geduldet wird, welcher wir allhie doch auch dienen; denn auch gestern erst sind zwölf ehrlicher und reicher Bürger Söhne der Studien wegen von dort anhergekommen; schaden auch dieser Universität solche Lästerschriften so wenig, daß nicht viel weniger denn in die 2000 Studenten Gott Lob allhie sind, und noch täglich viele zuziehen." Und in einem andern Briefe heißt es: „Es werden die Theologen dieser Universität von denen zu Magdeburg mit vielen unvernünftigen, groben Schriften hart geschmäht. Dieweil sie aber aus Unwahrheit und aus lauterem Hasse, um Aufruhr anzurichten, auf die unsern erdichtet sind, so thun solche Lästerschriften bei verständigen Leuten wenig Schaden; denn viele Leute, welche gegenwärtig unsere Lehre und Kirchenstand vor Augen in vorigem Wesen stehen sehen, tragen großes Mißfallen ob solchem groben und störrigen Schreiben, welchem auch, will's Gott, kürzlich soll geantwortet werden. Es sind aber gerade diejenigen Scribenten, so etwan allhie in dieser Universität viele Wohlthaten empfangen, nun aber um größerer Freiheit willen sich gegen Magdeburg gewandt haben, die noch nicht aufhören, mit vielen Schmähschriften etliche vornehmste und unschuldige Personen beider Universitäten, Wittenberg und

Leipzig, bei dem gemeinen Manne in Argwohn zu führen."

Neben diesen Stürmen von außenher herrschte aber auf vielen Universitäten damals auch schon das alte Uebel des Neides und des Strebens der älteren Professoren, die jüngeren sich heranbildenden akademischen Lehrer zurückzudrängen und nicht emporkommen zu lassen. Auch selbst Wittenberg war von diesem Uebel nicht frei, und sogar einige der angesehensten Professoren setzten sich dadurch dem gerechtesten Tadel aus. Man schlug hiezu schon damals mancherlei Wege ein. Wenn es im J. 1560 einigen geldarmen Studenten dieser Universität einfiel, durch Dedicationsunfug sich einige Gulden zu verdienen, indem sie die Titel, Dedicationen und Vorreden mehrer von Professoren und anderen Schriftstellern herausgegebenen Bücher veränderten, neue Titel anfertigten, in Dedicationen andere Namen setzten oder Dedicationsbriefe eindrucken ließen und solche Bücher dann zum Verkaufe herumtrugen, oder denjenigen Personen und Städten zubrachten, an welche die Dedicationen gerichtet waren, um sich von ihnen ein Honorar zu erbetteln, so war dieses, wenn gleichwol tadelnswerth, doch immer nur ein Studentenstreich, den man dem hungrigen Magen der armen Studiosen nachsehen mußte. Aber wie, wenn der so angesehene Professor der Theologie zu Wittenberg, Georg Major, sich einen

ähnlichen Streich, wie es scheint, zum Theil aus ganz anderen Beweggründen erlaubte? — Die Sache war, wie Justus Jonas dem Herzoge von Preußen berichtet, folgende. Melanchthon hatte bekanntlich den Abriß der Weltgeschichte seines Schülers Johann Carion zu einer vollständigern Chronik umgearbeitet und so jenes dürftige Compendium zum Hauptwerke über die allgemeine Geschichte in dieser Zeit umgeschaffen. Er wünschte selbst eine deutsche Übersetzung dieses Werks und übertrug diese seinem vertrauten Freunde, dem Professor Justus Menius. Da dieser indessen starb, ehe die Arbeit vollendet war, so setzte sie auf Melanchthon's Bitte sein Sohn Eusebius Menius, der eine Tochter des Sabinus und Enkelin Melanchthon's zur Ehe hatte und damals Professor der lateinischen Sprache in Wittenberg war, weiter fort und vollendete sie im J. 1560, nachdem er schon im vorhergehenden Jahre mit dem Verleger Alles verabredet und diesem namentlich das Manuscript ganz umsonst zu geben versprochen hatte. Unterdessen aber war auch Georg Major auf den Gedanken gekommen, die Chronik zu übersetzen; und um nun den Professor Menius, einen noch ganz jungen Mann, nicht zuvorkommen zu lassen, wußte er heimlich dessen Verleger zu bereden, seine Uebersetzung im Drucke eher anzufangen, weil er vermuthete, Menius werde, wenn er von seiner Uebersetzung höre, die seinige gar nicht drucken lassen. Major indessen irrte

ſich; denn als Menius die Sache erfuhr, erklärte er auf Melanchthon's Rath dem Verleger, er werde ſeine Ueberſetzung, die bereits vollendet ſei, nun ſo ſchnell als möglich in Leipzig drucken laſſen, und da der Verleger ſich dagegen auf ſein Privilegium berief, ſo mußte Menius die Streitſache an die kurfürſtliche Regierung bringen, von welcher bald die Entſcheidung einging: der Verleger ſolle den Doctor Major für die bereits gedruckten Bogen ſeiner Ueberſetzung entſchädigen, Menius aber den Druck ſeiner Ueberſetzung von den bereits gedruckten Bogen der Major'ſchen Ueberſetzung an fortſetzen laſſen und das Recht haben, das Buch unter ſeinem Namen erſcheinen zu laſſen und es zu dediciren, wem er wolle. Major ließ ſich nun wirklich vom Verleger, dem mit Verluſte ſeines Privilegiums gedroht war, 35 Thaler als Entſchädigung auszahlen, verlangte aber von Menius, daß er die Vorrede und Dedication ſchreibe. Da dieſer jedoch klar einſah, was Major damit beabſichtigte, ſich alſo ſeiner Foderung widerſetzte und das Werk mit einer ſchönen Vorrede dem Erzbiſchof zu Magdeburg dedicirte, ſo verfaßt nun Georg Major noch eine beſondere Vorrede, läßt ſie heimlich drucken, beredet den Buchdrucker, die fertigen Exemplare der Ueberſetzung vierzehn Tage zurückzubehalten und auch dem Menius kein Exemplar verabfolgen zu laſſen, läßt für ſich in aller Eile einige Exemplare ſehr ſchön einbinden und

ſchickt ſie dem Erzbiſchof von Magdeburg und mehren Fürſten zu, in der Hoffnung, dem Menius auf dieſe Weiſe das gewöhnliche Honorar, welches für ſolche Dedicationen geſpendet wurde, zu entziehen und in ſeinen Beutel zu bringen. Die Sache klärte ſich indeſſen bald auf; denn als Menius nach einiger Zeit dem Erzbiſchof ebenfalls ein Exemplar zuſandte, erhielt er von deſſen erſtem Rathe, Magiſter Paul Prätorius, in einem Schreiben die Anfrage: wie es denn zugegangen ſei, daß nicht er, ſondern Georg Major dem Erzbiſchof das erſte Exemplar zugeſchickt habe? Menius berichtete nun nach eingezogenen Erkundigungen den ganzen Verlauf der Dinge; die Sache wurde jetzt allgemein bekannt und machte in Wittenberg um ſo größeres Aufſehen, da man ein ſolches Verfahren des angeſehenen Theologen, des Schülers Luther's und Melanchthon's, kaum je erwartet hatte. „Ich habe mich ſehr verwundert," ſchreibt Juſtus Jonas, „denn ich hätte mich eher eines Andern verſehen, als daß ein ſolcher hoher Mann ſeines Eigennutzes halben einen jungen Mann, der ſich der Ehre und Tugend annimmt und der Chriſtenheit zu Nutze zu ſein begehrt, alſo zu hindern ſich unterſtehen ſollte; und ob ich wol den Herrn Dr. Major theuer und hoch halte, ihm auch ſein Gedeihen und Wohlfahrt von Herzen gönne, ſo thut mir doch dieſe Unbilligkeit ſehr wehe. Cicero der Heide ſagt: Ein junger Mann

ſoll ſich großer Dinge annehmen, denn er könne leichtlicher fortkommen als ein Anderer, ſintemal man der Jugend nicht allein nichts vergönnt, ſondern dieſelbe allenthalben zu fördern pflegt (Juvenes magna spectare et ad ea rectis studiis contendere debent, quod eo facilius faciunt, quia non modo non invidetur illi aetati, verum etiam favetur). Solches ſagt ein Heide von den Heiden und iſt auch ohne Zweifel bei den Heiden alſo gehalten worden. Unter uns, die wir uns des chriſtlichen Namens rühmen, geht es alſo zu, daß man einen jungen Mann nicht allein zum höchſten beneidet (wie ich denn leider wol erfahren, auch noch täglich erfahre, darum mir denn auch dieſe gegenwärtige Sache deſto mehr zu Herzen geht), ſondern wo man kann und mag, mit heimlichen Praktiken drückt und hindert. Und es denken die Alten nicht anders, als ſie müſſen verderben, wenn ſie die Jungen laſſen aufkommen, da ihnen doch das Widerſpiel begegnen würde, ſintemal ein junger Mann, der ſich der Ehre und Tugend annimmt, ſonder Zweifel auch der Tugend nicht vergeſſen würde, die da heißet: maiores honora, wenn die Alten ihres Amts gegen die Jungen eingedenk wären, dieſelben förderten und ihnen hölfen, damit ſie auch in den Sattel kommen und neben den Alten ritterlich zu Erhaltung der Lahr, Kunſt und aller Ehrbarkeit fechten und alſo die Alten erſetzen und vieler

Mühe überheben könnten. Alſo iſt es bei unſern Vorältern gegangen. Da hat es auch in Regimenten wohl geſtanden; die Jungen ſind neben den Alten aufgewachſen; hat ein Jeder ſeinen Stand wie in einer Schlachtordnung verlediget und, bis er ferner in ein anderes Glied rücket, müſſen behalten. Jetzo wollen die Alten die Jungen nicht leiden, drücken ſie, beneiden ſie, hindern ſie. Wenn dann die Jungen ſolches merken, ſo wächſt Manchem, der etwas hinter ſich fühlt, der Muth, und ſetzt ſich oft mancher junge Mann wider ſeinen Willen einem alten entgegen, den er ſonſt von wegen ſeines Alters und ſeiner Erfahrenheit lieber in allen Ehren hielte, ja, wenn es möglich wäre, auf den Händen trüge. Bisweilen gelingt es Einem, daß er hervorkommt, ſo iſt dann der alte Adam, der uns Allen in der Haut ſteckt, da, ſchürt mit allen Kräften zu, damit er ſich an Dem, der wider ſeinen Willen hervorkommt, räche. Wird alſo oft ein alter ehrlicher, wohlverdienter Mann heruntergeſetzt, da er wol hätte obenan bleiben können, wenn er ſich gegen die Jungen alſo erzeigt hätte, wie es die Ordnung der Natur erfodert. Ich gönne dem Doctor Major alles Gute, das weiß Gott; daß ich ihm aber gönnen ſollte, daß er einem armen jungen Manne, der allererſt anfängt, Haus zu halten und es ſich mit Studiren Tag und Nacht blutſauer werden läßt, den Biſſen vor dem Munde abſchnitte und

ſich damit bereicherte, das gönne ich ihm nicht." Da ſich der Herzog Albrecht in ſeiner Antwort auf dieſen Brief über Georg Major's Handlungsweiſe ſehr misbilligend ausſprach und unter Anderm äußerte: „Es thut uns ſolches nicht wenig von Georg Major befremden, iſt auch in Wahrheit billig zu beklagen, daß unter den Gelehrten und ſonderlich den Theologen ſolcher Neid iſt und Einer den Andern alſo hindert; daraus zu ſehen, ob ſie wol mehr wiſſen und verſtehen als wir Anderen, daß ſie doch auch die Menſchlichkeit alſo drückt, daß ſie ſelbſt Das thun, was ſie an anderen Leuten ſtrafen;" ſo ſuchte Juſtus Jonas den Georg Major einigermaßen damit zu entſchuldigen, daß „der fromme, gottesfürchtige Mann das Haus voll unausgeſtatteter Töchter habe, welcher Wohlfahrt er gerne ſtiften wolle;" er bat daher auch den Herzog, „ihm die Gebrechlichkeit, die er ſich in Menius Sache habe vernehmen laſſen, nicht entgelten zu laſſen, in hoher und chriſtlicher Betrachtung, daß der alte Adam auch den Kindern Gottes anklebt!"

Man ſieht es ſchon aus dieſen Aeußerungen, daß auch Juſtus Jonas, ein junger aufſtrebender Mann, der vorzüglich juriſtiſche Vorleſungen hielt, ſich aber auch viel mit theologiſchen Studien beſchäftigte, ſowol unter den Juriſten als Theologen zu Wittenberg ſeine Neider und Feinde hatte. Er ſpricht ſich darüber noch näher aus, indem er über den unter den

Professoren Wittenbergs herrschenden Geist dem Herzoge Albrecht unter Anderm schreibt: „So ist die liebe Welt jetzt also geschickt, daß auch Die, welche Christen, ja wol Lehrer der Christen wollen genannt werden, ihrem Nächsten nichts gönnen, sondern denselben, wo sie können und mögen, hindern; besorgen sich alle Zeit, was ihrem Nächsten zugehet, das gehet ihnen ab. Wo mein Weib nicht so schwacher Beschaffenheit wäre, auch von mir dazu könnte beredet werden, so wollte ich mich stracks von hinnen an die Universität Königsberg wenden. Allhie zu Wittenberg geht mir's also, daß man mich gerne verdrücken wollte, dazu ich, sowahr mir Gott helfe, keine Ursache gebe, sondern der leidige Neid regiert also in Derjenigen Herzen, die sich selbst für gerecht achten, aber der wahren Gerechtigkeit nie theilhaftig werden. Wo man mir Beschwerung zufügen kann, das thut man; in Summa, ich bin Der, der große Ursache hat, zu beten: Herr, siehe, daß meiner Feinde so viel sind und hassen mich aus Frevel! Wo nun der liebe Gott nicht Gnade verliehe, daß mich das Gesellich (d. h. die Studenten) gerne hörte und ich, Gott Lob, ein frequenteres Auditorium habe, denn keiner unter den anderen Juristen (was denn auch keine geringe Ursache des Neides ist), so hätten sie mich längst unterdrückt. Ich muß aus Noth neben der öffentlichen Lection privatim für Geld lesen, welches, ob es wol

an ſich ſelbſt keine Schande iſt, ihnen doch die Freude gibt, daß ſie daraus ſpüren, daß ich ſehr hart bedrängt bin, wie es denn wahr iſt und ich mit wehmüthigem Herzen klage. Könnte ich den Mantel nach dem Winde hängen und die erkannte Wahrheit, wo nicht verleugnen, doch verſchweigen, vielleicht hielte man mich werther. Es wäre nicht Wunder, daß mein armes Weib und ich vor Traurigkeit und Herzeleid ſtürben. Jedermann ſtößt an uns wie an eine hangende Wand, daß wir fallen ſollen, und man hernach mit Füßen über uns gehe. Ich merke, daß man ſich heftig bemüht, mich zu verdrücken, und es thut meinen Widerwärtigen nichts ſo wehe, als daß ich an Ew. F. D. einen Fels und Zuflucht habe."

In der philoſophiſchen Facultät war es vorzüglich der Profeſſor der Dialektik, Peter Vincentius, und unter den Theologen Georg Major und Paul Eber, die er für ſeine Gegner anſah. Bei den beiden letzteren, die Jonas nicht ſelten „Weltfüchſe" und „Zeitſchwänze" nennt, war er am meiſten durch ſein Disputiren über Religionsgegenſtände in übeln Ruf gekommen, weil er oft viel zu freie Anſichten und vor Allem, was ihm am meiſten ſchadete, eine große Anhänglichkeit an des in Wittenberg allgemein verhaßten Oſiander's Lehrſätze ohne Rückhalt ausgeſprochen. Daher ſchreibt er auch einmal dem Herzoge: „Das Aergſte, das ſie mir haben Schuld geben kön-

nen, iſt, daß ich viel von der Religion disputire, welches ich doch nicht eher thue, als wenn ich durch ihre Schmäh- und Läſterworte die Wahrheit zu bekennen gedrungen werde, und wenn ſie ſitzen auf Calvinus oder Oſiander, und derſelben Lehre, welche ich weiß und gewiß bin, daß es die Wahrheit Gottes iſt, ſchelten. Ich kann nicht dabei ſchweigen, daß man die Wahrheit Gottes Ketzerei und Irrthum nennt, wie noch geſtern im öffentlichen Auditorio in einer Declamation im Beiſein des Herrn Magiſter Funk faſt vor zwei- oder dritthalbtauſend Studenten geſagt wurde: Oſiander von Nürnberg hätte das ganze Land zu Preußen mit falſcher Lehre vergiftet. Solche öffentliche Lügen kann ich unverantwortet nicht laſſen. Magiſter Funk, dem ich geklagt, daß man mich unterdrücke, hat mir geantwortet: „Disputirt nicht zu viel!“ So will ich hinfort auch nicht mehr ein ſolcher Eiferer ſein, ſondern der Klugheit gebrauchen, der Andere gebrauchen. Als ich zuerſt hieher gen Wittenberg kam, dachte ich, es hätte die Meinung mit den Theologen, wie es zu Doctor Creutziger's und meines Vaters Zeiten mit ihnen hatte, da ſie ſchwerlich mit ihrer Beſoldung auskommen konnten. Der Zeit aber habe ich erfahren, daß jetzo Niemand reicher iſt denn ſie, wie ſich auch Etlicher Werke anſehen laſſen. So muß man ſchier ſchließen, wiewol ich ihnen ſolches nicht Schuld geben will, die Theologie

ſei ihnen ſofern nur Ernſt, als ſie Ehre, Anſehen und Reichthum bringt." — In der juriſtiſchen Facultät, wo damals Lorenz Lindemann, Joachim von Beuſt, Georg Cracovius, Johannes Schneidewein und einige andere Ordinarien waren, beneideten ihn Mehrere wegen des großen Beifalls, den er bei den Studenten fand, und dieſer Beifall war die Folge von ungleich freieren neuen Anſichten über viele Gegenſtände ſeiner Wiſſenſchaft. Wie er dieſe überhaupt von einem ganz andern Geſichtspunkte anſah als ſeine Collegen, ſpricht er in einem Briefe an den Herzog Albrecht aus, indem er ſagt: „Ew. F. D. wiſſen, daß zur Beſtellung des Regiments ein frommer, rechtſchaffener Juriſt Gott und ſeiner Chriſtenheit ja eben ſo viel dienen kann als je ein Theolog. Nun ſind dieſe Juriſten aber gar ſelten; die Urſache iſt, daß man bisanher anſtatt der Rechte nichts Anderes denn ſubtile Spitzfindigkeiten, damit man die Leute unter einem Scheine des Rechten verurteln konnte, ſtudirt und gelernt hat. Jetzo aber erwecket Gott in Frankreich und anderen Orten Leute, die der Juriſten Betrügerei ja ſo ſcheinbar an den Tag geben, als der ſelige Mann Luther des Papſts und ſeiner Theologen Büberei an den Tag gelegt. Deshalb wäre wol von Nöthen, daß man die beſten Ingenia zum Studium Juris hielte, auf daß endlich Diejenigen, die für ihre Betrügerei ja ebenſo heftig ſtreiten,

als der Papst für seine Messe und Ablaß gestritten hat, durch die Menge der rechtschaffenen Juristen überwältigt, und also das rechte Recht einmal wieder auf die Beine gebracht würde."

In dieser Stellung zu den älteren Professoren, die den Senat oder das s. g. Consistorium der Universität bildeten, mußte nun freilich Justus Jonas als Professor extraordinarius manche bittere Kränkung erdulden; weshalb er später, als wegen seines Strebens nach auswärtigen Diensten und besonders wegen seiner Einmischung in die Grumbach'schen Händel eine Untersuchung über ihn verhängt wurde, in seiner an den Kurfürsten von Sachsen gerichteten Vertheidigungsschrift auch offen erklärte: „Hätten mich die Herren der Universität Wittenberg für einen Professor anerkannt, so hätte ich mich mit Gottes Hülfe gleich Anderen mit Lesen erzeigen können. Dieweil sie mich aber in ihre Consistoria niemals gefordert, auch des Vortheils, den die anderen Professoren haben, in keinerlei Weise theilhaftig gemacht und in Summa mich nicht anders, denn einen andern gemeinen Studenten, wenn sie im Consistorio versammelt waren, vor der Thüre stehen ließen, zudem sich ihrer etliche deshalb, daß ich von Ew. kurf. G. auch nicht gebraucht werde, fast höhnisch vernehmen lassen: Ew. kurf. G. gäben mir das Dienstgeld als ein Almosen; so haben Ew. kurf. G. gnädigst zu ermessen, daß ich nicht aus

Muthwillen oder Vorwitz, ſondern aus hochdringender Noth mich außerhalb Wittenberg um Ehre und Beförderung bewerben müſſen, dieweil mir innerhalb demſelben ſo gar keine widerfahren konnte. Wo ich mich von meinem väterlichen Erbe eine Zeit lang in Wittenberg hätte erhalten können, ſo wollte ich den Sachen wol Rath geſchickt und eben Das gethan haben, was mir Die, welche aus vollem Beutel reden, oft gerathen, nämlich wollte ſo lange mit hohem Fleiße geleſen haben, bis ſie mich wider ihren Willen hätten hervorziehen müſſen. Dieweil ich aber keinen Heller noch Pfennig ererbet, ſo hat ſich viel Leſen und wenig Eſſen oder wol gar Hungerleiden bei mir nicht zuſammenſchicken wollen."

Hemmten nun ſchon dieſe bisher erwähnten Verhältniſſe das ſchnelle und friſchere Erblühen der Wiſſenſchaften um dieſe Zeit, ſo hören wir auch vielfältige Klagen über das geringe Intereſſe der meiſten Fürſten an Beförderung der Wiſſenſchaften; denn theils fehlte es dieſen an der Einſicht über das Bedürfniß und die heilſamen Erfolge einer gelehrten Bildung in ihren Staaten, theils waren ſie zu ſehr in Kriege und die ſtürmiſchen Bewegungen der Zeit hineingezogen, theils gebrach es manchem auch an den nöthigen Mitteln, die zur Beförderung gelehrter Beſtrebungen dienen konnten. So ſchildert ſelbſt Melanchthon die Fürſten ſeiner Zeit in dieſer Hinſicht

keineswegs von vortheilhafter Seite, wenn er sagt: „Die Fürstenhöfe sind gegen gelehrte Männer keineswegs freigebig, und gegen philosophische und freie Köpfe findet man sie fast feindlich gesinnt“ [1]). Daher auch seine große Abneigung gegen alles Hofleben, und seine beständigen Wünsche, am liebsten unter einer freien, republikanischen Verwaltung leben zu können [2]). Er mißt die Schuld dieses Mangels der Fürsten an Interesse für wissenschaftliche Studien vor Allem ihrer Erziehung bei, da sie, unter Jagd- und Pferdeliebhaberei aufgewachsen, nie etwas Höheres kennen gelernt. Ebenso beklagt sich Johannes Draconites bitterlich über den Kaltsinn der meisten Großen, dem es zuzuschreiben sei, daß manches treffliche literarische Werk nicht ans Licht treten könne. An akademische Institute auf den Universitäten, wie wir sie heut zu Tage sehen, war noch gar nicht zu denken. Fast das einzige war eine Bibliothek (Liberei); aber wie spärlich und armselig diese damaligen Büchersammlungen bei der Theuerung der Bücher gewesen

---

1) Aulae sunt in homines litteratos nequaquam liberales, deinde inimicae fere philosophicis et liberis ingeniis.

2) Vgl. die gesammelten Stellen aus seinen Schriften in Strobel's „Neuen Beiträgen zur Literat. des 16. Jahrh.“ B. IV. St. 1. S. 203 u. f.

ſein mögen, läßt ſich ſchon aus dem Fonds ſchließen, den z. B. die Bibliothek zu Wittenberg hatte; er betrug jährlich nur 100 Gulden, wofür „zum Nutzen der Univerſität und ſonderlich armer Studenten die Liberei mit Büchern in allen Facultäten und Künſten, auch in der hebräiſchen und griechiſchen Sprache ſtattlich vermehrt und verbeſſert werden ſollte.“ Der angeſtellte Bibliothekar, ein Magiſter, zog ein jährliches Lohn von 40 Gulden.

Melanchthon äußerte öfter, wenn er ſah, wie wenig von den Fürſtenhöfen für das weitere Gedeihen der Wiſſenſchaften geſchah, die größte Beſorgniß für die kommenden Geſchlechter; „denn wahrlich,“ ſagt er einmal in einem Briefe an den Herzog von Preußen, „ſo die hohen Regenten die Studien nicht retten, ſo iſt eine große, jämmerliche Barbarei, Verwüſtung der Kirchen und anderer ſchöner und nützlicher Künſte Untergang zu beſorgen, und wird an vielen Orten jetzund dieſer Schade geſpüret.“ Ebenſo klagen auch andere berühmte Gelehrte dieſer Zeit, als Eoban Heß, Erasmus Reinhold, Johann Carion ꝛc. ſ. w. nicht ſelten über den Mangel an Theilnahme und Förderung wiſſenſchaftlicher Werke von Seiten der Könige und Fürſten. Um ſo höher ſchätzte und rühmte man die wenigen aus der Zahl der Regenten, die ſich durch Unterſtützung gelehrter Beſtrebungen, durch Aufmunterung ausgezeichneter Männer und durch reges In-

tereſſe an dem wiſſenſchaftlichen Treiben der gelehrten Welt vorzüglich hervorthaten. „Dieweil in dieſer unruhigen Zeit," ſagt Melanchthon, „alle Könige, Potentaten und der mehrere Theil der Fürſten ſich ſelbſt mit unnöthigen Kriegen und Verhinderungen beladen, ſo iſt wahrlich Gott zu danken, daß etliche wenige Fürſten dennoch der Studien und Kirchen nicht vergeſſen."

Unter den Fürſten Deutſchlands war aber ſicherlich keiner, der an regſter Theilnahme an Allem, was Wiſſenſchaft und Kunſt anlangte, an Unterſtützung und Ermunterung der Gelehrten und an Aufopferungen und Spenden für gelehrte Unternehmungen den Herzog Albrecht von Preußen übertraf. Er konnte ſelbſt zwar für nichts weniger als für einen gelehrten Fürſten gelten und hatte in ſeiner Jugend ebenſo wenig als andere Fürſtenſöhne dieſer Zeit eine gelehrte Bildung genoſſen, vielmehr Manches darin ſehr verabſäumt; allein ſeine große Zuneigung zum Gelehrtenſtande und ſeine Pflicht als Fürſt erweckten in ihm die wohlwollendſten Geſinnungen gegen die Erhalter und Pfleger der Wiſſenſchaften und Künſte ſeiner Zeit. Er ſagt ſelbſt in einem Briefe an Oſiander im J. 1540: „Wir klagen leider itzund nichts höheres, denn daß wir ſelbſt in der Jugend nicht fleißiger geweſen und ſo viel gelernt haben, als wir zum Theil itzund verſtehen, daß es wol uns von Nö-

then thäte. Was wir aber dennoch für unſere Perſon zu Erhaltung der Kunſt und Studirens, auch zu Förderung der Gelehrten thun können, wollen wir an unſerem geringen Vermögen nichts erwenden (fehlen) laſſen; denn wir haben hohe Kunſt und gelehrte Leute von Jugend auf lieb gehabt." Er ſtand daher beſonders ſeit den Jahren 1530 und 1540 bis an ſeinen Tod mit den ausgezeichnetſten Männern und Gelehrten ſeiner Zeit in einem ſehr lebendigen Briefwechſel, und es finden ſich zahlreiche Briefe an ihn von Luther, Melanchthon, Joachim Camerarius, Georg Spalatin, Johannes Bugenhagen, Johann Carion, Johann Draconites, Juſtus Jonas, Erasmus Reinhold, Georg Hartmann, Kaspar Aquila, Peter Hegemon, Flacius Illyricus, Paul Eber, Georg Major, Andreas Oſiander, Kaspar Peucer, Victorinus Striegel, Friedrich Staphilus, Martin Chemnitz, Andreas Aurifaber, Veit Dieterich, Kaspar Hedio, Johann Brentz, Kaspar Creutziger, Georg Sabinus und mehreren Anderen, alſo von Gelehrten aller Fächer. Der Herzog ſtand bei allen dieſen Männern in außerordentlicher Achtung und genoß unter ihnen die allgemeinſte Liebe; jeder rühmte ihn von dem Standpunkte ſeiner Wiſſenſchaft aus. Georg Hartmann aus Nürnberg, deſſen Lieblingsfächer Mathematik und die Naturwiſſenſchaften waren, ſchreibt ihm: „Ich höre von Allen, Gelehrten und Ungelehrten, die zu mir kom-

men, daß Ew. F. G. den Preis hat vor allen anderen Fürſten, die Künſte zu erhalten und zu fördern. Wo andere Fürſten ſolches Gemüth auch hätten, würde man ſehen, was Deutſchland für gelehrte Leute haben würde, der wir bei ſolcher Fürſten Kargheit jetzt mangeln müſſen. Ich hoffe, dieweil man ſich eines trefflichen Friedens verſieht, daß nachfolgends auch gute Künſte und ſonderlich die Mathematik gute Förderer und Mäcenaten haben werden." Joachim Camerarius fühlte ſich durch die Gewogenheit des Herzogs ungemein beglückt und geehrt. „Ich freue mich fürwahr," ſchrieb er ihm einſt, „daß die außerordentliche Gunſt Eurer Gnade gegen mich ſo allgemein bekannt und durch die gütigſten Beweiſe an den Tag gelegt iſt. Ich vertraue aber auch, daß mein unterthänigſter Eifer und mein Wunſch, Euerer Gnade in allen Dingen zu dienen, Euch nicht verborgen bleibe, und Ihr glauben möget, daß ich ihn unwandelbar in mir bewahren werde." Ebenſo rühmt den Herzog der Theolog Georg Major wegen ſeines großen Eifers für Religion und Kirchenthum; er ſagt in einem ſeiner Briefe an den Herzog: „Ew. F. G. als ein hochlöblicher chriſtlicher Fürſt wiſſen aus hohem und chriſtlichem Verſtande, daß in der Regierung das erſte und größte Werk iſt und ſein ſoll Pflanzung und Erhaltung rechter Erkenntniß und Anrufung Gottes und des Heilandes. Wiewol aber der größte Theil

der mächtigen Potentaten auf Erden dieſen ernſten Befehl wenig achten, erweckt dennoch der liebe Gott etliche Regenten, die dem Herrn Chriſto ihre Pforten aufthun, welche ihrer Wohlthat reichliche Belohnung empfangen werden. Solche Könige ſind geweſen Abimelech, David, Joſaphat, Ezechias, Joſias und hernach Cyrus, Conſtantinus, Theodoſius und etliche mehr. Was aber für eine hohe und große Ehre dieſes ſei, in dieſer Fürſten Zahl zu ſtehen, bedenkt Ew. F. G. ohne Zweifel, dieweil ſie aufs höchſte befliſſen, daß die Schulen und Kirchen in Ihrem Lande chriſtlich mit gottesfürchtigen und gelehrten Männern beſtellt werden und dieſelben ſich in fürſtlichem und väterlichem Schutze läßt befohlen ſein."

Das allgemeine Lob aber und die Huldigung, die man dem Herzoge von allen Seiten her entgegenbrachte, verdiente er fürwahr auch mit vollem Rechte; denn in der That mochte es damals wol kaum noch einen Fürſten geben, der mit ſolcher Freigebigkeit Wiſſenſchaften und Künſte förderte, der ſo gern und mit ſo reichen Spenden die Gelehrten ermunterte, der mit ſo vielen Opfern literariſche Unternehmungen unterſtützte, dabei die Gelehrten, die ſich an ihn wandten, mit ſo viel Freundlichkeit und Herablaſſung, mit ſo ungemeiner Achtung und Werthſchätzung ihres Standes behandelte und mit ſo regem Eifer und ſo großem Intereſſe, ſoviel er ſeiner Stellung nach vermochte, in

das ganze gelehrte Wirken und Treiben der Zeit mit eingriff. Die reiche Zahl von Briefen der damaligen Gelehrten an ihn, sowie die ebenfalls noch aufbewahrten Entwürfe seiner Antwortschreiben an jene stellen ihn in dieser Beziehung als einen der preiswürdigsten Fürsten seiner Zeit dar, wenngleich ihn das Schwert und kriegerischer Ruhm nicht eben glänzend in der Geschichte stehen läßt. Zu diesem trieb ihn überhaupt keine besondere Neigung hin; vielmehr spricht sich in allen seinen Briefen der entschiedenste Widerwille gegen das wilde Kriegsgetümmel seiner Zeit aus, obgleich er stets an den damaligen großen politischen Ereignissen sowol in Deutschland als im Auslande ungemeine Theilnahme zeigte, weshalb auch in fast allen seinen Briefen an die Gelehrten die Aufforderung wiederholt wird, ihm fleißig neue Zeitungen, Nachrichten über die politischen Tagesbegebenheiten zukommen zu lassen. Es enthalten daher die an ihn gerichteten Briefe auch eine Unzahl von Berichten über einzelne Tagesneuigkeiten der Zeit, sowie über allerlei andere Verhältnisse, die man für den Herzog nur irgend von Interesse fand. Und es war für den Herzog natürlich von großem Werthe, solche Nachrichten immer von Männern zu erhalten, die den Lauf der Zeitereignisse nicht blos mit dem aufmerksamsten Blicke, sondern auch mit gesundem und richtigem Urtheile verfolgten. Nicht selten suchte er bei den ausgezeichnetsten

Gelehrten auch Rath und Belehrung in ſeinen eigenen Landesverhältniſſen, beſonders in gelehrter und kirchlicher Hinſicht. Als z. B. einige Jahre nach der Stiftung der Univerſität Königsberg der Herzog auch auf ihr allerlei Zänkereien und Streitigkeiten und überhaupt einen ihm ſehr misfälligen Geiſt unter mehreren Profeſſoren erwachen ſah, und er dieſes nicht ohne großen Mismuth und mit der Bitte um Rath und Verhaltungsmaßregeln dem wittenbergiſchen Profeſſor Bugenhagen meldete, antwortete ihm dieſer ebenſo kräftig als ermunternd: „Der Teufel iſt auch dieſer Kirche, dieſer Schule und dieſer Stadt (Wittenberg) gram; aber ich bin ſonderlich erfreut worden, daß unſer lieber Freund Doctor Sabinus zu uns gekommen iſt. Mit dem habe ich mich von allerlei unterredet, auch von Ew. F. G. Schule, und beſonders daß doch, Gott ſei Lob, Alles ſich noch zum Beſten wendet, und wo es mangelt, daß man's leichtlich beſſern kann, dazu wollen wir von Herzen gerne helfen nach Ew. G. Willen. Ich bitte und vermahne Ew. F. G. unterthänig in Gottes Statt, weil wir wiſſen, daß Ew. G. die Profeſſoren in der Schule ſehr wohl hält und läßt es nirgends an etwas mangeln; Ew. G. wolle Geduld tragen und nicht unwillig und verdroſſen werden, wenn Ew. G. ſiehet, daß es zu Zeiten mit etlichen Perſonen nicht ſo recht zugehet, wie es wol ſollte, denn was an den Perſonen

fehlet, das muß man beſſern an denſelbigen Perſonen oder mit andern, daß die Officia (welche Gottes ſind) durch den Teufel nicht verfallen. Es iſt mir ein klar Zeichen, daß viel Gutes aus Ew. G. Schule kommen ſoll; darum wollte ſie der Teufel gerne zerreißen. Aber Ew. G. ſiehe an die Schule zu Kopenhagen, wie gering ſie auch ſei. Da ich hörte in Dänemark, daß im Reiche ſollen ſein 4000 Kirchen groß und klein, da konnte ich bald merken, daß wir kaum mit 5000 Predigern die Kirchen könnten verſorgen. Lieber Herr Gott, woher nehmen wir die? ſagte ich. Aber ehe ein Jahr umkam, waren alle die Kirchen ziemlich beſetzt mit Predigern. Wo nun etwas Mangel wird in den Schulen und Kirchen, dahin wird's Alles wiedererſtattet aus der Schule zu Kopenhagen, nicht allein zu Dänemark, ſondern auch in Norwegen, Island und Gothland, und ſolches Gut wird auch aus Ew. G. Schule kommen für Ew. G. Lande." Einige Jahre nachher, nämlich im J. 1548, ſchrieb Bugenhagen dem Herzoge abermals: „Ew. F. G. halte nur feſt über ihrer Schule nicht allein um der Künſte willen, ſondern auch um Gottes Wort und der heil. Schrift willen; denn der Kaiſer will ſchlechterdings auf dem Reichstage, daß wir ſollen annehmen das Concilium zu Trient, da Gott innen gelä-ſtert und Chriſtus mit ſeinem Evangelio verdammet wird. Das nehme der Teufel an! Lieber Herr Jeſu

Christ, mache dich auf mit deinen heiligen Engeln und stoße hinunter solchen Teufelsmord und Lästerung des Antichrists in den Abgrund der Hölle. Wir schreien in allen Kirchen öffentlich und heimlich zu Gott und unsern Herrn Jesum wider solchen Frevel, mit Hoffnung, er werde uns erhören. Dazu kann auch Ew. G. Schule helfen. Sind dort Professoren, die nicht bleiben wollen, oder auch etliche, die nicht bleiben können aus ihrer Nothdurft des Leibes oder sonst aus redlicher Ursache, die weiß Ew. G. wol mit Gnaden zu entlassen. Es ist nichts daran gelegen, wie ich Ew. G. auch sagte hie zu Wittenberg auf dem Schlosse; wir wollen alle Zeit wieder zuschicken gelehrte und fromme Männer, die der Sache werden Recht thun."

Je mehr aber der Herzog auf verschiedene Weise seine lebendige Theilnahme an allen wissenschaftlichen Bestrebungen seiner Zeitgenossen und seine große Zuneigung zu den gelehrtesten Männern seines Jahrhunderts an den Tag legte, um so mehr suchte auch jeder Gelehrte von Ruf ihm irgend einen Beweis der Verehrung und großen Achtung zu geben, die ein Fürst verdiente, welcher in dieser Hinsicht so viele seiner Zeit weit überstrahlte. Das gewöhnlichste Mittel, sich die Gunst und Gewogenheit der Fürsten zu erwerben oder ihnen ein Zeichen der Verehrung und Dankbarkeit zu geben, war schon damals das Dedi-

ciren neu herausgegebener Bücher. Aber sehr Viele benutzten dieses auch mit als eine Sache des Erwerbs, zur Erleichterung drückender ökonomischer Verhältnisse. Wir sahen dieses schon aus dem früher erwähnten Beispiele Georg Major's. So dedicirte Draconites, der mit seinen häuslichen Finanzen in beständiger Unordnung war, in seinen zwei starken Folianten „der Verheißungen" jede einzelne Abhandlung irgend einem Könige, Fürsten, einer Stadt oder Privatperson, widmete aber außerdem den ersten Theil im Ganzen dem Könige Christian von Dänemark und ebenso den zweiten dem Könige Eduard von England, welchem letztern der Verfasser gleichsam zur Entschuldigung sagt: „Ew. K. M. wird sich darüber verwundern, daß ich einem jeglichen Kapitel einen besondern Leser gesucht, nicht allein großen Herren, sondern auch geringeren Leuten Kapitel zugeschrieben und ihnen allen damit Ursach gegeben, in allen Landen von Ew. K. M. Gottseligkeit zu reden, daß ich dem englischen Könige dies ganze Buch fürnehmlich zuschreibe und denselben zum Patron des ganzen Buchs erwähle." So sehr indessen Draconites mit diesen Worten sein Verfahren zu beschönigen und seine Absichten schlau zu verdecken suchte, so fällt es doch nicht schwer, seine Motive ganz klar zu durchschauen. Bei vielen andern Gelehrten herrschten aber in ihren Dedicationen solche gewinnsüchtige Zwecke gewiß nicht vor, sondern es

waren vielmehr die reinsten Ergebnisse ihrer Verehrung und Dankbarkeit gegen den fürstlichen Freund und Gönner, wie bei Melanchthon, Bugenhagen u. A., die dem Herzoge von Preußen mehrere ihrer Werke widmeten. Ueberhaupt genoß dieser bei seiner großen Bekanntschaft und Liebe unter den Gelehrten seiner Zeit diese gelehrte Ehre außerordentlich oft, und die Sache war ihm, wie er mehrmals selbst erklärt, auch gar nicht unangenehm, so häufig er dabei auch seine Kasse öffnen mußte. So schreibt er z. B. einmal an Georg Vogler in Beziehung auf den Theologen Veit Dietrich in Nürnberg, der ihm ein Buch dediciren wollte: „Wir nehmen auch das Dediciren, so der achtbare und hochgelehrte Magister Vitus Uns mit seinem köstlichen und ohne Zweifel nützlichen Werke zu thun gesinnet, zu sondern gnädigen Gefallen an; denn es ist Uns eine sondere Freude, daß solche gelehrte Leute, wiewol Wir solches Lobes nicht werth, Uns dazu nicht zu gering erkennen; wollen Uns derwegen mit göttlicher Hülfe dermaßen gegen ihn erzeigen, daß Wir der Undankbarkeit nicht befunden werden." Bei ansehnlichen Unterstützungen für Gelehrte machte er ihnen das Dediciren ihrer Werke zuweilen sogar zur Bedingung. Als er z. B. dem berühmten Mathematiker in Wittenberg, Erasmus Reinhold, eine Anweisung von 500 Gulden zur Herausgabe seiner Werke übersandte, schrieb er ihm, er sende ihm diese Unter-

ſtützungsſumme, „daß Ihr hinwieder alle die Opera, ſo Ihr in Euerem uns überſandtem Catalogo recenſiret, uns auch dediciren ſollet.“ Keine Dedication ließ der Herzog ohne Erwiederung mit einer bald größern, bald geringern Ehrengabe; ſo erhielt z. B. Georg Röhr für die ihm dedicirten Troſtſprüche Luther's 20 Gulden, Georg Major für einen Pſalter 30 Gulden, der Mathematiker Johann Schöner von Nürnberg für ein mathematiſches Werk 20 Thaler. Als ihm Camerarius auf einmal zwei ſeiner Werke dedicirte, ließ ihm der Herzog einen ſilbernen Trinkbecher mit ſeinem Wappen überreichen, ſich bei ihm wegen der Kleinheit des Geſchenkes mit den Worten entſchuldigend: „Obwol die Gabe geringſchätzig, Ihr wollet denſelben Becher nicht anders, denn Unſern gnädigen Willen dabei zu vermerken, zum Beſten annehmen und von Unſertwegen bei Euch behalten, damit, wenn Ihr Euere Herren und guten Freunde bei Euch habt, Unſerer beim fröhlichen Trinken dabei im Beſten, als Wir nicht zweifeln, möge gedacht werden.“ War der Herzog ungewiß, ob einem Gelehrten ein baares Honorar oder ein Ehrenbecher angenehmer ſei, ſo ließ er zuvor unter der Hand Erkundigungen darüber einziehen; ſo geſchah dieſes unter andern einmal auch bei Philipp Melanchthon, wo ſich der Fürſt an Juſtus Jonas wandte und dieſer ihm antwortete: „Nachdem Ew. F. G. eines Honorarii halben für den theuren

Mann Gottes, Philipp Melanchthon, mir befohlen, mich von fernem zu erkunden, ob es ihm angenehmer sein möchte, wenn Ew. F. G. ihm ein Poculum von hundert Thalern, oder aber so viel an Geld verehren thäten, so soll Ew. F. G. ich in Unterthänigkeit nicht bergen, daß ich weitläuftig mich dieser Dinge bei seinem Eidam, dem Peucer, erkundet habe, welcher sich dieser Worte gegen mich vernehmen lassen: Ich wollte, daß alle Die, welche meinem Schwäher einige Verehrung thun wollten, ihm kein Geld schenkten; denn wenn ihm Geld geschenkt wird, so ist dessen weder er, noch seine Kinder gebessert; Ursache: er verschenkt's wieder. Ich sehe wohl, wie er thut, wenn seine Besoldung einkommt; so gibt er so lange davon hinweg, solange ein Heller da ist. Was darnach in der Haushaltung mangelt, das muß ich suppliren. Darüber werden wir alle beide nicht zu reich. Wenn ihm Pocula geschenkt werden, die behält er doch." Justus Jonas schlägt daher dem Herzoge vor, ihm das Geld zum Ankaufe eines Poculums in Leipzig anweisen zu lassen, „denn," schreibt er, „man jetziger Zeit solche Pocula in Märkten allhie bekommen mag, dergleichen in Vorzeiten nicht gemacht wurden, denn sie sehr scheinbar und artig sind. Ew. F. G. Namen und Wappen wollten wir allhie zu Leipzig aufs artigste mit geschmelzter Arbeit daran machen lassen." Der Herzog ertheilte ihm hierauf

zwar die nöthigen Aufträge; allein der edle Melanchthon hatte nicht die Freude, dieses schöne Ehrengeschenk noch in seine Hände zu bekommen, er starb, noch ehe es vollendet war, und der Herzog war hochsinnig genug, das für den edeln Verstorbenen bestimmte Geschenk von hundert Thalern dessen Schwiegersohn, Dr. Peucer, und Melanchthon's Sohn, Philipp, zuzuweisen, welchen Letztern er auch späterhin noch hülfreich unterstützte. In einem rührenden Dankschreiben bezeugt Peucer, wie hoch Melanchthon allezeit die erhabenen Tugenden des Herzogs, dessen Weisheit, Frömmigkeit, warmen Religionseifer und Liebe zu den Wissenschaften gepriesen habe.

Juristen, sowol die an Universitäten, als die in städtischen Aemtern angestellten, erwarben sich oft, wenn ihre Besoldung ihren Unterhalt nicht bestreiten ließ, dadurch manchen Verdienst, daß sie in den Dienst fremder Fürsten traten, deren politische Angelegenheiten in fremden Ländern, diplomatische Gesandtschaften an Reichs- oder Fürstentagen, die Führung wichtiger politischer Streitigkeiten u. dergl. übernahmen und zu diesem Zwecke eine förmliche Bestallung, sowie ein bestimmtes Jahrgehalt von dem Fürsten, dem sie dienten, erhielten; denn da das eigentliche Gesandtschaftswesen noch in seiner ersten Ausbildung begriffen war, so behalfen sich die Fürsten zum Theil noch mit diesem zeitweiligen Auskunftsmittel. So stand unter

andern Juſtus Jonas, der Juriſt in Wittenberg, zu gleicher Zeit im Dienſte der Herzoge von Preußen und Mecklenburg, der Grafen von Mansfeld und ſpäter, zu ſeinem Unglücke, auch in dem des Herzogs Johann Friedrich von Gotha, der ihn mit in die Grumbach'ſchen Händel zog. Für einen Jahrgehalt von 150 und ſpäter von 130 Thalern, nebſt einer Hofkleidung und Reiſegeld, über welches letztere er Rechnung ablegen mußte, hatte er jährlich alle politiſchen und diplomatiſchen Aufträge des Herzogs von Mecklenburg zu beſorgen. Er war mehrere Mal in ſolchen Angelegenheiten in England, Frankreich und Polen, und da er, was damals zur Seltenheit gehörte, die Sprachen jener erſteren Länder ſprach, ſo wählten zuweilen auch andere Fürſten ihn gern zu ſolchen Sendungen. — Wie ihn indeſſen überall das Unglück in ſeinem Leben verfolgte, ſo auch in dieſen Verhältniſſen. Der Herzog von Mecklenburg entließ ihn aus ſeinem Dienſte, beſonders wegen der bei ihm angebrachten Klagen über die großen Koſten, welche die Geſandtſchaftsreiſen des Juſtus Jonas veranlaßt hatten. Die Art, wie dieſer ſich gegen den Herzog von Preußen über jenen Vorwurf vertheidigt, gibt einen intereſſanten Blick in dieſe Sache; er ſagt: „Weil man ſich der Zehrung, ſo auf den Verſchikkungen aufgelaufen, beſchwert, ſo wollte ich, um allen Verdacht zu verhüten, wünſchen, daß der Herzog

von Mecklenburg die Ordnung hielte, die der Kurfürst zu Sachsen jetzt aufgerichtet, nämlich daß man auf Mann und Roß jeden Tag eine genannte Zehrung schlägt. Verzehrt ein Gesandter etwas darüber, das mag er zubüßen. Ich hoffe aber gleichwol, mein gnädiger Fürst werde befunden haben, daß ich nicht zu große Zehrung zu treiben pflege, sonderlich wenn ich allein ziehe sammt den Meinen. Wenn man mir aber Leute zuordnet, die sich Herr Oberster nennen lassen, eigene Köche und Dolmetscher halten, englische Hunde und Anderes sammt zwei und drei Dienern mit sich führen, ein Banket über das andere anrichten, zehn bis zwölf Essen über die Mahlzeit in Paris und an andern Orten, da Alles am theuersten ist, zurichten lassen, ferner deren Diener man von der Zehrung kleiden muß, so kann ich wahrlich nicht dawider, daß viel aufgehet. Daß ich mir ein ledernes Wanderkleid habe machen lassen und in die Zehrung geschrieben, das, hoffe ich, könne mir nicht so hoch zu verargen sein, sintemal meine Bestallung ausdrücklich sagt, daß man mir alle Jahr auf zwei Personen die Hofkleidung geben wolle, ich aber nie einen Faden davon gesehen, sondern einmal, als ich in Polen verschickt war, sind mir 24 Thaler zu einem Ehrenkleide geworden. Daß mein gnädiger Fürst mir die Besoldung auf etliche Jahre vorausgegeben, das muß ich bekennen, ist wahr. Ich kann aber daneben

nicht bergen, daß ich an jeder Jahrbeſoldung, die mir vorausgegeben, dreißig Thaler habe fallen laſſen, auf daß ich zur Ausrichtung meines Doctorats auf jedes Jahr 100 Thaler vorausbekommen möchte. Daneben kann ich nicht verneinen, daß mein gnädiger Fürſt mir allein Gnade bewieſen, ſonderlich da ich eine Sache in Polen ausgerichtet; da beehrten mich Seine Gnade mit einem ſtattlichen Honorario, und da ich auf eine Zeit in Seiner Gnaden Geſchäften einen Klepper, der mich 24 Thaler koſtete, todt trieb, da gaben mir Seine Gnade zu Steuer, daß ich einen andern kaufen möchte, zwölf Thaler.“ Faſt um die nämliche Zeit entließ ihn auch der Graf Volrad von Mansfeld aus ſeinen diplomatiſchen Dienſten, da ihn der Hofprediger Magiſter Cyriacus Spangenberg, mit dem er am gräflichen Tiſche in einer Disputation über das Abendmahl ſehr zerfallen war, bei dem Grafen angeſchwärzt hatte, und ſo blieb Juſtus Jonas nur noch im Dienſte des Herzogs von Preußen, bis er bei ſeiner Einmiſchung in die Grumbach'ſchen Händel in Gefangenſchaft geſetzt wurde.

Auch die Mediciner wußten ſich neben ihrer ärztlichen Praxis bei freigebigen Fürſten noch manchen Erwerb, beſonders durch alchymiſtiſche Künſte zu verſchaffen. Bekanntlich war die blühendſte Zeit der Alchymie gerade das ſechszehnte Jahrhundert, indem die Fürſten die geſteigerten Staats- und Hofausgaben

durch die noch spärlich fließenden Staatseinkünfte nicht decken konnten und deshalb gern zu außerordentlichen Mitteln griffen, um ihren Aufwand und die Kosten ihrer Kriege zu bestreiten. Je günstiger aber für die alchymistischen Künste gleichsam das Klima dieser Zeit war, um so stärker wucherte auch überall das Unkraut auf, und wie Kaiser und Könige in der Regel große Gönner und Beförderer der Goldmacherei waren, so gehörten Goldköche und Alchymisten an deutschen Fürstenhöfen um diese Zeit mit zum Hofstaate [1]). Es ist ebenfalls bekannt, daß es meistens Aerzte, besonders die Anhänger der paracelsischen Lehren waren, die in ganz Europa die Alchymie in Schwung brachten. So war auch der Herzog Albrecht nicht frei von einer gewissen Hinneigung zur alchymistischen Kunst, und es wandten sich oftmals gewinnsüchtige Aerzte mit ihren Anerbietungen an ihn. Indessen herrschte bei ihm doch schon ums J. 1538 eine gewisse Scheu und einiges Mistrauen gegen alle Goldköche und Alchymisten vor; denn als sich um diese Zeit der Arzt Tiburtius Wildenberg an ihn wandte und ihm meldete: „Er sei berichtet, daß der Herzog Lust und Liebe zur Alchymie habe, worin hohe und große Künste behaftet seien, nicht allein weltlichem Gute zuträglich,

1) Sprengel, Geschichte der Arzneikunde B. III. S. 428.

ſondern auch in den Extracten der Kräuter dem Menſchen zur Erhaltung ſeiner Geſundheit förderlich; er habe bei Königen und Fürſten in der Sache viel geſehen und ergründet und mit hohen Koſten und Geldaufwand zu Wege gebracht, was er „bei einer guten Verehrung" einem Goldſchmiede des Herzogs alles gründlich mittheilen wolle;" gab ihm dieſer zur Antwort: „Obwol Ihr Euerm Schreiben nach in den Künſten der Alchymie guten Bericht und Erfahrenheit habt, ſo iſt Uns doch in gleichen Sachen vorkommen und gibt Uns auch die Erfahrung, daß ſonderlich in der Alchymie viel Ungewiſſes befunden wird, auch oft misrathen thut. Derhalben wohl zu bedenken, ſich auf dieſe Kunſt zu legen." Der Herzog ging alſo, wie ſchon hieraus hervorleuchtet, nicht mit beſonderem Intereſſe in die Sache ein, wie er denn überhaupt von der ſo gewöhnlichen Sucht nach alchymiſtiſchen Grübeleien ungleich weniger als andere Fürſten ſeiner Zeit befangen war.

Weit größer war ſeine Neigung zur Aſtrologie, „zur Kunſt der Conſtellation oder der Revolutionen", wie man ſie damals nannte; denn der uralte Glaube an den mächtigen Einfluß und die geheimen Wirkungen der Geſtirne in ihren Conjunctionen auf die geiſtige und körperliche Beſchaffenheit, ſowie auf die Schickſale und Lebensverhältniſſe des Menſchen war auch im ſechszehnten Jahrhundert noch bei den größten Gelehrten

vorherrschend, und selbst ein Melanchthon gehört bekanntlich mit unter die berühmtesten Beförderer der Astrologie. Also kein Wunder, wenn auch der Herzog Albrecht von Preußen einen ungemein großen Werth auf die „Kunst der Astrologie" legte und die Gelehrten aus der Nähe und Ferne diese Richtung des Fürsten benutzten, sich seiner Gunst zu versichern und seine Freigebigkeit in Anspruch zu nehmen. Einer der berühmtesten Astrologen Deutschlands war der Hofastronom des Kurfürsten von Brandenburg, der auch durch seine Chronik bekannte Johann Carion, dessen Ruhm und Ansehen auch bei dem Herzoge von Preußen ungemein hoch stand. Schon im J. 1527 hatte er dem Fürsten eine von diesem bestellte s. g. Revolution oder Constellation, von einem Maler Wolf zierlich ausgemalt, zugesandt und eine „hohe Verehrung" dafür erhalten. Es kam jedoch zwischen Beiden zu einigen unangenehmen Erklärungen über die Sache; denn obgleich man in Beziehung dieser Constellationen über Fürsten von den Astrologen immer strenges Stillschweigen verlangte, und Carion auch dem Herzoge die Zusicherung gegeben hatte, daß er von dessen Constellation nichts bekannt werden lassen wolle, so war dieses, wie der Herzog vernahm, dennoch geschehen, und er machte daher dem Astrologen deshalb nachdrückliche Vorwürfe. Carion antwortete aber zu seiner Vertheidigung: „Was gemeine Land-

ſchaften in deutſchen und welſchen Landen betrifft, da ſchweig' ich nicht, was Influxiones anrühret und laſſe es auch in Druck ausgehen. Was aber einen Fürſten oder ſonſt einen guten Geſellen betrifft, weiß ich mich mit aller Gebühr und Redlichkeit wohl zu halten in ſteter Verſchwiegenheit. Es werden es auch Ew. F. D. nimmermehr erfahren, daß ich ein ſolcher Läſtermann ſei." Außer ihm war als Nativitätſteller auch beſonders der Profeſſor Erasmus Reinhold in Wittenberg berühmt, der dem Herzog einmal einen ganzen Katalog von Perſonen zuſchickte, über die er ſich dem Herzoge die Nativitäten zu verfertigen erbot, und aus welchem ſich dieſer die Nativitäten ſeiner Gemahlin, ſeiner Tochter Anna Sophia, ſeines Vetters, des Markgrafen Albrecht Caſimirs Sohn, des Kaiſers Karl und die ganze Nativität des jungen Königs von Polen zur Bearbeitung beſtellte. Ebenſo ſtand in dieſer Hinſicht auch der in ſeiner theologiſchen Wirkſamkeit ſehr berühmte Martin Chemnitz, der mehre Jahre ſich in Königsberg und namentlich auch an des Herzogs Hofe aufhielt, noch ſpäterhin in fortdauernder Verbindung mit dieſem und arbeitete öfter für ihn dieſe und jene Nativitäten aus, wovon die eine über des Herzogs Sohn ihm nicht blos ein ſehr anſehnliches Honorar, ſondern auch eine neue Vocation nach Königsberg bewirkte. Ueberhaupt floß manches bedeutende Geſchenk für ſolche aſtrologiſche

Grübeleien aus der herzoglichen Kasse an deutsche Gelehrte.

Andere Gelehrte übersandten dem Herzoge bei seinem bekannten Interesse für alles Wissenschaftliche irgend eine von ihnen verfertigte künstliche Arbeit, physikalische Instrumente oder Nachrichten über wissenschaftliche oder künstlerische Entdeckungen ꝛc., und waren dann angemessener Ehrengeschenke von dem Fürsten immer gewiß. Besonders interessant ist in dieser Hinsicht der Briefwechsel des Herzogs mit Georg Hartmann, Vicar der St. Sebalduskirche zu Nürnberg, der sich mit großer Liebe mit physikalischen Wissenschaften, vorzüglich eine lange Zeit mit der Beschaffenheit des Magnets beschäftigte und dem Herzoge im J. 1541 dadurch zuerst bekannt geworden war, daß er ihm „eine Geisel mit einem übergoldeten Cylindro an dem Stiele, eine künstliche Arbeit," übersandt und dafür eine ansehnliche Belohnung empfangen hatte. Seitdem knüpfte der Herzog mit ihm eine äußerst anziehende Correspondenz an, in welcher Hartmann dem Fürsten alle seine neuen Entdeckungen mittheilte und zugleich meldete, welches große Vergnügen jeder Zeit sowol der römische König Ferdinand als auch andere vornehme Herren, wenn sie nach Nürnberg kamen, an seinen Arbeiten und Experimenten fänden; wobei er dem Herzoge auch zuweilen verschiedene von ihm verfertigte Instrumente

überſandte. So ſchickte er im J. 1542 einen Compaß und „dazu auch allerlei Inſtrumente auf Papier, welche er ſelbſt in Kupfer geſtochen und gedruckt habe.“ Der Herzog erwiederte dieſes Geſchenk mit einer „reichen Verehrung“, die Hartmann mit Dank annahm, und wofür er dem Herzoge ein Horologium von großer Schönheit überbringen ließ, „wofür,“ wie er dem Herzoge dabei ſchreibt, „ich nicht eines Hellers Werth von Ew. F. G. haben will.“ Als im Sommer dieſes Jahres der römiſche König Ferdinand bei ſeiner Anweſenheit in Nürnberg den Vicar Hartmann einigemal zu ſich hatte rufen laſſen, um von ihm über ſeine Entdeckungen und Experimente nähere Belehrung zu erhalten, ſo berichtete dieſer hierüber dem Herzoge: „Ich bin zum dritten Male vor königl. Majeſtät gefordert worden, daſelbſt nichts anders gehandelt wurde, denn allein von Künſten, Horologien, Quadranten und Aſtrolabien, und ſonderlich von der Kraft und Tugend des Magnets, den ich viel beſſer habe als königl. Majeſtät, wie er ſelbſt bekennt und die Probe geſehen hat. Er hat überaus große Luſt zu Künſten, alſo, daß auch der Biſchof von Trident zurück mußte treten und hörete mir zu.“ Und gleich darauf ſchreibt er wieder: „Ich bin jetzt von wegen der Herrſchaft, ſo jetzt bei uns iſt, mit mancherlei Arbeit zu machen beladen, bin nun abermals zwier vor königl. Majeſtät gefodert worden, daſelbſt viel

tractirt in der Perſpective und Aſtronomie, darin königl. Majeſtät ziemlich guten Verſtand hat. Unter Anderm habe ich gehabt einen Viſirſtab auf die großen Büchſen, wie ſchwer ſie Kugeln ſchießen, luſtig zugerichtet für den Markgrafen Albrecht zu der Neuſtadt; den hat königl. Majeſtät für ſich behalten, alſo daß ich einen andern muß zurichten." Im folgenden Jahre, 1543, als der König Ferdinand wieder zu Nürnberg war, meldete Hartmann dem Herzoge: „Ich habe jetzt, dieweil der Reichstag allhie geweſen iſt, wenig Ruhe gehabt; denn ich bin ſonderlich mit königl. Majeſtät Geſchäften beladen geweſen, habe mit Ihrer Majeſtät mancherlei tractirt und disputirt. Derhalben Sie mich auch mit einem Trinkgeſchirr verehret hat, 43 Gulden werth, als ich vor ſechs Jahren auch mit einem begabt bin worden, 66 Gulden werth, darob ich ſehr großen Gefallen und Genügen habe und großen Dank und willige Dienſte Ihrer Majeſtät allezeit angezeigt. Nachdem ich jetzt bei ihm (dem Könige) geweſen bin, habe ich angezeigt, daß der Magnet an dem Orte, da er geachtet wird, daß er ſeptentrionalis ſei, nicht ſeptentrionalis, ſondern meridionalis iſt; dawider alle Schiffleute mich würden ſtrafen, als wäre ich unrecht, ſo ich doch königlicher Majeſtät das Widerſpiel ſo klar angezeigt habe, daß mir alle Welt, ſo ſie meine Probe ſieht, muß recht und gewonnen geben. Darob königl. Majeſtät ſo

großes Verwundern gehabt und dieses Stück für so ein großes Secret der Natur gepriesen hat, daß ich's auf diesmal nicht Alles kann erzählen. Habe nicht allein dieses Stück ihrer Majestät angezeigt und zu erkennen gegeben im Magnete, sondern noch zwei andere artige Geheimnisse des Magnets, die ich alle durch mich selbst gesucht und gefunden habe, lustig und artig zu wissen und zu sehen." Herzog Albrecht nahm an diesen Erfindungen, wie seine Briefe an Georg Hartmann bezeugen, das größte Interesse und ließ bei ihm mehre Compasse von vier verschiedenen Gattungen bestellen. Hartmann verfertigte acht derselben von Elfenbein, worunter sechs auf 55 Grad und zwei auf 54 Grad Polhöhe zugerichtet waren, und sandte sie dem Herzoge mit der Meldung: „Am 1. März habe ich gegessen mit päpstlicher Botschaft, da zum Mahle auch gewesen ist die venedische Botschaft. Aber da ist nichts Anders mit mir gehandelt worden, denn von den Horologiis planetariis, wie ich solche dann dem Legato Apostolico und dem venedischen Oratori machen soll; sie sind meines Ansehens fürwahr fromme und ehrbare Leute. Den 5. März ist der jungen Königin Präceptor bei mir gewesen und hat mir befohlen, daß ich für die junge Königin, die jetzt auch auf den Reichstag ziehet, Compaß machen soll." Hartmann fühlte sich, wie man aus allen seinen Briefen klar sieht, in der Gunst

und Geneigtheit der hohen Herren ungemein glücklich; indem er daher dem Herzoge bald von neuem „allerlei Kunststückle mit mancherlei seltsamen Horologien, die er allesammt mit eigener Hand gerissen und gestochen," zusendet, unterläßt er nicht, diesem auch zu melden, daß der römische König, als dieser im Juni 1543 aus Nürnberg wieder weggezogen sei, ihm beim Wegreiten, da er ihn bei andern Leuten habe stehen sehen, die Hand gegeben. Eben so glücklich war er bei dem schönen Geschenke, „einem ehrlichen silbernen vergoldeten Trinkgeschirre, sauber und lustig gemacht und zugerichtet, 60 Gulden an Werth," wie Hartmann es selbst bezeichnet, womit ihn der Herzog Albrecht beehrte. Er sandte dagegen ein neues Horologium, wobei er zugleich schreibt: „Ich bin wiederum gefodert worden zu päpstlicher Heiligkeit Botschaft und auch zur venedischen Botschaft und zweier vor königliche Majestät, meine Arbeit ihnen vorzutragen; habe aber wenig Geldes gelöst; ist vielleicht der Zeit Schuld, da uns Gott seinen Zorn so heftig von unserer Sünde wegen läßt sehen; darum jetzt man der Kunst nicht achtet und jedermann mehr um Spieße, Roß und Harnisch, denn um Compaß trachtet und vielleicht nicht unbillig." Als ihn bald darauf der Herzog mit einem neuen silbernen Pokal erfreute, weil er diesem abermals mehre seiner Arbeiten übersandt hatte, sagt er in seinem Dankschreiben: „Ich

hätte ſo viel nicht begehrt; denn ich noch nicht das Wenigſte mit meinen geringen Dienſten verglichen habe an dem Trinkgeſchirre, das mir Ew. F. G. vor zwei Jahren hat geſchenkt. Ich ſage großen Dank, denn ich habe mich noch von keinem andern Fürſten bei uns ſolcher Geſchenke dürfen tröſten; Ew. F. G. übertrifft die andern Fürſten alle; königliche Majeſtät will ich ausnehmen allein. Ich habe von Herzog Ott Heinrich vor vier Wochen zwei Briefe empfangen ſammt einem buchsbaumen Compäßle, welches, nachdem die Jahrzahl darauf ſteht, gemacht iſt worden im J. 1417, iſt gleichförmig ſchier den elfenbeinern Compaſſen, die ich Ew. G. gemacht habe, allein Herzogs Ott Heinrich hat kein Kreuz, ſondern zwei Hörnlein an beiden Seiten, und gefällt mir in Wahrheit über die Maßen wohl dieſe Faction. Ich muß Seinen fürſtl. Gnaden zwei von Elfenbein zurichten, ein meſſinges Aſtrolabium und eine Sphära materialis auch von Meſſing." Dem Herzoge Albrecht dann für die neue Ehrengabe dankend, ſchließt er mit den Worten: „Wenn andere Fürſten nur etwas ein wenig Ew. F. G. nachfolgeten und alſo Luſt und Liebe hätten, würden mancherlei Künſte viel zunehmen und wachſen, die alſo verborgen bleiben. Das Trinkgeſchirr und das erſte halt' ich bei mir in hohen großen Ehren, und dieweil mich heimſuchen mancherlei Herren, Gelehrte und Ungelehrte, thue ich mich ſolcher Geſchenke,

mir von Ew. F. G. überſendet, auf das Höchſte gegen denſelben rühmen, da ich ihnen ſolche Gabe dazu unter die Augen ſtelle."

In einem der nächſten Briefe foderte nun der Herzog Albrecht den Georg Hartmann auf, auch ihm, wie dem römiſchen Könige, die Kraft und Natur des Magnets genauer auseinanderzuſetzen, und dieſer ſandte dem Fürſten bald darauf einen Bericht zu, deſſen Inhalt gewiß merkwürdig genug iſt, um hier mitgetheilt zu werden; denn er gibt nicht blos den Standpunkt an, auf welchem damals, im J. 1544, die Lehre vom Magnete ſtand, ſondern er liefert auch den Beweis, daß nicht, wie bisher ziemlich allgemein behauptet worden iſt, die Neigung des Magnets unter dem Horizonte oder die Inclination erſt gegen das Ende des 16ten Jahrhunderts [1]), ſondern ſchon vor der Mitte deſſelben von Hartmann erkannt worden war. Dieſe Wichtigkeit und Neuheit der Sache, ſowie der Umſtand, daß es ein Deutſcher war, welcher dieſe Entdeckung machte, werden es entſchuldigen, wenn hier dieſer Bericht ſeinem weſentlichen Inhalte nach gegeben wird [2]).

---

1) Wie z. B. Hanſteen in ſ. Unterſuchungen über den Magnetismus der Erde, Chriſtiania 1819, S. 3 angibt.

2) Auch der große Forſcher A v. Humboldt fand die-

„Eure Fürſtl. Gnade zeigen an in Ihrem Schreiben zu wiſſen die Kraft und Tugend des Magneten, ſo ich königl. Majeſtät den letztgehaltenen Reichstag zu Nürnberg gewieſen habe, welche Tugend ich von ganzem Herzen Ew. F. G. wollte mittheilen, wo ich nur das in Schriften könnte verfaſſen; denn ſolche Dinge ſind viel leichter zu verſtändigen, ſo man ſolche mit der Handarbeit anzeigt, denn mit der Schrift. Jedoch will ich das Beſte fürwenden, ſo mir möglich, ſolches Ew. F. G. in Schriften zu beweiſen.

Zum Erſten alſo: Ein jeglicher Magnet hat in ſich dieſe Kraft und Tugend, daß er an einem Orte das Eiſen zu ſich zeugt, und an dem andern Orte gegenüber an dem Magneten da treibt und ſchiebt er das Eiſen von ſich. Das iſt klärlich zu beweiſen, ſo man nimmt eine Nadel hängend an einem Faden, wenn man den Magneten darzu hält und das Ort, welches die Nadel zu ſich zeugt, daſſelbige iſt am Magneten das mittägliche Ort, und wenn man die Gäbele an dem Züngle in den Compaſſen damit anſtreicht, ſo laufen dieſelbigen Züngle mit dem Gäbele nicht dem Mittage, ſondern der Mitternacht zu; das iſt zu verwundern an dieſem Magnete. So ich aber die Nadel halte zu dem Magnete an das Ort, wel-

---

ſen Bericht ſo merkwürdig, daß er mich zur Bekanntmachung deſſelben auffoderte.

ches dem vorigen Orte gerade entgegen iſt, ſo zeugt der Magnet die Nadel daſelbſt nicht mehr zu ſich, ſondern treibt's und bläſt's von ſich, und daſſelbige Ort, das die Nadel alſo von ſich treibt, iſt das mitternächtig Theil an dem Magneten, und wenn man die Gäbele an dem Züngle mit demſelbigen Orte beſtreicht, ſo laufen die Gäbele nicht gegen die Mitternacht, ſondern gegen den Mittag. Noch iſt an dem Magnetſtein dieſes größer zu verwundern, daß die Züngle darmit beſtrichen nicht gerade laufen der Mitternacht zu, ſondern wenden ſich ab von der rechten Mittag- oder Mitternachtlinie und kehren ſich gegen den Aufgang zu, in etlichen Ländern um 6 Grad, wie ich ſolches ſelbſt funden und geſucht habe, zu der Zeit zu Rom, da Ew. F. G. Markgraf Gumprech und Seiner F. G. Bruder bei einander zu Rom waren; aber hie zu Nürnberg finde ich, daß ſolcher Ausſchlag iſt 10 Grad und von andern Orten mehr oder minder [1]). Solches wird auch allezeit mit einem ſchwarzen Strichle unter dem Gläslein in den Compaſſen angezeigt, welches Strichle, wie man ſieht, allwege nicht gerade auf die Mitternacht zeigt, ſondern lenket ſich herum gegen den Aufgang.

---

1) Alſo noch eine ältere Beobachtung der öſtlichen Abweichung oder Declination der Magnetnadel, als ſie Hanſteen a. a. O. angibt.

Digitized by Google

Zum Andern ſo finde ich auch dieſes an dem Magnete, daß er ſich nicht allein wendet von der Mitternacht und lenket ſich gegen den Aufgang um 9 Grad mehr oder minder, wie ich jetzt gemeldet habe, ſondern er zeugt auch unter ſich; dies iſt alſo zu beweiſen: ich machte ein Züngle eines Fingers lang, das nur fleißig wagrecht oder waſſerwagrecht auf einem ſpitzigen Stifte ſtehet, alſo daß ſolches nirgends ſich zu der Erde neige, ſondern an beiden Orten gleich in der Wage ſtehe; ſo ich aber der Oerter eins beſtreiche, ſei gleich welches Orts ſei, ſo bleibt das Züngle nicht mehr wagrecht ſtehen, ſondern fällt unter ſich etwa um 9 Grad mehr oder minder [1]); die Urſache, warum das geſchieht, habe ich königl. Majeſtät nicht wiſſen anzuzeigen.

Zum Dritten habe ich königl. Majeſtät angezeigt zu finden, welches Ort an dem Magnet ſei das Ort gegen Mitternacht, und welches Ort gegen Mittag. Das habe ich königl. Majeſtät alſo probirt: ich ließ mir herbringen eine große Schüſſel voller Waſſer; nun hatte ich ein feines kleines hölzernes Schüſſele

1) Demnach wäre nicht der mathematiſche Inſtrumentenmacher Robert Normann in London der Erſte geweſen, der die Neigung der Magnetnadel unter den Horizont im J. 1576 entdeckte, wie Hanſteen a. a. O. S. 38 behauptet.

das ließ ich mitten auf dem Wasser schwimmen und legte den Magneten fein gemach hinein in das Schüssele. Da ich aber nun nicht wußte, welcher Ort am Magneten mitternächtig war, da kehret sich das Schüssele gerade um auf dem Wasser und schwimmt also mit dem Ort, welcher ist mitternächtig am Stein, bis er kam an den Bord der Schüssel, da das Wasser innen war, und so oft ich das Schüssele wieder in die Mitte des Wassers stellte und kehrte den Ort, den ich gefunden hatte gegen Mitternacht, so blieb doch also das Schüssele nicht stille stehen, sondern wendete sich wiederum und schwamm gegen der Mitternacht. Da ich aber nun den Magnet herausnahm und bestrich mit demselbigen Ort, welches immerdar gegen der Mitternacht zueilet und schwamm, das Gäbele am Züngele, da kehret sich das Züngle nicht gegen der Mitternacht, wie königl. Majestät vermeinte, es sollte gethan haben, sondern kehret sich gegen den Mittag. Ich kann nicht beschreiben, wie sehr sich königl. Majestät an dieser Probe verwunderte.

Zum Vierten habe ich vor königl. Majestät genommen ein Züngle eines Fingers lang und gestellt auf einen spitzigen Stift, und habe mit meinen beiden Händen solches zugedeckt, daß doch die Hände solches nicht anrührten. Da ist das Züngle für und für gelaufen und sich bewegt vom Aufgang durch

Mittag bis wieder in den Aufgang für und für so lange, bis ich die Hände wieder davongethan habe; ist auch seltsam zu sehen. — Ich habe ein alt Pergamentbuch im Bauernkriege überkommen, in welchem ich auch finde die Kraft des Magneten, wie zu machen sei ein Instrument durch den Magneten, welches sich für und für bewege in gleicher Form, Zeit und Weile, wie sich der Himmel bewege, also daß, wie der Himmel sich in 24 Stunden einmal um das Erdreich bewegt, auch dies Instrument mit dem Magneten zugerichtet, auch gleichermaaß seit und in 24 Stunden sich herumbewege, davon ich nicht viel wollte halten. Da ich nun vor königl. Majestät mit diesen Proben bestand, da begehrt königl. Majestät von mir den einen Magnetenstein zu haben. Da gab ich königl. Majestät diese Antwort: Ich habe Ew. königl. Majestät zum dritten Male diesen Stein wollen schenken, haben mir Ew. königl. Majestät allwege zur Antwort gegeben, Ew. königl. Majestät wolle mich deß, so ich zu meiner Arbeit täglich müßte gebrauchen, nicht berauben, und nun begehren solche ihn von mir zu haben. Also sprach königl. Majestät zu mir lachend: Ich wußte dazumal nicht, daß ihr zween Magneten hättet, denn allererst bis ich's jetzt gewahr bin worden. Also schenket ich königl. Majestät den Magneten; dagegen mich ihre Majestät ehrlich begabt hat, und habe wieder Briefe empfangen von Prag,

da königl. Majestät begehrt zu wissen, was ich weiter der Zeit hernach gefunden habe. Solche Proben alle kann Ew. F. G. wol auch machen, wo Ew. F. G. etwa ein gutes Stückle Magneten hat, ist Alles leichtlich zu Wege zu bringen."

Georg Hartmann erhielt für diese dem Herzoge äußerst angenehme Mittheilung bald darauf einen neuen Beweis der fürstlichen Gunst, und so dauerte der gegenseitige wissenschaftliche Briefwechsel bis zu Hartmann's Tode fort. Nicht minder freigebig und gütig zeigte sich der Fürst in seinen Unterstützungen und Ehrengeschenken gegen den, durch seine nach des Copernicus Beobachtungen berechneten Tafeln berühmt gewordenen Professor der Mathematik zu Wittenberg, den schon erwähnten Erasmus Reinhold, einen Mann, den der regste Eifer für seine Wissenschaft belebte, dabei aber bei seinem mäßigen Gehalte und seiner geringen Einnahme für seine Vorlesungen die drückendsten Sorgen niederbeugten, weil damals für die mathematischen Wissenschaften von Seiten der Regierungen in der Regel nur sehr wenig geschah. Im J. 1542 wagte er es bei Uebersendung eines mathematischen Werkes zuerst, sich in seiner beschränkten Lage an den Herzog zu wenden, da er von Melanchthon, seinem Collegen und Freunde, gehört, daß dieser Fürst vorzüglich auch die Astronomie und Kosmographie liebe und fördere. „Ew. F. G. wissen," schrieb er, daß

unſere Künſte ſonſt bei Fürſten und andern Leuten wenig geachtet ſind. Darum wollen Ew. F. G., als der dieſer Künſte Verſtand hat, die Mathematiker deſtomehr in gnädigem Befehle haben, daran Ew. F. G. auch Gott zu Gefallen thun, der dieſe Künſte zu ſeiner Erkenntniß und zu mancherlei Nutzen dem menſchlichen Geſchlechte gegeben." Der Herzog nahm dieſe vertrauungsvollen Worte des armen Gelehrten mit großer Freundlichkeit auf, indem er ihm darauf erwiederte: Mit großer Freude habe er vernommen, „daß Euer Vornehmen dahin gehet, der Erlernung der edeln Kunſt der Mathematik zu dienen. Wiewol Wir nun mit Unſerm geneigten Willen den gelehrten Leuten wenig zu helfen wiſſen, ſo ſind Wir ihnen doch ohne Ruhm allwege von Herzen und ſo viel möglich zu fördern gewogen;" worauf er ihn bat, ihn öfter mit ſeinen Briefen und Berichten zu erfreuen. Zugleich ließ ihm der Herzog ein angemeſſenes Ehrengeſchenk überreichen. Erasmus Reinhold wurde durch die Gnade des Fürſten in ſeinem weitern Streben ſehr ermuntert. Er ſchrieb dieſem bald nachher: „Man lieſet von viel löblichen Königen und Fürſten, welchen die berühmten Mathematici ihre Arbeiten zugeſchrieben, als Aratus und Diokles dem gütigen Könige in Macedonien, Antigonus, Eratoſthenes, der erſtlich am beſten die Lande in Europa, Aſia und Afrika beſchrieben, ſeine Tafeln dem Könige Ptolemäus Evergetes.

Wiewohl ich mich aber mit denſelbigen trefflichen Werkleuten nicht vergleiche, ſo thun doch Ew. F. G. löblich, daß Sie ſich gnädiglich gefallen laſſen, daß wir Mathematici dieſe Kunſt mit Ew. F. G. Namen zieren. Wiewol in der Welt, beſonders in dieſer unruhigen Zeit, unſere Künſte wenig geachtet ſind, ſo iſt doch mein Vornehmen, Gott und der Chriſtenheit mit Pflanzung und Erklärung dieſer Künſte zu dienen; denn es wäre kein kleiner Schade der Chriſtenheit, ſo dieſe Künſte verlöſchen ſollten, daraus endlich eine ſo grobe Barbarei folgen würde, daß man auch nicht einmal Kalender haben möchte. Dieweil aber dieſe Philoſophia verachtet iſt und wir armen Geſellen wenig Hülfe und Förderung haben, bitte ich, Ew. F. G. wolle mein gnädigſter Fürſt ſein und mich neben Andern, ſo Zucht, Ehre und nützliche Kunſt lieben, auch als einen ſolchen halten.“ Jetzt ſchritt Reinhold zu ſeinem größern Werke, welches ſeinen Namen für alle Zeiten der Vergeſſenheit entriſſen hat; es ſind dieſes ſeine Berechnungen neuer aſtronomiſcher Tafeln nach den Beobachtungen des Copernicus, mit Benutzung ſowol anderer älterer als neuerer Beobachtungen. Von Melanchthon jetzt abermals auf den brennenden Eifer dieſes Mannes für ſeine Wiſſenſchaft aufmerkſam gemacht, ſetzte ihm der Herzog Albrecht zur Förderung ſeines Werkes eine anſehnliche Gratification auf zwei Jahre aus, ſchickte ihm aber außer-

dem auch von Zeit zu Zeit noch beſondere Geſchenke, bald von 50, bald von 100 Floren. Die kriegeriſchen Unruhen hinderten die frühere Vollendung des Werkes, ſodaß es erſt im J. 1549 zum Drucke bereit lag. Weil indeſſen der Druck eine anſehnliche Summe erforderte, ſo ließ Reinhold durch ſeinen Freund Staphilus den Herzog erſuchen, zum Drucke der Tafeln, die er dem Herzoge dediciren und preußiſche Tafeln nennen wollte, die Summe von 1000 Gulden beizuſchießen. Albrecht, der Reinholden bereits an 500 Gulden Unterſtützung, zwei vergoldete Pokale und ein ſehr anſehnliches Hochzeitsgeſchenk hatte zukommen laſſen, antwortete hierauf dem Staphilus: „Was Ihr Magiſtri Erasmus Reinholden halben ſchreiben thut, verſtehen Wir. Nun haben Wir hiebevor berührtem Reinhold dennoch nicht wenig Hülfe gethan und ſolches um gemeines Gutes und um Förderung der löblichen Kunſt auch gerne, wollen's auch noch in allem Thunlichen unbeſchwert ſein. Dieweil Wir aber mit merklichen und ſehr vielen Ausgaben ſonderlich zu dieſen Zeiten beladen, können Wir Unſerer jetzigen Gelegenheit nach Magiſtri Reinhold's Anfoderung, die allzu hoch geſtellt, nicht willfahren. Damit aber gleichwol zu ſehen, daß Wir die Künſte je lieben und ihn in ſeinem Vorhaben nicht gerne gehindert wiſſen, ſondern ſo viel möglich das Unſere dabei thun wollten, ſind Wir dahin entſchloſſen, wo ihm

noch mit 500 Gulden zu helfen ist, wollten Wir ihm solche in Gnaden reichen lassen." Der Druck des Werkes wurde im Winter des Jahres 1551 begonnen und im Herbst beendigt. Mit hoher Freude sandte es Reinhold seinem Gönner zu. Allein die anstrengende Arbeit, mit der er sieben Jahre hingebracht, hatte seine Gesundheit so zerrüttet, daß er bald darauf starb.

Herzog Albrecht gewinnt aber als Gönner und Beförderer der Gelehrsamkeit noch mehr an Ruhm und Achtung, wenn man sieht, mit welchen edeln Gesinnungen er fast alle ausgezeichneten Gelehrten seiner Zeit durch Geschenke und Ehrengaben ermunterte und erfreute; denn er sah selbst diese Begünstigung der angesehensten Männer seines Jahrhunderts nicht nur als eine fürstliche Pflicht an, sondern er war beinahe in Besorgniß, daß er ihr nicht einmal immer hinlänglich Genüge leiste. Als z. B. Osiander im J. 1540 die zwei kostbaren Ehrenbecher gesehen, welche der Herzog dem Melanchthon und Camerarius hatte überreichen lassen, und voll Lobes über die glänzende Freigebigkeit des Fürsten gegen die Gelehrten war, nebenbei aber diesem zu verstehen gab, daß er sich ebenfalls höchlich geehrt durch ein solches Geschenk fühlen werde, antwortete ihm der Herzog: „Was die Beschenkung der gelehrten beiden Männer anlangt, so ist nicht ohne, was Wir gethan, daß es aus sonderlicher Zu-

neigung und Liebe gegen ſie und alle Gelehrte geſchehen iſt, um deſtomehr, dieweil ſie Uns durch ihr Schreiben (welches Wir doch mehr aus ihrer ſonderlichen Geſchicklichkeit, hohen Tugend und göttlicher Schickung, denn daß Wir einige Urſache dazu gegeben, hergefloſſen urtheilen müſſen) alſo rühmen und hervorziehen, und beſorgen Uns nichts mehr, denn daß Wir mit dieſem Kleinen, in Anſehung, daß dieſe tapferen, gelehrten Leute ein viel Mehres werth ſind, viel zu wenig und nicht genug thun; denn Kunſt und gelehrte Leute ja nicht die kleinſten Gnaden und Gaben Gottes ſind, und wollte Gott, man hätte ihrer an allen Orten nur viel, und die Jugend thäte ſich dabei beſſern, damit die hohen Häupter ſich dieſelbigen um ſo viel mehr zu befördern befleißigen möchten."

Daß Luther, den der Herzog mit unbegränzter Liebe verehrte, und Melanchthon, mit dem er bis an ſeinen Tod in dem lebhafteſten Briefwechſel ſtand, wiederholt die glänzendſten Beweiſe des fürſtlichen Wohlwollens und der innigſten Freundſchaft erhielten, darf kaum erinnert werden; bald waren es Geſchenke an Geld, bald koſtbare Ehrenbecher, bald bernſteinerne Löffel, bald Wein oder ſonſt etwas Koſtbares, womit er die beiden Heroen der damaligen theologiſchen Welt erfreute. Als Luther im J. 1544 ſehr von Steinſchmerzen gequält wurde, ſchickte ihm eiligſt der Her-

zog eine Portion weißes Bernsteins zu, mit der Weisung, ihn gegen jene Krankheit zu gebrauchen, „damit durch diesen guten der böse Stein ganz abgetrieben werde.“ So ging fast kein Jahr vorüber, in welchem nicht Luther und Melanchthon vom Herzoge durch irgend ein ansehnliches Geschenk beehrt wurden. Außer ihnen aber erhielten von Zeit zu Zeit auch eine große Zahl anderer Gelehrten vom Herzoge Beweise seiner Gewogenheit und Freigebigkeit bald bei Zusendung ihrer edirten Bücher, bald auch ohne solchen Anlaß. Dem berühmten Arzte Leonhard Fuchs, Professor in Tübingen, der zuerst das große Ansehen der Araber in der Arzneikunde zu bestreiten wagte und mit dem Herzoge Albrecht wegen einer Vocation nach Kopenhagen in Briefwechsel kam, ließ dieser 100 Gulden für seinen Commentar über den Galen einhändigen. Dem als Historiker bekannten strasburger Prediger Caspar Hedio übersandte er für den ihm zugeeigneten Chrysostomus ein Ehrengeschenk von 100 Ducaten und bot ihm außerdem einen sehr ehrenvollen Ruf nach Preußen an. Viele Jahre lang theilte ihm Hedio die interessantesten Nachrichten über die Zeitgeschichte aus Frankreich und Deutschland mit. Paul Eber, Professor in Wittenberg, und Victorinus Striegel, der, wie wir oben hörten, durch seine Gefangenschaft und Verfolgung in Jena in Noth und Armuth gerathen war, wurden jeder mit einem Geschenke von

100 Joachimsthalern erfreut, und den wittenberger Professor Peter Vincentius, der im Sommer 1563 in Königsberg war und vom Herzoge mit außerordentlicher Güte aufgenommen wurde, ließ er bei seiner Abreise mit 60 Thalern und 18 Ellen Damast beschenken. Erst wenige Jahre zuvor hatte er jenem Paul Eber bei seinem Doctorschmause eine überaus schöne vergoldete Schäure (Trinkbecher) überreichen lassen. So bekamen in einem Jahre Eusebius Menius und Justus Jonas, beide in Wittenberg, ein Geschenk von 200 Thalern; freilich sagt dabei der Herzog: „daß Wir wahrlich mit vielen Ausgaben dermaßen beladen sind und des Helfens hin und wieder so viel ist, daß Wir fast dadurch beschwert werden.“ Und doch gab er immer wieder und stets wieder gerne, sobald es seine Kasse zuließ. Auch Joachim Camerarius erhielt davon vielfache Beweise. Für einen sehr schön und niedlich gearbeiten Ehrenbecher dankt der hochverdiente Gelehrte mit den bescheidenen Worten: „Zudem aber, so Ew. F. G. sich aus fürstlicher Milde auch mit einer Verehrung gegen mich gnädiglich erzeigt, darum weiß Ew. F. G. ich genugsame Danksagug nicht zu thun, viel weniger solches um Dieselben unterthäniges Fleißes zu verdienen, denn ich hierzu mich viel zu wenig und gering befinde.“ Außer mehren andern Ehrengaben, durch die der Herzog diesen ausgezeichneten Mann von Zeit zu Zeit

erfreute, gab er ihm auch darin einen Beweis seiner Hochachtung und Gunst, daß er den einen Sohn desselben auf der Universität zu Königsberg auf seine Kosten studiren und mit allem Nothwendigen versorgen ließ.

Es würde leicht sein, hier noch eine Reihe von Beweisen der überaus großen Freigebigkeit des Herzogs Albrecht gegen die Gelehrten seiner Zeit aufzuführen. Statt dessen aber mag ein Beispiel zeigen, wie ganz anders damals an einem andern Hofe ein in jener Zeit sehr berühmter Gelehrter, der Mathematiker, Astronom und Historiker Johann Carion, bedacht wurde. Im J. 1536 nämlich von seinem Fürsten, dem Churfürsten Joachim II von Brandenburg, der bekanntlich eine Tochter des Königs Sigesmund I von Polen zur Gemahlin hatte, in einer wichtigen Angelegenheit an den polnischen Hof gesandt, hatte sich dieser Gelehrte, bei der großen Wichtigkeit seines Auftrages, nach damaliger Sitte auf ein angemessenes Ehrengeschenk Hoffnung gemacht. Er fand sich indessen bei seiner Rückkehr sehr getäuscht, denn er schrieb dem Herzog Albrecht in Beziehung auf diese Sendung unter andern Folgendes: „Es war auch das Geschenk und die Verehrung nicht dermaßen, daß ich mich hoch rühmen dürfte. Mein gnädiger Herr (der Churfürst) verbot mir auch solches nachzusagen; ich sollte sagen, ich wäre mit etlichen goldseidenen Klei-

dern und dergleichen abgefertigt worden. Ich bekam aber nichts, denn ſechszehn Ellen loſen ſchwarzen Damaſt, was über zehn Gulden nicht werth iſt. Dazu ſchenkte mir den der König nicht, ſondern des Boners Bruder zu Breslau gab mir an dieſen Boner eine Vorſchrift, und des Boners Diener ſchenkte mir den von wegen ſeines Herrn; denn er ließ mir ſagen, er hätte keinen Befehl von königl. Majeſtät, mir etwas zu geben. Es wäre demnach an Ew. F. G. meine unterthänige Bitte, Dieſelben wollten mir zu Gute ein Brieflein an königl. Majeſtät mit gegenwärtigem Boten mittheilen und mich gegen den König beſtens commendiren. Was ſollte es ſchaden einem ſolchen gewaltigen König, ſo ich 100 ungeriſche Gulden von ihm kriegte, und ich weiß, ſo es mit Fleiß würde angezeigt, ich überkäme ſie. Können Ew. F. G. noch etwas Fruchtbares darin ſchaffen, ich will es all mein Leben lang verdienen. Die Ochſen ſtehen gar mit mir am Berge; das macht das Doctorat und mein Bauen, ſo ich vergangenes Jahr ſchwerlich in meinem Hauſe gethan. Und ſo der Guckuck anging, ſo wäre ich ein Marterangſtfreiherrgeſell. Bitte, Ew. F. G. wollen einen Steinwurf thun; ſo ich etwas kriegte, würde es meinem gnädigen Herrn ſehr wohlgefallen, auch der Königin, denn Ihro Gnade ſehr gut mit mir iſt. Bitte nochmals, Ew. F. G. wolle mir mit einem Fledermäusle aufs beſte gegen

königl. Majestät zu Polen behülflich sein, denn hundert Gulden sollten mir wol ersprießlich sein."

Der Herzog Albrecht fand es indessen nicht ganz zweckmäßig, der Freigebigkeit des Königs von Polen durch ein Empfehlungsschreiben nachzuhelfen. Es ist spaßhaft, welchen Plan er dem armen Gelehrten an die Hand gab, um dem Könige wegen eines anständigen Ehrengeschenkes beizukommen. Er antwortet ihm nämlich: „Euch bei königl. Majestät zu Polen zu fördern, sollt Ihr es gewiß dafür halten, daß Wir Euch in Dem ganz gerne willfahren wollten, wenn Wir nur Maß und Form wüßten, wie solches füglich geschehen könnte; denn Wir zweifeln gar nicht, Ihr habt das polnische Wesen und Regiment wohl gesehen und gehört, wie dort Leute genug bei der Hand sind, die viel Dinge verhindern können, davon denn nicht vonnöthen, mit der Feder weiter Ausstrich zu machen, denn Ihr solches nunmehr erfahren und wisset; es geht auch am polnischen viel anders denn an andern Höfen zu. Uns däucht aber gerathen sein, daß Ihr irgend etwas zu Ehren königl. Majestät zu Polen ediret oder machet und dasselbige Seiner königl. Majestät durch irgend eine Person am polnischen Hofe überantwortet und daneben anzeiget, daß Ihr der Erste seid, der solche Heirath (zwischen dem Kurfürsten Joachim und Hedwig, der Tochter des Königs von Polen) weitläuftig auf die Bahn gebracht, und

daß Ihr dasselbe nicht dermaßen thätet vermelden, daß Ihr dadurch sehr wolltet gerühmt sein, sondern vielmehr zu Lob, Ehre und Preis Seiner königl. Majestät, und dieweil Ihr Seine königl. Majestät je und allwege hättet rühmen hören eines milden königlichen Gemüthes gegen arme Gesellen, und Euch jetzo eine Noth anstieße, so bätet Ihr ganz unterthäniges dienstliches Fleißes, Seine königl. Majestät wollten Euch mit solcher Summe gnädiglich zu Hülfe kommen. So Wir alsdann hieneben, wenn solches Thun überantwortet würde, dazu etwas fördern könnten, wollten Wir's auch nicht unterlassen, denn so blos den Handel bei Seiner königl. Majestät vorzustellen, hat viel Bedenkens. Es ist Uns auch nicht lieb, daß Ihr in solchen Unrath gewachsen seid." Es ist ungewiß, welchen Erfolg dieser Rath des Herzogs bei dem Könige von Polen gehabt habe; aber es geht auch hieraus wieder hervor, wie bereitwillig Herzog Albrecht war, wenn er irgend einem Gelehrten in dessen Wünschen förderlich sein konnte.

Aber nicht blos Männer von schon ausgebreitetem großen Rufe ermunterte und erfreute der Fürst mit seinen Ehrengeschenken, sondern er unterstützte auch eine Menge von angehenden Gelehrten oder andern jungen Leuten bald zu ihrer Ausbildung auf gelehrten Reisen nach Italien und Frankreich, bald in ihren Studien auf deutschen Universitäten, besonders zu Wittenberg.

So ließ er z. B. den äußerſt talentvollen jungen Arzt, Magiſter Andreas Aurifaber, für den ſich die erſten Männer der gelehrten Welt, Luther, Melanchthon, Camerarius, Bugenhagen und Andere, mit großer Theilnahme verwandten, und welchen der Herzog nachher zu ſeinem Leibarzte berief, auf mehre Jahre zur Erweiterung ſeiner Kenntniſſe und zur Vervollkommnung ſeiner Erfahrung nach Italien reiſen; denn Camerarius und Melanchthon hatten ihn dem Herzoge als einen jungen Mann empfohlen, von dem ſich bei ſo fortgeſetzter Ausbildung ungemein viel erwarten laſſe. Der Herzog unterſtützte ihn auf ſeiner Reiſe mit 400 Mark. Mit gleicher Freigebigkeit unterhielt er auf Luther's Empfehlung den jungen Magiſter Chriſtoph Jonas einige Zeit in Italien. Ungemein viel verſprach ſich Albrecht von dem talentvollen Peter Weller, genannt von Molßdorf, Bruder des berühmten Hieronymus Weller, für den ſich auch Luther und Melanchthon ſehr intereſſirten; der Herzog ließ ihn daher auf ſeine Koſten zuerſt in Wittenberg ſeine Studien vollenden, und ſandte ihm ſogar aus ſeiner eigenen Bibliothek eine Anzahl Bücher zu; und als dann Luther für ihn wegen einer Reiſe nach Italien bei dem Herzoge einkam, antwortete dieſer: „Weil Wir ſelbſt nicht gelehrt, doch gelehrte Leute bei uns alle Wege gerne gewußt und wiſſen wollen, ſo ſind Wir ſonderlich in Anſehung Eurer Vorſchrift gedachten

Peter Weller in welſche Land zwei Jahre lang, dieweil es ſeinem Studiren dienet, ziehen zu laſſen und mit unſerer Unkoſt zu verſehen, wohl geſinnt, zweifeln auch gar nicht, er werde ſolch Geld und Zeit zumaßen, als er bei Euch zu Wittenberg gethan, wohl anlegen und vollenden." Peter Weller täuſchte freilich des Fürſten Hoffnungen; er trat nämlich ſeine Reiſe zwar an, nahm aber bald nachher Kriegsdienſte im kaiſerlichen Heere und fand in dieſen kurz darauf ſeinen Tod. Indeſſen ſchreckten ſolche vereitelte Erwartungen den Herzog Albrecht nicht zurück, und es verdankten auch forthin noch eine Menge junger Gelehrten ihre weitere Ausbildung auf Reiſen ſeiner freigebigen Unterſtützung.

Seit Herzog Albrecht den Ordensmantel abgelegt, war es ſtets ſein vorzüglichſtes Streben geweſen, das Licht, welches zuerſt durch Oſiander's Belehrung in ihm ſelbſt entzündet worden war, in ſeinem Lande durch gebildete Lehrer und Prediger immer weiter verbreiten zu laſſen. Außer einer nicht unbedeutenden Anzahl von Jünglingen aus Preußen, die ſeitdem, von ihren Aeltern ſelbſt unterhalten, in Wittenberg den Studien oblagen, ſandte der Herzog auch beſtändig viele andere, vorzüglich Söhne ſeiner Beamten und Diener oder ſonſt ausgezeichnete Köpfe auf dieſe Hochſchule, um ſie dort auf ſeine Koſten ſtudiren zu laſſen. Dieſe herzoglichen Stipendiaten, die ihre Vor-

bildung gemeinhin auf den preußiſchen Landesſchulen erhalten hatten, empfahl der Fürſt, wenn er ſie nach Wittenberg ſandte, immer ſelbſt irgend einem dortigen Profeſſor, in der Regel Luthern und Melanchthon, indem er dieſe bat, die jungen Leute ſowol in ihren äußern Verhältniſſen gut unterzubringen, als auch für ihre ſittliche und wiſſenſchaftliche Ausbildung alle mögliche Sorge zu tragen. Da die meiſten Profeſſoren, ſowol in Wittenberg als Leipzig, auch ſelbſt Luther, Melanchthon und Camerarius in ihren Häuſern Stipendiaten hatten, welche für eine gewiſſe Summe bei ihnen Wohnung und Tiſch erhielten, ſo erſuchte der Herzog dieſe nicht ſelten, die von ihm Empfohlenen in ihre Wohnung und ſpecielle Aufſicht aufzunehmen, und fügte zuweilen auch wol die beſondern Gründe zu dieſer Bitte hinzu. So bat er z. B. im Jahre 1532 Luthern, den Sohn ſeines Hauptmanns, Georg von Bendorf, „gegen gebührliche Erſtattung in ſeinem Hauſe mit Eſſen, Trinken und anderer Nothdurft zu unterhalten, da er höre, daß er (Luther) ohnedies etliche böhmiſche Herren bei ſich haben ſolle, und dieſer Sohn ſeines Hauptmanns neulicher Tage aus Böhmen gekommen ſey, auf daß er mit ſolchen Beiwohnern der böhmiſchen Sprache nicht vergeſſe, ſondern ſolche in Uebung behalte.“ War Luthern oder Melanchthon die Aufnahme der Empfohlenen ins eigene Haus nicht möglich, ſo er-

suchte er jene gewöhnlich, sie bei „irgend einem frommen und gelehrten Präceptor" unterzubringen; denn es bestand damals in Wittenberg die rühmliche Gewohnheit, immer einige der besten und fleißigsten Studirenden auszuwählen, welchen man, Andern zur Nacheiferung, die Würde eines Magisters der Philosophie unentgeldlich ertheilte, und denen dann jüngere Studirende zur Leitung und Führung überwiesen wurden. Diese Magister, die meist den zu den höheren Studien noch nicht völlig vorbereiteten Jünglingen auch weitern Unterricht ertheilten, bekamen somit als solche Präceptoren eine Art von Vormundschaft über die ihrer Führung anvertrauten jungen Studirenden. Als daher der Herzog Albrecht die Söhne seiner Räthe, Albrechts von Kunheim, Georg Truchses und Georg Venedigers, nach Wittenberg sandte, bat er den Melanchthon, dem er sie empfahl: „Ihr wollet um Unsern Willen, wenn genannte Knaben bei Euch ankommen, solche befördern helfen, damit sie einem gelehrten, christlichen und frommen Präceptor, der sie in Gehorsam und gebührendem Zwange halte, untergeben und gleich andern jungen Gesellen zu beständiger Lehr und aller christlichen Zucht und Redlichkeit auferzogen werden möchten."

Die Gefahren für die Sittlichkeit der Studirenden und die Verlockungen zu Unfleiß und Ausschweifungen waren damals auf Universitäten wol nicht ge-

ringer als in unſern Zeiten. Auch damals gab es Kränzchen, die nur dem Spiele und dem Bacchus fröhnten. Die damals auf Univerſitäten gewöhnlichen Maskeraden führten ferner unter den Studenten die nämlichen Uebel wie heut zu Tage die Studentenbälle herbei, und die ſowol in Wittenberg als Erfurt und andern Univerſitäten ſelbſt des Sonntags von den Studenten aufgeführten Komödien mochten mit denſelbigen Zerſtreuungen und Zeitverluſten verbunden ſein, wie jetzt Concerte, Schauſpiel und Schlittenfahrt, obgleich damals auch Luther [1]), Spalatin und Andere den theatraliſchen Vorſtellungen der Wittenberger öfter beiwohnten. Auch damals klagte man über „die Säuferei, Unzucht und das rohe, wilde und wüſte Leben," welches hie und da unter den Studirenden herrſchend war. Bekanntlich fehlte es damals ebenfalls nicht an Studentenaufruhr, und wie arg es zuweilen dabei herging, erfuhr z. B. Erfurt im J. 1521, wo die Studenten die Pfaffenhäuſer ſtürmten, alle Fenſter einſchlugen, die Ofen in den Stuben umſtürzten, Tiſche und Stühle zerbrachen und alle Lebensmittel auf die Straßen warfen. Daß auch in Wittenberg die ſtudirende Jugend zuweilen ſtark

1) Der ſie in einem Briefe an Nikol. Hausmann in Schutz nimmt; ſ. „Luther's Briefe" von de Wette B. III. S. 566.

aufbrauste und sich selbst gegen die akademischen Lehrer vergaß, beweist unter andern Caspar Peucer's Beispiel; denn als dieser einst Rector war, wurden ihm von den tumultuirenden Studiosen alle Fenster eingeworfen und sein Haus, in dem kurz vorher sein Schwiegervater Melanchthon gewohnt hatte, stark beschädigt. Es ging also auf den deutschen Universitäten damals ziemlich ebenso zu wie heutiges Tages.

Der Herzog Albrecht suchte diese Universitätsübel von seinen in Wittenberg studirenden Landeskindern so viel als möglich abzuwenden. Er stellte nämlich im J. 1538 über diese einen besondern Inspector an und wählte hiezu den Magister Christoph Jonas, wie es scheint, aus dem Anspachschen gebürtig, indem dieser sich der dort studirenden Preußen in der Leitung ihrer Studien immer schon mit besonderer Vorliebe angenommen hatte. Der Herzog schrieb ihm: „Nachdem Wir in Erfahrung kommen, daß Ihr Euch Unserer Unterthanen und Anderer aus dieser Landesart, um dieselben im Studio zu guter Zucht und Lahr zu unterrichten und zu halten, annehmen thut, welches Uns denn, dieweil Ihr auch Unser Unterthan, nicht zu kleiner Freude und Gefallen von Euch gereicht, als haben Wir Euch mit diesen Unsern Schriften gnädiglich zu besuchen nicht unterlassen wollen, gnädiglich begehrend, Ihr wollet alle Unsere Unterthanen vom Adel und sonst, die Ihr bei Euch habt, mit

Fleiß zum Studio halten, ihnen in der Zucht nicht weichmüthig, sondern scharf, ernst und hart sein und den Zaum, wie denn solches leichtlich bei der Jugend Unrath schaffen kann und Ihr denn selbst wohl zu thun wissen werdet, nicht zu lang lassen, auch gar nicht scheuen, Uns allwege die Wahrheit zu schreiben, wie sie sich im Studio anlassen, ob sie gehorsam oder nicht, damit nicht vergebliche Mühe, Arbeit- und Unkosten auf sie gewandt werden." Als Belohnung für diese Aufsicht wies ihm der Herzog einen jährlichen Gehalt von 60 Gulden an und empfahl ihm nun, außer den gewöhnlichen Empfehlungen an Luther und Melanchthon, alle nach Wittenberg gehenden Landeskinder, namentlich auch solche die auf ihre eigenen Kosten in Wittenberg studirten. Christoph Jonas erwarb sich in diesem Amte bald auch ein unbedingtes Vertrauen bei dem Fürsten. An Solche aber, welche durch herzogliche Unterstützung auf der Universität erhalten wurden, die der Herzog, wie man es damals nannte, „verlegte" oder „aus seinen Verlage unterhielt," machte dieser natürlich immer auch größere Ansprüche in Beziehung auf Fleiß und gute Führung. Er empfahl daher einen solchen Stipendiaten dem Inspector mit der Weisung: „Ihr wollet denselben, angesehen, daß er aus Unserm Verlage sich im Studio allein erhält und sonst nichts besitzt, denn was er von Uns hat, in günstigem Befehle haben und ihn

um Unsertwillen, was ihm im Studio vonnöthen sein wird, fleißiger lernen und unterweisen, damit er Uns, Landen und Leuten neben Andern um so viel nützlicher sein und dienen möge." Der Herzog hielt überhaupt viel auf eine strenge und genaue Aufsicht über die Studirenden. Indem er z. B. dem Inspector den jungen Bonaventura von Stein (der nachmals herzoglicher Hofprediger wurde) empfahl und jenen ersuchte, denselben entweder zu sich ins Haus zu nehmen oder anderwärts gut unterzubringen, fügte er hinzu: „Ihr möget es auf jeden Fall so einrichten, daß der junge Gesell ein Furcht und Auge auf Euch haben möchte, daneben ihn auch flugs zum Studiren treiben, und was Ihr also an ihm und andern Unsern Unterthanen des Fleißes oder Unfleißes halben befinden werdet, das wollet Uns jeder Zeit zu vermelden unbeschwert sein." Diese Berichte über den Fleiß und das Benehmen der jungen Studirenden bringt der Herzog bei Christoph Jonas bei jeder Gelegenheit in Anregung, und selten empfahl er Einen, wo es nicht hieß: „Wenn der Junge aber sich unfleißig und eigenwillig beweisen würde, soll es mir allewege angezeigt werden;" woraus die Wichtigkeit hervorgeht, welche der Fürst auf diese Berichte legte. Der Magister Jonas kam hierin den Wünschen des Herzogs auch mit strengster Gewissenhaftigkeit nach, verwaltete überhaupt sein Amt so völlig zur Zufrieden-

heit des Herzogs und erhielt von Melanchthon ein so löbliches Zeugniß, daß Albrecht gern in seinen Wunsch einging, ihn noch länger, als es früher bestimmt war, in Wittenberg fortstudiren zu lassen, um neben seinem Studium auch „die Aufsicht über die jungen Knaben" ferner noch zu führen. Auf Melanchthon's Wunsch erlaubte ihm der Herzog auch gern, jenen auf den Reichstag nach Regensburg im J. **1541** begleiten zu dürfen; doch trug er ihm auf, ihm vorher zu berichten, „wie sich Unsere Unterthanen, Eure Söhne und Discipeln, die Ihr Euch mit sonderem treuen Fleiße wollet lassen befohlen sein, ein Jeder insonderheit bei Euch halten und anlassen," und dann vor seiner Reise sein „Amt dermaßen zu besorgen, daß seine Söhne und Discipeln unterdessen wohl versorgt würden und an ihrer Lage nichts versäumten." Der Magister Jonas traf auch während seiner Abwesenheit eine gute Einrichtung und nahm sich der guten Führung der seiner Aufsicht Empfohlenen mit so regem Eifer an, daß Melanchthon ihm das Zeugniß gab: „Die Jungen, so Ew. F. G. Magistro Christoph und mir befohlen, werden durch bemeldeten Magister Christoph mit Fleiß zur Lahr und guter Zucht angehalten, denn er selbst sich also ehrlich hält, daß alle Verständigen allhie ein sehr gutes Gefallen an ihm haben."

Die Stipendien, mit welchen der Herzog die

Studirenden unterſtützte, waren in ihrem Betrage verſchieden, in der Regel 25, 30 bis 40 Gulden [1]): Auf beſondere Empfehlungen und Fürbitten Luther's oder Melanchthon's wurden ſie für ſolche, die ſich durch hervorſtechende Talente, großen Fleiß und gutes Betragen auszeichneten, zuweilen auch erhöht oder auch verlängert. Da man damals in Wittenberg ſehr wohlfeil lebte und, wie oben erwähnt iſt, es Zeiten gegeben haben ſoll, in denen man dort den Tiſch jährlich mit acht Goldgulden beſtreiten konnte, ſo reichten gewöhnlich jene Stipendien für alle nothwendigen Bedürfniſſe eines Studirenden für ein Jahr völlig hin, zumal da ſie ihre Stipendiengelder nicht ſelbſt in die Hände bekamen, ſondern ihr Inſpector Jonas ihnen Einzelnes davon auszahlte. Dies geſchah oft ſelbſt bei ſolchen, die nicht auf herzogliche Koſten ſtudirten; ſo bittet z. B. der Herzog in einem Empfehlungsbriefe an Luther für einen jungen Gatterhofer, „daß dieſer dem Magiſter Jonas in Zucht und Disciplin möge gegeben, zu guten Sitten und Künſten angehalten, aber daß dem Knaben kein Geld, ohne was ſeine Nothdurft erfodert, in ſeiner Verwaltung gelaſſen und ihm ſein eigener Wille nicht geſtattet werde.“ Erhielt ein Student vom Rector und Senat ein beſonders gutes Zeugniß, ſo empfahl

1) S. Luther's Briefe von de Wette B. III. S. 444.

ihn der Herzog dem Rector und der ganzen Universität noch besonders mit dem Auftrage, auch ferner streng auf ihn zu achten, „damit er seine Commendation nicht wieder verdunkele und in der Disciplin, guten Sitten und Studien fleißig angehalten werde." Lief dagegen ein schlechtes Zeugniß über einen Studenten beim Herzoge ein, so erhielt der Inspector die Weisung: „Ihr wollet neben andern ein fleißiges Aufsehen auf ihn haben und Uns, wie er sich jeder Zeit anläßt, zuschreiben, insonderheit ob er sich wieder zu böser Gesellschaft, in Säuferei, Unzucht oder sonst einem rohen, wilden, wüsten Leben begeben und seines Studirens, wie sich ihm denn gebührt, nicht abwarten wollte, damit Wir in andern Wegen mit ihm verfahren."

Außer seinen Landeskindern unterstützte Herzog Albrecht in Wittenberg immer auch eine Anzahl anderer Studirenden, die ihm von den dortigen Professoren als hülfsbedürftig empfohlen wurden. Besonders freigebig war er jederzeit gegen die Söhne der wittenbergischen Professoren, die er theils späterhin auf seiner Landesuniversität Königsberg mit ansehnlichen Stipendien unterhielt, wie einen Sohn Luther's und Camerarius', theils früher in Wittenberg mit Unterstützungen erfreute, wie z. B. einen Sohn Georg Major's (dem er auf einmal 200 Gulden auszahlen ließ) und mehrer Anderer.

Im J. 1545, nach Errichtung der Univerſität zu Königsberg, rief der Herzog zwar die meiſten ſeiner Stipendiaten aus Wittenberg zurück, indem er ihnen eröffnete, daß in Königsberg jetzt alle Anſtalten zur Fortſetzung ihrer Studien getroffen ſeien; indeſſen ertheilte er Einzelnen, die ſich vorzüglich auszeichneten, auf ihre Bitte doch gern die Erlaubniß, ihre Studien in Wittenberg vollenden zu können, und ſandte auch nochmals immer noch ausgezeichnete Köpfe dahin, beſonders um ſich für den akademiſchen Lehrſtand gehörig vorzubereiten, und noch im J. 1550 rühmt Melanchthon die vorzüglichen Geiſtesanlagen der Jünglinge, die aus Preußen ihren Studien in Wittenberg oblagen [1]). Hatten ſolche Jünglinge ſich ſo weit ausgebildet, daß ſie ſich zur Erlangung eines akademiſchen Grades fähig glaubten, ſo ſpendete der Herzog gern die nöthige Summe zur Beſtreitung der Promotionskoſten und ließ nicht ſelten den neuen Doctor bei der Promotion oder beim Doctorſchmauſe mit einem ſilbernen Ehrenbecher oder ſonſt einem angenehmen Geſchenke erfreuen. So erhielt Peter Hegemon,

1) Diligo Prussicam nationem propter multa excellentia ingenia et ornata eruditione insigni, quae, ut spero, etiam posteris conservabunt honestas artes vitae utiles, heißt es in Melanchthon's Briefen, herausgegeben von Faber, S. 183.

der im J. 1542 in Wittenberg ſtudirte und von Melanchthon ſehr empfohlen wurde, zur Deckung ſeiner Schulden für ſeine Doctorpromotion hundert Joachimsthaler zum Geſchenke, und Paul Eber aus Kitzingen wurde bei ſeinem Doctorſchmauſe mit einem vergoldeten Ehrenbecher vom Herzog freudig überraſcht.

Faßt man nun Alles zuſammen, was Herzog Albrecht, noch abgeſehen von Dem, was er zur Gründung und Erhaltung ſeiner eigenen Univerſität zu Königsberg that, zur Förderung der Wiſſenſchaften, zur Erhebung und Begünſtigung alles wiſſenſchaftlichen Strebens, zur Ermunterung und Beehrung der Gelehrten, zur Belebung des Eifers junger Studirender und zur gründlichern Bildung ausgezeichneter Jünglinge leiſtete und wirkte, ſo möchte es wol gewiß ſein, daß es zu ſeiner Zeit wenige Fürſten gab, die ihm in dieſer Hinſicht gleichzuſtellen ſind, zumal wenn man bedenkt, wie klein im Vergleich zu vielen andern Regenten der Umfang des Gebietes war, aus dem ihm die nöthigen Mittel zu ſolchen Opfern und Spenden dargeboten wurden. Herzog Albrecht wird gewöhnlich nur als Stifter ſeiner Landesuniverſität und als Beförderer der wiſſenſchaftlichen Bildung in Preußen gewiß wol mit Recht geprieſen; allein er iſt, als Beförderer der Wiſſenſchaften überhaupt und als Gönner und Freund der größten Gelehrten ſeiner Zeit weit über die Grenzen ſeines Landes hinaus, bisher gewiß

noch viel zu wenig bekannt. Sein Ruhm unter den ausgezeichnetſten Männern ſeines Jahrhunderts ſtand offenbar während ſeines Lebens ungleich höher, und ſein Name war damals weit gefeierter und glanzvoller, als ihn die ſpätere Geſchichte nachgezeichnet hat; denn nach Dem, was uns bisher verborgene Quellen über ſein Wirken und Wollen in Beziehung auf Wiſſenſchaften und Kunſt aufhellen, möchte das einſtimmige Lob der größten und berühmteſten Männer ſeines Zeitalters ſchwerlich für Schmeichelei und leere Huldigung gelten. Er ſelbſt aber war von der Würde und dem Adel, den die Wiſſenſchaft dem Menſchen gibt, viel zu tief ergriffen, von dem Heile einer wiſſenſchaftlichen Bildung, die ins Leben ſelbſt übergeht, viel zu lebendig überzeugt, und ſeine eigene Erfahrung hatte es ihm zu klar vor Augen geſtellt, wie viel für das Leben und für heilbringendes Wirken in allen Richtungen des Lebens eine helle und lautere Erkenntniß in göttlichen Dingen und in der Religion austrägt, als daß man auch nur entfernt der Meinung Raum geben könnte, ihn habe zu allen ſeinen Aufopferungen und zahlreichen Spenden an Gelehrte und für gelehrte Beſtrebungen nur eitle Ruhmſucht und der leere Schall eines mit Geld erkauften gerühmten Namens hingetrieben. Wie wenig würde auch eine ſolche Meinung mit der ſonſtigen Geradheit und Wahrhaftigkeit ſeines Charakters und mit ſeinem ganzen aufrichtigen und

ſchlichten Weſen vereinbar ſein, wenn er z. B. dem Melanchthon im J. 1546 mit ungemein großer Freude meldet, „der berühmte Theolog Staphilus ſei nun endlich in Königsberg angekommen, habe ſeine Vorleſungen begonnen, die Zahl ſeiner Zuhörer vermehre ſich mit jedem Tage, und die Art ſeines Vortrags gefalle ſo allgemein, daß er ſich ſelbſt ebenfalls vorgenommen habe, ſeine Lectionen mit zu beſuchen, ſo oft er es könne;“ „denn,“ fügt er hinzu, „ſo alt Wir auch ſein, ſo ſchämen Wir uns doch nicht, ein Schüler in der heiligen Schrift zu ſein!“ Es iſt alſo gewiß kein Wort eines Schmeichlers, wenn Melanchthon ihm einſt ſchreibt:

Vestra Celstitudo sola iam inter Germaniae principes ornat literarum studia insigni munificentia et praebet hospitium Ecclesiis commodius quam alii. Patienter ferat Celsitudo Vestra, quod multi ad eam confugiunt!

III.

Vorbereitung und Ausbruch des Aufſtandes der Griechen gegen die osmaniſche Pforte.

Von

Ludwig Wachler.

Begebenheiten, in welchen sich die Macht eines Gedankens, oder, was stets bei der Menge dessen Stelle vertritt, eines das ganze Leben ergreifenden Gefühles offenbaret, haben ein unbestrittenes Anrecht auf die Theilnahme der Zeitgenossen und der Nachwelt, weil sie das wahrhaft Eigenthümliche der von geistigen Bestrebungen abhängigen und durch sie veredelten Menschheit bezeichnen; und diese Theilnahme wird gesteigert, wenn, wie bei Erhebung der Neugriechen, Begeisterung für Religion, Volksehre und bürgerliches Dasein in ihrer Vollkraft hervortritt, Wiederherstellung des seit länger als zweitausend Jahren versunkenen gesellschaftlichen Zustandes ersehnt wird, und Achtung für unsterbliches Verdienst um geistiges Leben ihre, keiner Verjährung unterliegende gerechte Ansprüche geltend macht. Die Griechen [1]) kämpfen für Freiheit

1) Möge nachgelesen werden, was in Fr. Jacobs' vermischten Schriften Thl. 3. S. 122 fg. mitgetheilt wird.

des Chriſtenthums und bürgerliche Selbſtſtändigkeit gegen die hartnäckigſten Widerſacher und roheſten Unterdrücker chriſtlicher und bürgerlicher Freiheit, des Gutes, ohne welches kein geiſtiges Leben und irdiſches Wohlſein im wiedergebornen Europa gedeihen und beſtehen kann; Die, welche dieſen ſchweren Kampf unternommen und bis jetzt mit glorreichem Erfolge fortgeſetzt haben, ſind Nachkommen des Volkes, dem Europa ſeine Ueberlegenheit in Kunſt und Wiſſenſchaft ausſchließlich verdankt. Sie ſind ſich ihres wohlbegründeten und durch mannichfache Verſäumniſſe und Verſündigungen der zur Hülfe verpflichteten Zeitgenoſſen verſtärkten Vorrechtes, von ihren Mitmenſchen und Mitchriſten in Europa beachtet und unterſtützt zu werden, bewußt und haben bei Völkern aller Zungen, bei Gebildeten und Ungebildeten, wo nicht thätigen Beiſtand, doch in reichem Maße warme Theilnahme gefunden.

Wer möchte ihnen auch dieſe verſagen? Ein von waffenmächtigen Fremdlingen in den Staub getretenes, von Nachbarn und angeblichen Freunden und Beſchützern aufgegebenes, von glücklichern Zeitgenoſſen verkanntes und verachtetes kleines Volk erſtehet aus dem Grabe der Vergeſſenheit zu verjüngtem Leben und erſtarket für dieſes durch freudigen Rückblick auf die Großthaten ruhmbekränzter Altvordern und durch kindlich frommes Vertrauen auf die Hülfe,

welche den Gläubigen von Oben kommt; es hat Gott gefunden und mit und in Gott sich selbst und die jedes Ungemach, jede Gefahr, selbst die Schrecken des Todes überwältigende Kraft; mit dieser ausgerüstet, stellt es sich einer, auch in ihrem Verfalle noch furchtbaren Kriegsmacht entgegen. Ungeübte kleine Kampfscharen schlagen sich muthvoll mit krieggewohnten Albanesen und Türken und mit europäisch disciplinirten Aegyptern; die Barken und Brander der Inselbewohner schrecken und züchtigen die Flotten des Großherrn; nicht allein Krieger, auch Greise, Weiber und Kinder fallen mit freudiger Ergebung als Opfer für das Gesammtwohl ihres Volkes; alle Stände und Alter verzichten auf Genuß und Ruhe und ertragen willig Entbehrungen und Beschwerden einer harten, aber großen Zeit. Trümmer blühender Städte, verödete Fluren, Leichenhaufen, überall Erinnerungen an Blutgreuel und schauderhafte Gewaltthaten beurkunden das Ungeheure des Kampfes um die heiligsten Güter des gesellschaftlichen Lebens. Wilde, oft verbrecherische Rohheit, wie vieljährige Erbitterung und maßloser Haß sie erzeugen und nähren, bricht auf beiden Seiten gleichmäßig empörend zu Tage und mag von Einigen als Rechtfertigungsgrund der Ungewißheit ihres Endurtheiles benutzt worden sein; jedes Schwanken und Zögern der Entscheidung muß jedoch aufhören, wenn die Heiligkeit der Sache, welche

es gilt, die Ungleichheit der Kräfte, welche mit einander ringen, und die wundersame Zuversicht Derer, die der überlegenen Menge ihrer Feinde nur weichen, nicht unterliegen, in Erwägung gezogen werden; dazu kommen die Gefahren, mit welchen echte Geisteshoheit, Alles aufopfernde Vaterlandsliebe, ruhige Ausdauer des Heldenmuthes und der Todesverachtung von Wankelmuth und Willenlosigkeit der Volksmenge, von Zwietracht und tückischem Rottengeiste einiger Stimmführer und Häuptlinge, selbst von armseliger Feigheit, verrätherischer Selbstsucht und eitler Nichtswürdigkeit sich bedroht und bestürmt sehen.

Kein sittlich Gebildeter, Keiner, der den Sinn für Menschlichkeit bewahrt hat, kann gleichgültig bleiben bei so großartigen Bestrebungen, Erscheinungen, Thaten und Wechseln, bei Aussichten, Hoffnungen, Wünschen und Besorgnissen, welche das Herz ergreifen und den Geist beschäftigen. Die griechische Sache ist Gegenstand allgemeiner Theilnahme und Wißbegier geworden; daher wächst das Gedränge der, für verschiedenartige Bedürfnisse des sich erweiternden Kreises der Lesewelt berechneten Nachrichten und Schilderungen, Flugschriften und Zusammenstellungen von sehr ungleichem Werthe und von oft schwankender oder verdächtiger Glaubwürdigkeit. Diese, meist in sich vergänglichen Ausgeburten augenblicklicher Aufregungen und Eindrücke oder schriftstellerischen Gewerb-

fleißes haben als Stimmen und Zeugnisse des Zeitgeistes eine eigenthümliche Bedeutung und werden bald genug von dem Publicum richtig gewürdigt, indem sich dieses, wenigstens der gesundere Theil desselben, über Wahrheit und Gerechtigkeit einer die Menschheit und Menschlichkeit unmittelbar berührenden Angelegenheit so wenig lange in Unkunde hinhalten, als auf die Dauer irreleiten läßt; entbehrlich werden sie durch ein Geschichtswerk von gediegenem Gehalte, durch eine aus lauteren Quellen und bewährt treuen Berichten geschöpfte Darstellung des wirklichen Ursprunges, Verlaufes, Zusammenhanges und Endergebnisses der Begebenheiten in Griechenland. Es ist zu früh, eine solche Darstellung jetzt schon zu erwarten; sie setzt viele Vorarbeiten von eigenthümlicher Beschaffenheit voraus, wenn sie gelingen und die Hindernisse und Schwierigkeiten, welche beseitigt werden müssen, nicht allzu bemerklich werden lassen soll. Der bei weitem kleinste Theil von Dem, was in Griechenland geschehen ist, kann aus schriftlichen Verhandlungen und Zeugnissen erkannt werden; die reichste, oft alleinige Quelle, auf welche der Forscher zurückgewiesen wird, ist die mündliche Ueberlieferung, unter den bestehenden Verhältnissen mehr als sonst der Entartung und Entstellung unterworfen, da eigentlich weder Mithandelnde noch ihre Umgebungen unbefangen und leidenschaftlos sein können; fast Alle haben sich einer Mei-

nung oder Anſicht hingegeben, die einer andern entgegengeſetzt iſt. Die nackte Thatſache verliert ihren bedeutſamen Sinn, wenn ſie nicht in ihrer Entſtehung und bezweckten Richtung und Abſichtlichkeit aufgefaßt wird; dazu iſt Durchſchauung der Entwürfe und Umtriebe der Parteien erfoderlich, welche nur ſehr Wenigen vergönnt iſt und von noch Wenigeren ausgeſprochen zu werden pflegt, wenn der angelegte Plan aufgegeben werden muß, und kommt er zur Ausführung, ſo wird durch dieſe ſelbſt nicht ſelten die urſprüngliche Anlage deſſelben neu geſtaltet oder gedeutet. Iſt auf ſolche Weiſe die Wahrhaftigkeit der Eingebornen, auch der gebildetern und unterrichtetern, gefährdet, und muß daher die Glaubwürdigkeit ihrer Berichte durch ſorgſame Prüfung ſichergeſtellt werden, ſo verlangen Mittheilungen der Ausländer noch größere Vorſicht; denn im günſtigſten Falle hängen ſie von Ueberlieferungen der Eingebornen ab und ſind noch mehr wie dieſe der Gefahr der Einſeitigkeit ausgeſetzt; ſelbſtändig nehmen ſie leicht etwas Fremdartiges und räthſelhaft Hartes an, indem, was viele Erfahrungen darthun, die Eigenthümlichkeit des griechiſchen Volkslebens zu groß und in ihrem Abſtande von dem Grundweſen europäiſcher Civiliſation zu auffallend iſt, um leicht begriffen, mit Gerechtigkeit gewürdigt und in ihrem ganzen Umfange beachtet werden zu können. Um den richtigen Geſichtspunkt zu

finden, aus welchem die neueſte Geſchichte Griechenlands in ihrer wahren Geſtalt ſich zeigen kann, und um die Urſachen zu entdecken, welche die grelle Verſchiedenheit in der Beurtheilung derſelben erklären, müſſen die Zeitverhältniſſe in Erwägung gezogen werden, in welche der griechiſche Aufſtand fällt. Dieſe riefen bei Behörden, denen Entſcheidung über Europa's öffentliche Angelegenheiten zuſtehet, und bei Auslegern ihres Willens ſehr ungünſtige Anſichten von dem Unternehmen hervor; in widerſprechenden Aeußerungen darüber wurde eine, zum Theile gehäſſige Spaltung der öffentlichen Meinung laut; Ueberſpannte wurden zu harten Uebertreibungen hingeriſſen; Gemäßigte, Beſcheidene entſagten ihrem Stimmrechte; Furchtſame geboten ſich kluge Zurückhaltung; mit Befangenheit und ſchneidender Einſeitigkeit wurde geſtritten und der gelehrigen Menge die Ausmittelung des Wahren erſchwert. Die Nachwirkungen der franzöſiſchen Staatsumwälzung nahmen die geiſtige Thätigkeit und die Willenskraft der Politiker in Anſpruch; für den geſundern Theil der europäiſchen Staatsmänner und Staatsbürger waren die reichen Belehrungen, welche aus ſolchen Erſchütterungen des geſellſchaftlichen Zuſtandes ſchon darum, weil ſie ohne dieſelben keine Wirklichkeit gehabt haben könnten, gewonnen werden ſollen, nicht verloren gegangen. Viele Mängel und Gebrechen in Regierung und Verwal-

tung der Staaten waren ſichtbar geworden; mancher Irrthum wurde aus ſeinen verderblichen Folgen erkannt, manches unhaltbar befundene verjährte Vorurtheil aufgegeben, eine Menge zeitgemäßer Verbeſſerungen eingeführt, hie und da der geſellſchaftliche Zuſtand mit weiſer Umſicht umgeſtaltet und veredelt, oder zu einer mit den Jahren reifenden Vervollkommnung vorbereitet. Es fehlte jedoch auch nicht an hartnäkkiger Vertheidigung des fortwährend bedrohten, zum Theile umgeſtürzten alten Herkommens und an ſchroffen Maßregeln zur Wiederherſtellung oder Aufrechthaltung deſſelben; dieſe reizten ſtürmiſche Köpfe und haſtige Gemüther zu leidenſchaftlichem Widerſtande und veranlaßten geſetzwidrige geheime Verſuche, um vermeintlich unabweisbare Foderungen auf gewaltſame Weiſe, meiſt ohne Uebereinſtimmung mit dem freilich faſt jederzeit zweideutigen und von Zufällen oder Erfolgen abhängigen Volkswillen zu verwirklichen. Beſonders im ſüdlichen Europa, abgeſehen von Frankreich, welches, mistrauend friedlicher Beruhigung, über Feſtſtellung des verſöhnenden Gleichgewichtes zwiſchen Grundſätzen der alten und neuen Zeit, als Endertrag furchtbar ſtürmiſcher Erfahrungen, einen zum Theile verfaſſungsmäßigen Kampf mit geſpannter Geiſteskraft unterhielt, in Spanien, Portugal und in mehren Gegenden Italiens trennte erbitterte Zwietracht die Regierungen und die Regierten; geheime Vereine unter

verschiedenartigen Benennungen (welche unfreundliche Widersacher jeder, auch der angemessenern Neuerung in der gemeinsamen Bezeichnung der Liberalen sehr unziemlich zusammenfassen möchten) arbeiteten darauf hin, die bestehende oder auf ihren ehemaligen Bestand zurückgebrachte gesellschaftliche Ordnung zu untergraben und eine ihren Einsichten und Bedürfnissen zusagende Umgestaltung derselben zu ertrotzen; umwälzerische Verbindungen, Rottirungen und Verschwörungen brachen zu Tage oder schienen im Finstern zu schleichen und wurden von den Machthabern mit folgerichtiger Eintracht und ernster Strenge bekämpft und unterdrückt. In diese Zeit fällt der Ausbruch des griechischen Aufstandes, und er wurde von Vielen, nicht ohne allen Anschein der Wahrheit, als das Werk geheimer Meuterei und des Einverständnisses einiger unruhigen Köpfe und Volksverführer mit den schon bekannten Schwindlern und Verschworenen betrachtet, konnte daher unter dieser Voraussetzung von Denen, deren christliche und völkerrechtliche Unterstützung gehofft und erbeten wurde, nur gemisbilligt und seinem, nach herkömmlichen menschlichen Berechnungen nicht lange zweideutigen Schicksale überlassen werden. Die nächste Folgezeit hat die wesentliche Selbständigkeit und Eigenthümlichkeit der Bewegungen in Griechenland, welche durch zufälliges Zusammentreffen mit scheinbar verwandten eines fremdartigen und gesetz-

widrigen Urſprungs verdächtig werden konnten, zur Anerkennung gebracht. Das von einigen Unzufriedenen und Selbſtſüchtigen angeregte Spiel pflegt nur augenblickliches Daſein zu haben und beſtehet keine Blut- und Feuerprobe, wie ſie in Griechenland beſtanden worden iſt; aufgedrungene Täuſchung ſchwindet ſchnell, wie leichtes Wolkengebilde, vor dem durchbrechenden Sonnenſtrahle der Wahrheit, und die Gaukler, welche eine argloſe Menge irregeleitet haben, ſehen ſich von dieſer verlaſſen, ſobald ihre lockenden Verheißungen in ſchaudervolle Erfahrungen von Schmerz und Ungemach ſich auflöſen. Eine ruhige Erwägung der Verhältniſſe, in welchen ſeit Jahrhunderten die Griechen zu den Türken geſtanden haben, die einfache Veranſchaulichung der Thatſachen, welche dieſe Verhältniſſe erklären, führt zu dem Endergebniſſe, daß der religiöſe und politiſche Widerwille der Griechen gegen ihre, in Rohheit ſich immer gleichen Zwingherren mit Jahrhunderten und dann mit Jahrzehnden zu gründlichem Haſſe, zu der in ſich ſelbſt erſtarkenden Hoffnung und zu dem unabweisbaren Entſchluſſe, das unwürdigſte Joch abzuwerfen, reifen mußte. Dieſer Entſchluß geſtaltete ſich im eigentlichſten Sinne zum alleingültigen Gemeinwillen des Volkes, als das tiefgewurzelte, in oft unterdrückten Keimen zu Tage brechende, das Leben ergreifende Gefühl durch zunehmende Verbindung mit geſitteten Europäern, durch

Theilnahme an deren geſellſchaftlichen Fortſchritten und durch die von ihnen entlehnten Mittel und Anſtalten der geiſtig-ſittlichen Bildung Nahrung und feſtere Dauer gewann und durch Geringſchätzung der bis zur Verächtlichkeit herabſinkenden, einſt Furcht und Schrekken verbreitenden Gewaltherren und Treiber geſteigert wurde. Die Zeit mußte kommen in welcher der Durchbruch des Gefühls zur That nicht länger aufgehalten werden konnte, wenn nicht die wilde Rache der im Beſitze ihres Raubes Bedroheten herausgefodert, die Vernichtung aller Hoffnung und die greuelvollſte abermalige Unterdrückung durch unzeitiges Zögern verſchuldet werden ſollte. Dieſes in Grundzügen anzudeuten, durch Zuſammenſtellung der entſcheidenden Verhältniſſe und Ereigniſſe anſchaulich zu entwickeln, wie die Griechen Knechte der Türken geworden und welche Bruchſtücke menſchlicher und bürgerlicher Rechte ihnen verblieben ſind, wie ſich die Hoffnung, aus dieſer Knechtſchaft befreit zu werden, erzeugt, ausgebildet und wachſend erkräftigt hat, und auf welche Weiſe die ſeit langer Zeit von faſt Allen heiß erſehnte Verwirklichung des großen Entwurfes geboten wurde, das iſt die geſchichtliche Aufgabe, welche hier zu löſen verſucht wird.

Die Hauptführer und Gewährsmänner, deren Werke als Grundlage bei gegenwärtiger Darſtellung benutzt wurden, ſind zwei Griechen, Jakovaki

Rizo [1]) Neroulos und Alexander Souzo [2]), beide des Nationalgeiſtes kundig, mit Geſchichte und Verfaſſung Griechenlands in früherer und ſpäterer Zeit vertraut und im Beſitze vieler Urkunden, geheimer Nachrichten und meiſt beſonnen geprüfter Ueberlieferungen; Souzo, auf die neueſte Geſchichte ſich beſchränkend, iſt reicher an handſchriftlichen Quellen und an Ergebniſſen perſönlicher Erkundigungen, auch wol vollſtändiger unterrichtet von den Umtrieben politiſcher Parteien; Rizo, der einen weitern Kreis umfaßt und auf die älteren Zeiten zurückgeht, kennt die diplomatiſchen Verhältniſſe und Verhandlungen in Konſtantinopel und in den Fürſtenthümern ziemlich genau, ſcheint aber mit den höheren Ständen und namentlich mit den, nicht ohne Vorliebe gewürdigten Fanarioten mehr Verkehr gehabt zu haben, als mit dem Volke und deſſen unmittelbaren Führern und

---

1) Histoire moderne de la Grèce depuis la chûte de l'empire d'Orient. Genf 1828. 8.; auch iſt benutzt worden ſein Cours de la littérature grecque moderne. 2. Aufl. Genf 1828. 8.

2) Histoire de la révolution grecque. Paris 1829. 8. Das Buch hat darin etwas Alterthümliches, daß der Stoff durch Unterhaltungen mit unmittelbaren Zeugen der Begebenheiten und auf Reiſen, welche zu dieſem Zwecke unternommen worden zu ſein ſcheinen, zuſammengebracht worden iſt.

Vertretern. Beide bewähren ſich als kenntnißreiche Männer, achtbar durch biedere Geſinnung, erfüllt von Ehrerbietung für Menſchlichkeit, Wahrheit und Gerechtigkeit.

In Folge der Wankelmuth des, von augenblicklichen Eindrücken abhängigen, eine zum Zerrbilde entartete Freiheit mistrauiſch bewachenden und Eingebungen ſtolzer Sicherheit und machtgieriger Eitelkeit hingegebenen Volkswillens und der, mit Anerkennung des nationellen Geſammtwohles ſchon lange unvereinbaren krankhaft einſeitigen Vorliebe für engkreiſige Anſprüche und Foderungen verloren die Griechen ihre politiſche Selbſtändigkeit und Bedeutung, als ſich, meiſt aus den belebenden und warnenden Erfahrungen, welche ihr Staats- und Volksleben darbot, die durch feſte Einheit in Entwickelung und Gebrauch ihrer Kräfte gediegene Macht Makedoniens geſtaltet hatte. Mit des makedoniſchen Königs Philipp Siege bei Chäronea (338 v. Chr. Geb.) wurde ihr Schickſal für Jahrhunderte entſchieden; es konnte weder durch wiederholtes Sträuben gegen Uebermacht, noch durch unzeitiges Vertrauen auf die oft ränkevollen, ſelbſtſüchtigen Parteihäupter, weder durch den achäiſchen Bund, noch weniger durch den ätoliſchen abge-

wehrt werden. Nach dem Umſturze des makedoniſchen Reiches fiel Griechenland der Weltbeherrſcherin Rom als Beute anheim (146) und behauptete nur durch anerkannte Ueberlegenheit der geiſtigen Bildung eine ehrenvolle Stelle unter den Provinzen des Reiches. Den unterdrückten Griechen blieb ihr heiterer Himmel und die mannichfaltige Naturſchönheit des heimathlichen Bodens und ihre davon abhängige eigenthümliche Regſamkeit und Lebensluſt; es blieb ihnen ihre Sprache, deren Schönheit und Reichthum die Selbſtſucht der Sieger überwältigten, unter den Höheren und Gebildeten Herrſchaft erlangte, ſpäter zur Hofſprache ſich erhob; es blieb ihnen eine Fülle ſinnſchwerer Erinnerungen, ſchwelgeriſcher Genuß an ewig jungen Bildern der Vergangenheit und der nie verſiegende Quell der Liederfreude für die Gegenwart. Ungewohnter äußerer Glanz umſtrahlte Griechenland, als Byzanz (330 n. Chr. G.), nach ſeinem Neubegründer Konſtantinopel und nicht ohne tiefe Bedeutung Neu-Rom benannt, Regierungsſitz des römiſchen Weltreiches wurde, in welchem das ſeit dem apoſtoliſchen Zeitalter unter Griechen allgemein verbreitete Chriſtenthum anerkannte Staatsreligion war. Zwei Menſchenalter ſpäter (395) erfolgte die Trennung des byzantiniſchen Reiches von dem abendländiſchen, und dieſes eilte ſeiner unabwendbaren Auflöſung und der nach ſtürmiſchen Jahrhunderten aus

diese hervorgehenden, durch germanische Eroberer bewirkten Wiedergeburt entgegen.

Der byzantinische Kaiserstaat gehörte nach dem Umfange und Werthe seines Länderbesitzes mehr zu Asien als zu Europa, wenngleich seine Herrscher auf dieses keineswegs verzichteten, sondern vielmehr manche Bestandtheile des altrömischen Weltreiches in Europa und Afrika, war es auch für kurze Zeit und unter drückenden Beschränkungen und immer drohenden Wechseln, zu behaupten oder wieder zu erwerben suchten und kaum durch die schmachvollsten Erniedrigungen von dem Wahne, die rechtmäßigen Alleinerben der allumfassenden Weltherrschaft zu sein, geheilt werden konnten. Die Gefahren, mit welchen Ost-Rom um sein Dasein zu kämpfen hatte, kamen theils aus Asien, von Persern, Arabern und Türken, theils von den das östliche Europa verwüstenden wilden Horden, die Asien ausgestoßen hatte, theils von kriegerischen Slavenstämmen, namentlich Serviern, deren weitgediehenes Bestreben, sich die Oberherrschaft über Griechenland anzueignen, durch türkisches Waffenglück vereitelt wurde. Es zeuget von schwer zu erschöpfender innerer Lebenskraft und von seltenem Reichthum an Hülfsmitteln, daß der Staat viele Jahrhunderte hindurch den wiederholten gewaltigen Angriffen Widerstand leistete; seine Fortdauer erscheint um so wundersamer, wenn die eigenthümliche Beschaffenheit seiner

Regierung ins Auge gefaßt wird. Kraftlosigkeit und vielseitig geschäftige Eitelkeit sind die Grundzüge, welche die überwiegende Mehrheit der Regenten kenntlich machen; die von tüchtigern Machträubern abstammenden Dynastien arteten schnell aus und verfielen in vorwaltende armselige Schwäche bis zur Schlechtigkeit und Verworfenheit; Größe des Geistes und Stärke des Gemüths konnten nicht lange geduldet werden; Tugend erlag tückischen Verfolgungen. Ränke der Weiber, Umtriebe der Verschnittenen und Pfaffen führten gehässige Bewegungen und Veränderungen herbei; Schwelgerei und Rohheit beherrschten alle Stände; unter dem Vorwande des Eifers für Rechtgläubigkeit verübte die Regierung schandbare Gewaltthätigkeiten, und misbrauchte und bewaffnete fanatische Selbstsucht der Mönche den feilen Pöbel; eine Meuterei verdrängte die andere; und so wurden die wenigen Kräfte vergeudet, welche für Gemeinwohl und Nationalehre hätten verwendet werden können. Die Cabinetspolitik war betrügerisch und nur im trotzigen Selbstvertrauen auf eigene Ueberlegenheit und in Verachtung des Auslandes oder der Barbaren sich gleich. Die Trennung vom christlichen Abendlande war durch kirchliche Streitigkeiten, zunächst über Bilder und über den Ausgang des heiligen Geistes auch vom Sohne, entschieden; die gewaltsame Errichtung eines abendländischen Kaiserthums in Konstantinopel, welche der kaufmän-

nischen Selbstsucht der Venetianer (1204) gelang, erbitterte die Gemüther und steigerte das Festhalten des Volkes an der vergeblich bestrittenen kirchlichen Eigenthümlichkeit. Zwar stellte die kaufmännische Eifersucht der Genuesen (1261) den Thron der rechtmäßigen Herrscherfamilie wieder her; aber er war in seinen Grundvesten erschüttert und konnte gegen die wiederholten Angriffe der Osmanen auf die Dauer nicht behauptet werden. Durch fortgesetzte Verluste verarmte die Regierung und sank zu völliger Hülflosigkeit herab; die Nation war vom Waffengebrauche entwöhnt, denn schon seit Jahrhunderten bestand die Stärke des oströmischen Heeres aus abendländischen, zum Theil auch asiatischen Söldnern und aus zusammengerafftem Gesindel. Bald hing das Dasein des verkleinerten Staates nur von Bewilligungen und Schonungen der Türken ab. Als Konstantinopel mit seinem Stadtgebiete dem Falle nahe war, wurde es durch des Mongolen Timur Sieg über den furchtbaren Bajazet (1402) gerettet; aber nur zu schnell erholte sich die Pforte von ihrer Zerrüttung, und Mahommed II. eroberte (den 29sten Mai 1453) Konstantinopel und machte diese Stadt zum Sitze seines gewaltigen Reiches, welchem nach geringem Widerstande fast ganz Griechenland mit den meisten seiner Inseln einverleibt wurde; nur Venedig behauptete sich auf einigen Küsten und Inseln und bestand einen nicht unrühmlichen Kampf

um deren Besitz, welcher für seinen Handel bedeutend war. Der Widerstand, welchen Skanderbeg in Epirus und Albanien geleistet hatte, endete mit seinem Tode (1467). Die Moldau, Wallachei, Bosnien und Servien hatten sich früher unterwerfen müssen.

Das Schicksal der Griechen unter der türkischen Herrschaft wurde durch ihre kirchlichen Verhältnisse bedingt. Mohammed II. verkannte die Vortheile nicht, welche ihm die zwischen Griechen und Abendländern bestehende religiöse Zwietracht gewährte; er nahm die griechische Kirche unter seinen Schutz, erkannte den Patriarchen in Konstantinopel als christlichen Oberbeamten an und bestellte eine Synode von zehn Erzbischöfen, welche sich in Konstantinopel aufhalten mußten; ihr und dem Patriarchen wurde die weltliche Gerichtsbarkeit überlassen; die hohe Geistlichkeit entrichtete keine Kopfsteuer; die Klöster wurden in Ehren gehalten und geschirmt; die Mönche begünstigt, zum Theil aus Vorurtheil, welches die Türken für dergleichen Anstalten und heilige Sonderlinge hegten. Die Christen wurden als Eigenthum des Großherrn betrachtet und bezahlten den Zehnten an ihre Lehnsherren; sie bildeten örtlich bürgerliche Gemeinden, deren Bischof und Demogeronten (Notablen) zusammenwirkend mit dem Kadi Recht sprachen und erfoderlichen Falles sich an den Patriarchen

und durch diesen an die Regierung wendeten. Doch hatte diese Verfassung keine gesetzliche Festigkeit, und wo türkische Große oder Beamte, mit hinreichenden Machtmitteln versehen, hauf'ten, konnten Aussaugungen und Mishandlungen aller Art nicht abgewehrt werden. Die größte Begünstigung erfuhren Chios, Samos und die meisten Kykladen und Sporaden. Viel Selbständigkeit erhielt sich in den, von Türken gemiedenen, von kräftigen Menschen bewohnten Gebirgsgegenden; hier behaupteten sich kühne Häuptlinge im Besitze und Gebrauche ihrer Waffen; sie befanden sich fast immer im Aufstande und genossen eine Freiheit, welche sie oft mit dem Leben büßten. Gleiche Vorrechte waren den Hauptleuten in Epiros und Albanien zugestanden; sie wurden nicht allein gegen mohammedanische Räuberbanden gebraucht, sondern mischten sich auch in den Zwiespalt, der nicht selten zwischen der Pforte und türkischen Besatzungen oder Lehnsleuten auszubrechen pflegte. Die Heldenthaten dieser Armatolen und Klephten ließen den Glauben des Volkes an seine Selbständigkeit nicht gänzlich sinken und wurden in Liedern gefeiert. Die geistige Bildung war dürftig und fast im ausschließlichen Besitze leidlich unwissender Geistlichen und Mönche, für welche auch die wenigen Unterrichtsanstalten bestimmt und berechnet waren; doch dauerte in diesen die, freilich auf kirchliches Bedürfniß beschränkte Kenntniß der altgriechi-

schen Sprache fort; im Volksleben war diese meist entartet und durch Mischung mit slavischen und türkischen Worten verdorben; nur in Kreta und auf den meisten Inseln des Archipelagus erhielt sie sich reiner. In den von Venedig abhängigen Theilen Griechenlands hatte das Volk kein viel besseres Loos als in den türkischen Provinzen; der Schein von Bildung, zu welchem einige griechische Dichter auf Kreta im 16. Jahrhundert Veranlassung gegeben haben, ist eine leere Täuschung; denn sie ahmten italienischen Mustern nach und spielten mit rhythmischen Sprachübungen.

Von dem ebenso starren als trägen Despotismus der Osmanen geschah durchaus nichts zur Verbesserung der bürgerlichen Lage der Griechen oder für ihre sittlich gesellschaftliche Veredelung; ihm genügte gewaltsamer oder bequemer Nießbrauch; der Gedanke, die Unterthanen mit der Regierung zu versöhnen, sie durch milde Vorsorge zu gewinnen, in ihnen das Gefühl des Vaterlandes und der Volksthümlichkeit zu erwecken, war den rohen Zwingherren fremd, und es hing von Laune oder von äußerlichen Zufällen ab, wenn der Druck ihrer unbeschränkten Herrschaft von Zeit zu Zeit oder in einzelnen Gegenden und Orten etwas weniger fühlbar wurde. Erst durch das Emporkommen der Fanarioten, der Abkömmlinge angesehener und reicher griechischer Familien, welche sich seit dem

Falle des griechischen Kaiserthums in Konstantinopel in dem von dem Leuchtthurm, Fanal, benannten Stadtviertel, nahe bei dem Wohnsitze des Patriarchen angesiedelt hatten, begann eine bedeutende Umänderung in dem griechischen Volksleben seit der Mitte des 17. Jahrhunderts. Sie machten sich theils durch Kenntnisse in der Astrologie, Alchymie und Medizin, welche bei den Türken in fast ausschließlicher Achtung standen, theils durch Kenntniß europäischer Sprachen und Staatsverhältnisse, deren Bedürfniß die zunehmende Verbindung mit christlichen Höfen fühlbar werden ließ, ohne die Türken zu ihrer Erwerbung zu vermögen, den Verwaltungsbehörden bemerklich und bald unentbehrlich. Sie wurden, zuerst Panajotaky, aus einer trapezuntischen Familie, und nach ihm Alexander Maurokordatos aus Chios, als Dolmetscher der Pforte angestellt und eigentlich Mitglieder des Ministeriums; sie genossen Steuerfreiheit und andere ungewöhnliche Begünstigungen, erlangten den bedeutendsten Einfluß auf die politische Geschäftsführung und eigneten sich, durch ihre Stellung dazu berechtigt, die Aufsicht über die Christen im türkischen Reiche zu. Bei aller Eitelkeit und Prunksucht, welche ihnen nicht ohne Grund vorgeworfen zu werden pflegt, läßt sich ihr Verdienst um ihr Volk nicht in Zweifel ziehen, und nicht Wenige von ihnen haben durch ihre Großherzigkeit und durch ihr Märtyrthum gerechten

Anspruch auf dankbare Achtung der Nachwelt. Aus ihrer Mitte wurden seit 1714 die Hospodare der Moldau und Wallachei ernannt, und sie erwarben sich um die Entwilderung, wo nicht Bildung dieser Provinzen einiges Verdienst, soviel die oft kurze Dauer ihrer beschränkten Herrschaft und die vielen Hindernisse und Erschwerungen, mit denen sie zu kämpfen hatten, erlaubten. Von ihnen geschah Manches für Errichtung von Schulanstalten, in welchen die altgriechische Sprache gelehrt wurde, und ihnen ist namentlich auch die Verbesserung des griechischen Unterrichts in Konstantinopel zu verdanken; sie veranlaßten viele Griechen, nach Italien, Deutschland und Frankreich zu reisen und sich mit christlicher Bildung zu befreunden; daß viel gelesen wurde, beweisen die zahlreichen Bücher in alt- und neugriechischer Sprache, welche bis gegen die Mitte des 18. Jahrhunderts in Jassy und Bukhareſt, vorzüglich in Leipzig und Venedig gedruckt und rasch verbreitet wurden, wenn sich auch die damalige Lesewelt zunächst nur auf Geistliche und wohlhabende Kaufleute und Gutsbesitzer beschränkte, und der streng gewürdigte Inhalt dieser Schriften keine große Ausbeute für Geistesbildung gewährte. Der Patriarch Samuel (1767) ließ sich nicht nur Schutz des Christenthums eifrig angelegen sein und arbeitete an Veredelung der Geistlichkeit, sondern vermehrte auch die Schulen und förderte geistige Bildung

sowohl durch seine, in reinerer neugriechischer Sprache verfaßten Schriften, unter welchen die Umschreibung mehrer Reden des Demosthenes und der Republik und einiger Dialogen Platon's bemerkenswerth ist, als durch Uebersetzungen einiger Werke Voltaire's und anderer französischer Schriftsteller, welche auf seine Veranlassung unternommen wurden und Viele zu ähnlichen Arbeiten aufforderten.

Diese langsam gedeihende Befruchtung und Erweckung der Gemüther des griechischen Volkes brachte ein Gefühl zum Bewußtsein, welches schon lange dunkel vorhanden war und sich jetzt zur öffentlichen Meinung gestaltete. Der Schrecken, welchen die Alles überwältigende Macht der Türken um sich her verbreitet hatte, verbleichte nach Suleiman's des Großen Tode; die Mehrheit seiner Nachfolger war ruhmlos, unthätig, oft nur durch blutgierige Wildheit bis zur Verrücktheit ausgezeichnet; auch in den meisten Großvezieren ließ Untüchtigkeit sich bald entdecken; die Tapferkeit der Janitscharen war in rohe Unbändigkeit entartet; die Umtriebe im Harem und die Uebermacht der schwarzen Verschnittenen erzeugten Verachtung. Ungeschick und Unglück im Kriege standen mit dem unheilbaren Hochmuthe der Heerführer und Hofbeamten in auffallendem Widerspruche; innere Unruhen, anfangs vereinzelt, bald häufiger und trotziger wiederholt, beurkundeten die Gesetzlosigkeit und die Unsicher-

heit eines Reiches, dessen Erhaltung lediglich durch blinden Gehorsam bedingt ist. Nicht ohne geheimes Wohlgefallen wurde das Sinken des kriegerischen Ansehens der Pforte von den ihr immer abgeneigten Griechen wahrgenommen; flößte ihnen der lange Zeit fortgesetzte ehrenwerthe Kampf der Venetianer gegen die Erbfeinde des Christenthums weniger Vertrauen und Hoffnung ein, so hatten es diese durch kaufmännische Selbstsucht und aristokratische Gewaltthaten selbst verschuldet; doch gewöhnten sich die von ihnen eingerichteten Milizen an Waffendienst, der als Vorbereitung auf künftige Zeiten betrachtet werden kann; an den Vortheilen, welche gegen Ende des 17. und im Anfange des 18. Jahrh. Johann Sobiesky und Eugen erfochten, nahmen die Griechen geringen Antheil, denn die Sieger waren ihnen so fremd als die Besiegten verhaßt. Dagegen fanden die Russen schon früher vollständiges Vertrauen; sie bekannten sich zu demselben kirchlichen Glauben und waren mit den Griechen durch mehrfachen Verkehr verbunden und im alten unversöhnlichen Haß gegen den gemeinsamen Feind verbrüdert. Bei dem Ausbruche des ersten Krieges, welchen Katharina II. gegen die Pforte führte (1768), wurden die Russen als Befreier der unter dem türkischen Joche seufzenden Griechen betrachtet; die Stelle in dem russischen Manifeste, welche sich über die Usurpation der Unchristen äußerte, machte einen tiefen

Eindruck und wurde auf Griechenland gedeutet. Aber die Russen erwarteten zu viel von den Griechen, die Griechen Alles von den Russen; beide fanden sich hart getäuscht. Morea, schauderhaft büßend für seine Theilnahme am russischen Kriege, mußte selbst von Türken gegen die Wuth der Albanesen in Schutz genommen werden. Die mildere Behandlung der Halbinsel ist wol hauptsächlich dem mächtigen Einflusse des Griechen Maurojeny, späterhin Hospodars der Wallachei, auf den türkischen Heerführer, Admiral Hassan-Pascha, und den Vorbitten, welche der Fürst Alexander Hypsilantis bei dem Großvezier und bei Ismael-Bei, dem Minister der auswärtigen Angelegenheiten, für seine Landsleute einlegte, zuzuschreiben; einer Sage [1]) nach hatte die Tochter eines griechischen Weltgeistlichen, durch ihre Schönheit zur Gemahlin des Großherrn erhoben, daran den größten Antheil.

Die Griechen, obgleich hart getäuscht in ihren überspannten Erwartungen, beharrten in ihrer zum Volksglauben gewordenen Zuneigung und in dem Vertrauen auf Rußland, welches ihnen in mehrfacher Hinsicht näher getreten war; es hatte die Fürstenthümer Moldau und Wallachei unter seinen, freilich nicht alle Mishandlungen der Pforte abwehrenden

1) Rizo S. 92.

Schutz genommen; seine Flagge herrschte auf den Meeren, von welchen der griechische Handel abhing, und dieser wurde besonders auf dem schwarzen Meere durch russische Schutzbriefe begünstigt. An dem Kampfe gegen die krimmschen Tartaren (1783) nahm ein Bataillon ausgewanderter Griechen unter Potemkin's Heere ruhmvollen Antheil. Als die Pforte (1787) wegen der Krimm den Russen den Krieg erklärte, erhob sich Griechenland auf's Neue und kämpfte mit Erfolg gegen den Pascha von Janina; aber auch diesmal beschränkte sich das Endergebniß auf Sicherstellung der freien Ausübung der christlichen Religion und auf Bestätigung der russischen Schutzherrlichkeit über die Moldau und Wallachei. Um das gefürchtete Rußland zu schonen, wurde Mäßigung in Behandlung der Griechen Regierungsgrundsatz des türkischen Cabinets, und wenn das Festland sich derselben weniger zu erfreuen hatte, so genossen die Küstenstriche desto bedeutendere Vortheile; Gewerbfleiß und Handel fingen an zu gedeihen, und mit dem wachsenden Gewinne und Wohlstande nahmen Bildung, Selbstgefühl und Sehnsucht nach Freiheit zu. Besonders entwickelte sich damals die Ueberlegenheit der Inseln Hydria, Spezzia, Ipsara, Chios; es wurden ihnen viele Freiheiten bewilligt, weil die griechischen Seeleute bei der durch den Großadmiral Hussein Pascha beabsichtigten, höchst nöthigen Verbesserung der türkischen

Seemacht unentbehrlich waren. Die Betriebsamkeit der Insulaner in dem ihnen freigegebenen Handel mit Getreide und andern türkischen Erzeugnissen machte sie schnell reich; die Zahl ihrer Fahrzeuge belief sich fast auf 600; und was als das Wesentlichste erachtet werden muß, ihr Verkehr mit Europäern lehrte sie Bedürfnisse und Erfahrungen kennen, die ihnen Jahrhunderte lang fremd und mit ihrem dermaligen gesellschaftlichen Zustande unvereinbar waren. Jünglinge besuchten häufiger als je die gebildeten europäischen Länder, um sich für ihren Beruf zu ertüchtigen und vielseitige Geschäftsverbindungen anzuknüpfen. Kamen sie in die Heimath zurück, so fühlten sie den Abstand zwischen ihr und dem Auslande nur zu lebhaft; sie drangen auf Vervollkommnung des Unterrichts, welche zugleich auch von vielen Fanarioten eifrig genug betrieben wurde; es begann eine leidenschaftliche Thätigkeit in Uebersetzungen, besonders französischer Schriften, deren Menge gegen das Ende des 18. und im Anfange des 19. Jahrhunderts kaum zu überrechnen ist.

Inzwischen waren mit der französischen Staatsumwälzung neue Ansichten von menschlichen Rechten und gesteigerte Foderungen an die gesellschaftliche Ordnung in Umlauf gekommen und hatten sich, wie überall, auch nach Griechenland verbreitet. Viele Thatsachen zur Beglaubigung der wachsenden Hoff-

nungen des griechiſchen Volkes mögen in dem damals gewaltigen Gewirre der öffentlichen Angelegenheiten nicht beachtet oder bald vergeſſen worden ſein; einzelne haben ſich der allgemeinen Aufmerkſamkeit nicht entziehen können. Rhigas aus Veleſtini in Theſſalien faßte den kühnen Gedanken, Griechenland befreien zu wollen. Er war aller ſeiner Blutsfreunde durch türkiſche Rohheit beraubt worden und glühete von unauslöſchlichem Haſſe gegen Die, welche ihm als Feinde des menſchlichen Geſchlechts erſcheinen mußten; ſein Geiſt war wiſſenſchaftlich gebildet durch vertraute Bekanntſchaft mit den griechiſchen Claſſikern, durch mathematiſche Studien und durch Geſchichte; er war der franzöſiſchen und deutſchen Sprache mächtig. Der Glaube, daß die Zeit zur Erlöſung des Vaterlandes aus ſchimpflicher Knechtſchaft gekommen ſei, riß ihn fort zu raſchen Wagniſſen, ohne ihn den Mangel aller nöthigen Vorbereitungen und Hülfsmittel erwägen zu laſſen; er vertraute ſeinen Entwurf mehren durch Talente und Kenntniſſe ausgezeichneten Männern, Kaufleuten, Gelehrten und Geiſtlichen an; ſelbſt unzufriedene türkiſche Große ſoll er dafür gewonnen haben. Um die Ausführung deſſelben zu befördern, verließ er (1796) die Dienſte des wallachiſchen Hospodars Michael Souzo und begab ſich nach Wien und von da nach Trieſt, wo Uebereilungen und Unvorſichtigkeiten ihn und ſein Vorhaben der wachſa-

men Polizei verriethen; er wurde, als er sich nach dem Peloponnes einschiffen wollte, verhaftet (1798), mit acht Einverstandenen nach Semlin gebracht und an den türkischen Befehlshaber in Belgrad ausgeliefert, welcher ihn enthaupten ließ. Vor seinem Tode rief er laut aus: „Zittere, übermüthiger Sultan, die Umwälzung ist nahe, aus meinem Blute werden die Rächer meines Vaterlandes erwachsen!" Rhigas wurde als Märtyrer der Freiheit von dem Volke gefeiert; seine begeisterten Lieder waren in Aller Mund; er wird auch jetzt noch als Vorläufer und Verkündiger der großen Zeit der Erhebung betrachtet [1]). Um dieselbe Zeit beglückwünschte der Häuptling der Mainoten den Besieger Italiens, Bonaparte, erbot sich, französische Fahrzeuge in die Häfen seines Vaterlandes gastfreundlich aufzunehmen, und erhielt eine dankbare Antwort und Ermunterung zum kräftigen Handeln [2]). Die Einwirkung der Franzosen wurde fruchtbarer, als sie die ionischen Inseln besetzt hielten; Muth und Hoffnung des seine Fesseln verabscheuenden Volkes mußten durch die Wankelmüthigkeit der Pforte hoch gesteigert werden; diese wechselte oft ihr politisches System, ließ sich von Neuerungssucht bethören, lebte in offenem Unfrieden mit mäch-

1) Rizo S. 137 fg.; Souzo S. 9.
2) Souzo S. 8.

tigen Beamten, erlitt die schmachvollsten Demüthigungen durch Empörer und durch Die, welche diese bekämpften, reizte die Wehrlosen durch Grausamkeit zur Verzweiflung und verlor die letzten schwachen Ueberbleibsel von Achtung und Furcht, welche ihr einziges Schutzmittel gegen wachsende Bedrängnisse waren. Der Aufstand (1804) der Servier, welche die Plackereien der Janitscharen mit Gewalt zurückzuweisen genöthigt waren, schien von der Pforte, aus Mistrauen gegen diese ihr verhaßte Rotte, im Stillen nicht gemisbilligt zu werden und gab den Nachbarn ein Beispiel, welches zur Nachfolge auffoderte. So waren die Griechen zu Hoffnungen erstarkt und zu Entschlüssen gereift, als Europa von langdauernden Erschütterungen auszuruhen begann; und sie hatten sich ein Anrecht auf Beachtung Derer erworben, denen die Befestigung des Völkerglückes oblag. Der edle Grieche Adamantios Koray, welcher in Paris lebte und durch Abdrücke griechischer Classiker und durch Uebersetzungen lehrreicher Werke mit nie erkaltendem Eifer für die geistige Veredelung seines Volkes sorgte, hatte nicht vergeblich (1805) den Civilisationszustand Griechenlands geschildert und die christliche Menschheit zur Mitwirkung für dessen Veredlung aufgefodert.

Während des wiener Congresses (1814) bildete sich ein Verein der Philomusen oder die attische Ge-

sellschaft, unter deren bald zu 80,000 vermehrten Mitgliedern Graf Capo d'Istrias und der in Pisa privatisirende Erzbischof Ignatios als vorzüglich wirksam zu nennen sind und sehr viele Fürsten und Große Europa's, wie auch mehre Fanarioten und reiche Griechen aufgefühet werden; er bezweckte Veredelung des nur zu lange vernachlässigten griechischen Volkes durch christliche Aufklärung und gesellschaftlich-sittliche Bildung vermittelst besserer Unterrichtsanstalten, erweckten Gewerbfleißes und ermunterter bürgerlicher Thätigkeit; die Vereinscasse war in München; auf dem Siegel des Bundes war eine Nachteule und Chiron, der Heldenerzieher, einen Knaben auf dem Rücken tragend, sinnreich abgebildet. Die Theilnahme an diesem Vereine verbreitete sich schnell über ganz Griechenland, wo ähnliche Verbindungen altherkömmlich waren. Schon im Anfange des 17. Jahrhunderts entstand hier eine solche Brüderschaft (ἀδελφοποίησις) zwischen Griechen und Albanesen, welche unter Austausch ihrer Waffen und mit den vor einem Altare ausgesprochenen Worten: „Dein Leben ist mein Leben und deine Seele ist meine Seele!" den Schutz und die Sicherheit ihrer Familien einander gewährleisteten. Auch Rhigas hatte sich zur Ausführung seines kühnen Entwurfs, der Befreiung des Vaterlandes, einer solchen Verbindung (Hetairie) bedient und sowol Klephten als selbst Mohammedaner, welche mit

der Pforte verfeindet waren, darin aufgenommen. Diese nie ganz erloschene Verbindung wurde jetzt erneut, erweitert und geordnet, mit der wesentlichen Aenderung, daß keine Mohammedaner zugelassen wurden. Drei Griechen [1]) von dunkler Abkunft in Konstantinopel, Skouphas, Xanthos und der Archimandrit Dikéos (später bekannt unter dem Namen Papa-Flechas), kühn, gewandt und nicht ohne Geist und Erfahrung, Ruhm und Macht erstrebend, stifteten die auf Herbeiführung eines allgemeinen Aufstandes gegen die Türken berechnete Hetairie, welche sie als den Hauptverein und als die Mutter der, jeder Aufregung bürgerlicher Unruhen fremden Philomusen geltend zu machen wußten; sie deuteten im dunkeln Hintergrunde auf den Schutz einer großen Macht; ihr Siegel enthielt in zwei concentrischen Kreisen die Buchstaben A, K und in der Mitte ein S, welche auf Alexander, Capo d'Istrias und *συμμαχία ἱερά* (die heilige Allianz) gedeutet werden konnten. Diese Umgestaltung einer rein menschenfreundlichen Verbindung zu einem Gewaltthätigkeiten bezweckenden und vorbereitenden politischen Bunde wurde durch die gereizte Stimmung des Volkes begünstigt. Aus allen Ständen ließen sich Viele in die geheime Gesellschaft aufnehmen und schwuren in einer Capelle, kniend vor

1) Souzo S. 12 fg.

dem Bilde des Auferſtandenen, einem Prieſter den feierlichen Eid der Treue und Beharrlichkeit, des Stillſchweigens und des unbedingten Gehorſams gegen die Befehle der Obern; ſie verpflichteten ſich, ihr Leben, Vermögen und ihre Kräfte dem Gemeinwohle des Vaterlandes zu widmen. Das Unternehmen dieſer Männer kann zuerſt als die Frucht ſelbſtſüchtiger Eitelkeit [1]) erſcheinen, denn unvorſichtiger Uebereilung oder ſtrafbaren Leichtſinnes mag es weniger verdächtig gehalten werden; aber zur Entſchuldigung, vielleicht ſelbſt Rechtfertigung deſſelben iſt zu beachten, daß nicht blos nach ihrer Ueberzeugung, ſondern nach dem Urtheile Aller, welche der Verhältniſſe kundig waren, die Wiedergeburt Griechenlands auf friedlichmilden Wegen nicht verwirklicht werden konnte. Die Kühnen bemächtigten ſich demnach der Mittel zur Erreichung eines Zieles, dem ſeit Jahrhunderten von Allen nachgeſtrebt wurde; ſollte ihre Handlungsweiſe in ſittlicher Hinſicht nicht vorwurfsfrei befunden werden, ſo ſtand ſie doch mit dem unzweideutigen Gemeinwillen ihrer Nation und mit den ſeit Jahrhunderten unterhaltenen Wünſchen und Beſtrebungen in Einklang, und es dürfte derſelbe, zuletzt doch immer unvermeidliche Schritt, wenn nicht Alles Spiel mit

1) Aus dieſem Geſichtspunkte wird es auch von Souzo beurtheilt.

bedeutungslosen Hoffnungen und leeren Worten bleiben sollte, auch unter andern berühmtern und tüchtigern Führern nicht ohne Tadel oder Misdeutung geschehen sein. Die Beistimmung der Gesammtheit zu Dem, was sie, freilich nicht ohne schlaue Benutzung erwünschter Zeitumstände und nicht ohne einigen Misbrauch argloser Vorarbeiten, unternommen haben, spricht sich vernehmlich genug aus, und so wird wenigstens durch den Gemeinwillen ihr Unternehmen vertreten.

Die drei Bundeshäupter kamen überein (gegen Ende des Jahres 1815), die Vermehrung der Hetairie in der Hauptstadt zu beschränken und damit der Gefahr, durch allzugroße Ausdehnung des Kreises verrathen zu werden, zu begegnen, dagegen durch Abgeordnete mit unbeschränkten Vollmachten für das Wohl des Vaterlandes im Auslande zu wirken. Galatis aus Ithaka, glühend von Vaterlandsliebe und scharfsinnig, aber wenig behutsam, wurde (1816) nach Rußland geschickt, gewann in Odessa einige der angesehensten Kaufleute, zog aber in St. Petersburg die Aufmerksamkeit der Polizei auf sich und wurde mit zweien seiner Freunde, Argyropoulos und Perevos, gefänglich eingezogen, jedoch nach dem an den Kaiser erstatteten Berichte entlassen und großmüthig beschenkt. Er fuhr unermüdet fort, in der Moldau, Wallachei und Siebenbürgen für den Bund zu

werben. Unter den von ihm gewonnenen Hetairisten zeichnete sich als einer der geschäftigsten und im Erfolge glücklichsten Theilnehmer Athanasios Tsakalof, Sohn eines Kaufmanns aus Moskwa, vorzüglich aus. Da er überall als Bevollmächtigter des russischen Kaisers auftrat, so fand er um so schneller Eingang; im Peloponnesos zog er die angesehensten Klephten und Häuptlinge in das Geheimniß. Ihm wurde von den Obern der schauderhafte Auftrag gegeben, den durch seine Unvorsichtigkeit gefährlich werdenden Galatis aus dem Wege zu räumen, und ob er gleich mit Abscheu vermied, das Henkergeschäft selbst zu vollziehen, so übertrug er es doch einigen Hetairisten, und Galatis fiel als Opfer seiner schwärmerischen Offenherzigkeit. Die Zahl der Eingeweihten hatte sich inzwischen unglaublich vermehrt; sie belief sich allein in Konstantinopel auf 17,000. Zur leichtern Uebersicht und Verwaltung des Bundes wurden (1818) Ephorien mit eigenen Cassen und ausgedehnten Vollmachten in den Provinzen errichtet, welche mit der in Konstantinopel einen regelmäßigen Briefwechsel unterhalten sollten; auch wurde die Nothwendigkeit anerkannt, ein gemeinsames Haupt für den Bund zu suchen. Die Vorsteher vereinigten sich auf Xanthos' Antrag dahin, daß er selbst in St. Petersburg versuchen solle, entweder Capo d'Istrias oder Alexander Hypsilantis für diese Stelle zu

gewinnen. Der Erſtere verwarf den Antrag mit Unwillen; Hypſilantis ließ ſich durch die Gefahren, von denen er ſein geliebtes Vaterland bedroht ſah, beſtimmen, den Oberbefehl des griechiſchen Heeres, welches erſt geſchaffen werden ſollte, annehmen und als Haupt des Volksaufſtandes ſein irdiſches und bürgerliches Daſein einzuſetzen.

Das fürſtliche Geſchlecht der Hypſilantis, von den Komnenen abſtammend, ſtand durch Reichthum, hohe Geiſtesbildung und erfolgreiche Thätigkeit, nicht weniger durch die Mishandlungen und Leiden, welche türkiſcher Despotismus über daſſelbe verhängt hatte, in allgemeiner Achtung; Alexanders Großvater, zweimal Hospodar der Wallachei, hellſinnig und vielwirkend, wurde als 81jähriger Greis zu Tode gemartert; ſein Vater Konſtantin, Hospodar der Moldau und ſpäterhin der Wallachei, ein Mann von ſeltener Einſicht und ausgebreiteter Gelehrſamkeit, auch als Schriftſteller berühmt, mußte (1806), um ſein Leben zu retten, nach Rußland entweichen und ſtarb (1816) in Kiew. Von fünf Söhnen Konſtantins war Alexander (geb. 1791) der Erſtgeborne; er trat (1809) als Officier bei der Leibwache zu Pferde in ruſſiſche Dienſte, zeichnete ſich (1812) in dem Feldzuge gegen die Franzoſen durch Tapferkeit und Geiſtesgegenwart aus, und ebenſo bei dem Angriffe auf Dresden (den 27. Aug. 1813), wo er die rechte

Hand verlor; er wurde (1814) zum Obersten und (1817) zum Generalmajor ernannt. Nie vergaß er seines ihm über Alles theuern Vaterlandes und Volkes und hoffte mit Zuversicht auf die Erlösung desselben aus unwürdiger Knechtschaft; abgebrochene Aeußerungen des Kaisers Alexander und Vertröstungen wegen des künftigen Schicksals Griechenlands scheint seine für das Vaterland stets geschäftige Phantasie [1]) allzugünstig gedeutet [2]) zu haben. Mit dem Glauben, daß ihm und seinem Volke der mächtige Beistand Rußlands nicht versagt werden könne, hielt er es für unerläßliche Pflicht, seine Kräfte und Erfahrungen dem heiligen Dienste des Vaterlandes zu weihen. Doch behielt er sich ausdrücklich vor, daß der Ausbruch der Feindseligkeiten so lange verschoben bleibe, bis die erfoderlichen Vorkehrungen getroffen worden seien; es wurden sogleich Schreiben an alle Ephorien erlassen, um denselben Thätigkeit und Klugheit auf das nachdrücklichste zu empfehlen; Alexander bereiste die größeren Städte Rußlands und foderte die

---

1) Auch durch feinsinnige patriotische Dichtungen beurkundet, von denen Souzo S. 35 f. eine in der Urschrift und französischen Uebersetzung mitgetheilt hat, welche in Natürlichkeit, Anmuth und Feinheit die sprödesten Anfoderungen befriedigt.

2) Souzo S. 31 fg.

Hetairiſten zu patriotiſchen Beiträgen auf; der ſeinige belief ſich über 125,000 Reichsthaler; ſeine jüngſte Schweſter Maria brachte ihre ganze Mitgift, 100,000 Thaler, dar [1]); und ſo entſtand eine Nationalcaſſe. Er trat mit Jakob Rizo, Miniſter des Hospodars der Moldau, Michael Souzo, in Briefwechſel und gewann den Letztern für ſein Vorhaben; Dikéos übernahm die Leitung des Aufſtandes in der Hauptſtadt, welcher mit Feuer und Schwert den Umſturz der türkiſchen Regierung bewirken ſollte, aber nicht zur Ausführung kam. Dennoch würde der letzte entſcheidende Schritt nicht übereilt worden ſein, wenn eine längere Zögerung zuläſſig geweſen wäre; aber das Ungeſtüm des zu den höchſten Erwartungen geſpannten Volkes konnte nur mit Mühe gezügelt werden, und ein jäher Ausbruch, beſonders in der Hauptſtadt, würde alle Ausſicht zum Gelingen der Unternehmung vernichtet haben. Dazu kam der Aufſtand des Ali-Paſcha von Janina, der den Plan des Großherrn Mahmud, alle mächtige Lehnsherren zu unterdrükken und zu berauben, längſt durchſchaut und ſich dagegen zu ſichern geſucht hatte; dieſes blutbefleckte Ungeheuer, geächtet von der Pforte, erklärte (den 23. März 1820), daß er Griechenland vom türkiſchen Joche befreien wolle, in der Erwartung, auf ſolche

1) Souzo S. 40 fg.

Weiſe große Streitkräfte zu gewinnen, während auf der andern Seite die griechiſchen Häuptlinge und die Sulioten von der Pforte aufgeboten wurden, gegen den Empörer zu dienen; ſo wurde den Griechen von ihren Unterdrückern ſelbſt das Schwert in die Hand gegeben, und es durfte das eingetretene vortheilhafte Zeitverhältniß nicht unbenutzt gelaſſen werden; denn Ali's Lage, einem furchtbaren Executionsheere gegenüber, wurde bald, zunächſt durch Abfall der feilen Albaneſen, bedenklich, und nach ſeinen Falle bedrohten die jetzt durch ſeinen verzweifelt hartnäckigen Widerſtand beſchäftigten türkiſchen Streitkräfte Griechenland. Auch erfolgten von allen Seiten Zuſicherungen ſtarker bewaffneter Aufgebote zum Kampfe gegen die Türken; die Wallachei, die Moldau, Bulgarien ſchienen dem Bunde ganz ergeben zu ſein; den Ausſchlag gab die Meldung aus Konſtantinopel, daß die Polizei die Hetairie ahnde und zu verfolgen beginne; um das bedrohte Leben vieler tauſend Brüder zu retten, entſchloß ſich Alexander Hypſilantis zum Aufbruche und Angriffe.

Die früher geäußerte Abſicht [1]), ſich nach dem Peloponnes zu begeben, kam nicht zur Ausführung; die Fürſtenthümer ſchienen zum erſten Schauplatze des Aufſtandes mehr geeignet zu ſein; die Behörden und

1) Rizo S. 278 fg.

viele Mächtige (obgleich die reichsten Bojaren aus Eigennutz der Pforte zugethan blieben) waren im Einverständnisse; die Nähe der russischen Grenze erleichterte die Unterstützung, welche von daher erwartet wurde; auch ist wol nicht zu bezweifeln, daß der zu jedem Opfer entschlossene schwärmerisch edle Kämpfer den ersten Ausbruch der Türkenwuth von Griechenland abziehen und auf sich leiten wollte, vielleicht nicht ohne Hoffnung, daß er über so viele Kampfmittel zu gebieten haben werde, um sich in dem wilden Sturme ehrenvoll zu behaupten. Er verließ (den 6. März 1821) Kischenef, begleitet von seinem Bruder Nikolaus und zwei anderen Gefährten, setzte den folgenden Tag über den Pruth, wurde von seinem Bruder Georg und von Georg Kantakuzenos und 30 Hetairisten empfangen, hielt gegen 6 Uhr des Abends seinen Einzug in Jassy und trat im Hause der Fürstin Kantakuzenos ab. Hier umgaben ihn Hetairisten in großer Zahl und vernahmen seine prophetischen Worte: „Ich komme, um mit euch zu sterben!" — Die geringe mohammedanische Wache wurde entwaffnet; sechzig mohammedanische Kaufleute hatten sich in eine Kirche geflüchtet und wurden gegen Volkswuth geschützt, bis sie sich des Meuchelmordes eines griechischen Officiers, Bonkovalles, schuldig machten und denselben mit dem Leben büßten. In derselben Nacht berichtete Hypsi-

lantis an den Kaiser Alexander, welcher dem Congresse in Laibach beiwohnte, seinen Einzug in Jassy und weitern Entwurf und flehete ihn um Beistand an. Des Morgens wurde folgender Aufruf [1]) überall angeheftet und bekanntgemacht:

„Hellenen! die Stunde hat geschlagen; es ist Zeit, unser Joch abzuwerfen und unser Vaterland und unsern Glauben zu rächen. Ueberall sind unsere Freunde und Brüder bereit, uns beizustehen; die Servier, die Sulioten, ganz Epiros sind in den Waffen und rufen uns. Vorwärts, Hellenen, vorwärts, und wir werden eine furchtbare Macht unsere Rechte beschützen sehen!" . . . „Europa richtet die Augen auf uns und erstaunt über unsere Unthätigkeit; erfüllt von Erkenntlichkeit für die Wohlthaten, welche sie von unseren Vorfahren empfangen haben, unterhalten die gesitteten Völker die wärmsten Wünsche für die Befreiung Griechenlands; wir können auf ihren Beistand rechnen, wenn wir uns würdig erweisen unserer Altvordern und des Jahrhunderts, in welchem wir leben. Als der Edelste unter uns gelte Derjenige, der auf das edelste das Vaterland vertheidigt. Möge die Nation sich versammeln und ihre Abgeordneten wählen; und dieser höchsten Nationalbehörde müssen alle unsere Handlungen unterworfen sein. Welche hellenische

1) Souzo S. 58 fg.

Seele könnte gleichgültig bleiben bei dem Rufe des Vaterlandes? Ein Freund Cäſar's vermochte das römiſche Volk zum Aufſtande, indem er das blutige Gewand des Machträubers vorzeigte; und was wollt ihr thun, Hellenen, ihr, denen das Vaterland ſeine Wunden zeigt und euern kindlichen Beiſtand erfleht? Zu den Waffen, meine Freunde, Griechenland ruft euch!"

Sehr viele Freiwillige ſtrömten herbei zur begeiſterten Theilnahme am Kampfe fürs Vaterland, und der Hospodar Michael Souzo gewährte alle Unterſtützung an Geld, Waffen, Pferden und anderen Bedürfniſſen. Hypſilantis eilte (den 12. März) nach der Wallachei, wo nach dem Tode des Hospodars Alexander Souzo (den 30. Januar 1821) die Hetairiſten, der ehrgeizige Theodor Vladimireskos und der ſchlaue, treuloſe Savas mit nicht geringer bewaffneter Macht in vollem Aufſtande waren. Begleitet von wenigen Waffengenoſſen, errichtete Hypſilantis in Fokzany aus den ſich um ihn ſammenden griechiſchen Jünglingen die heilige Schar und zog mit ihnen nach Bukhareſt, um den Oberbefehl des dort verſammelten Heeres zu übernehmen. Es erwarteten ihn Unordnung, bösartige Umtriebe und ſchändlicher Verrath; unwürdige Menſchen drängten ſich an ihn heran, um ihn zu täuſchen; er litt Mangel an allen Lebens- und Kriegsbedürfniſſen, ſah

sich genöthigt, seine gesammte Thätigkeit auf Vertheidigungsmaßregeln zu beschränken, und vermochte nicht einmal, unter den verschiedenen Abtheilungen seiner Kriegsmacht die erfoderliche Verbindung zu unterhalten.

Auf Befehl der Pforte rückten (gegen Ende Aprils) die Paschas von Silistria und Ibraila mit starker Macht ins Feld, um die Insurgenten zu unterdrükken. Ihr Weg war mit Blut bezeichnet; an den Bäumen der Heerstraßen wurden viele Kinder an den Beinen aufgehängt, eine Menge Bauern an Pfählen gespießt und Tausende von Unschuldigen ohne Rücksicht auf Alter und Geschlecht niedergemetzelt. Die Moldau war vor der Ankunfe der Türken schon sittlich besiegt, und Jeder dachte nur auf eigene Rettung. Kaiser Alexander hatte die Handlungsweise Hypsilantis' ohne allen Vorbehalt gemisbilligt [1]); der russische Consul erklärte dieses (den 9. April) öffentlich in Jassy, und Hypsilantis wurde unter Androhung der härtesten Ahndung aufgefodert, sich sofort zu sei-

1) Die Abneigung des Kaisers Alexander gegen den griechischen Aufstand erklärt sich sehr einfach aus den damals festgehaltenen obersten Grundsätzen der Politik; es bedarf also der diplomatischen Mystification nicht, welche Souzo S. 60. erwähnt hat, um das vermeintlich Befremdliche zu enträthseln.

nem Regimente zu begeben; um dieselbe Zeit wurde das Umlaufsschreiben der heiligen Synode vom 21. März bekanntgemacht, welches die Empörung verdammte und Allen die Rückkehr zum Gehorsam gegen die Pforte zur Pflicht machte. Unter so ungünstigen Vorbedeutungen begann der Kampf. Athanasios mit einem Haufen von 200 Mann unterlag (d. 13. Mai) bei Galacz der Uebermacht von 5000 Türken und zog sich auf eine Halbinsel des Pruth zurück. Zu seiner Unterstützung rückte Georg Kantakuzenos, ehemals Hauptmann unter den russischen Uhlanen, herbei; er vereinzelte seine an sich kleine Macht und entwich bei dem Angriffe der Türken auf das russische Gebiet; Athanasios (den 25. Juni) mit 480 Waffenbrüdern verschanzte sich, zum Aeußersten entschlossen, bei Skuleni und Stinka, schlug in acht Stunden vier Stürme ab und richtete eine große Niederlage unter 8000 Türken an; bei wiederholten Angriffen rettete sich die Mehrzahl der Griechen, durch den Pruth schwimmend, auf das russische Ufer; Athanasios und funfzig Gleichgesinnte beharrten heldenmüthig im Kampfe und opferten ihr Leben dem Vaterlande. Die Russen, auf dem jenseitigen Ufer in Schlachtlinie aufgestellt, waren Zeugen der beispiellosen Tapferkeit uud staunten.

Gleich schnell und schauderhaft entschied sich der kurze Kampf in der Wallachei. Vladimireskos

und Savas, in Hoffnung, die Zwecke ihrer niedern Selbstsucht sicherer zu erreichen, traten mit den Türken in Unterhandlung, und diese, 13,000 Mann stark, besetzten Bukharest. Vladimiresko's wurde als Verräther von einem hellenischen Kriegsgerichte (d. 7. Juni) zum wohlverdienten Tode verurtheilt; Savas empfing späterhin von Denen, welchen er sich verkauft hatte, den Tod zur Belohnung seiner Treulosigkeit. Zwietracht, Verwirrung und Meuterei zerrütteten das Heer der Griechen, zusammengesetzt aus den fremdartigsten Bestandtheilen; in der Nähe von Rimnik, bei dem Kloster Dragatsan, entwichen die Albanesen und Panduren; die heilige Schar, treu ihrem Eide und sich würdig des großartigsten Todes erweisend, wurde (den 19. Juni) aufgerieben; nur der Olympier Georgaky, mit wenigen Freunden, entkam nach der Moldau und wurde (d. 24. September) bei Vertheidigung des Klosters Sekko von dem Bischof Romano den Türken verrathen; er begrub sich mit den meisten seiner Waffenbrüder unter den Trümmern des Klosters; die wenigen Gefangenen wurden nach Konstantinopel geschleppt zur scheußlichsten Todesmarter. Das Heer war aufgelöst; alle Versuche, es zu sammeln, scheiterten; Hypsilantis, begleitet von seinen Brüdern Georg und Nikolaus und einigen Waffengenossen, rettete sich (d. 20. Jun.) nach Siebenbürgen; die Stimmung seiner

Seele iſt in der Bekanntmachung an die Trümmer des von ihm befehligten Heeres zu leſen; ſie [1]) lautet alſo:

„Krieger! doch nein, ich darf dieſe ſchöne und ehrenvolle Benennung nicht beſchmutzen, indem ich ſie euch zugeſtehe. Feile Sklavenſcharen, eure Verräthereien und Meutereien zwingen mich, euch zu verlaſſen! Von dieſem Augenblicke an ſind alle Bande zwiſchen uns zerriſſen; ich fühle nur im Innerſten meiner Seele die Schande, euch befehligt zu haben. Ihr habt eure Schwüre mit Füßen getreten; ihr habt Gott, das Vaterland und euern Feldherrn verrathen; ſelbſt den Ruhm, im Kampfe zu ſterben, habt ihr mir geraubt. Ich trenne mich von euch. Gehet, eilet den Türken entgegen, den einzigen Freunden, welche eurer Geſinnung würdig ſind. Verlaſſet Wälder und Berge; vereinigt euch wieder mit euern Zwingherren; ergreifet ihre Hände, die noch rauchen von dem Blute des Oberhauptes eurer Kirche und ſo vieler Tauſend Schlachtopfer; erkaufet eure Knechtſchaft um den Preis eures Lebens, der Ehre eurer Weiber und Kinder! — Ihr, Schatten der Hellenen der heiligen Schar, die ihr, von Verrath umgeben, nicht gezögert habt, für das Vaterland zu ſterben, empfanget von mir den Dank des Volkes! Nur noch einige Tage und das

1) Souzo S. 84 fg.

zu euerm Gedächtniß errichtete Denkmal wird eure Namen der entferntesten Nachkommenschaft übergeben. Die Namen Derer, welche mir treu geblieben sind, trage ich in meinem Herzen eingegraben mit unverlöschlichen Zügen; die Erinnerung an sie wird der Trost der übrigen Tage meines Lebens sein. Der Verachtung der Menschen, der Rache Gottes, den Verwünschungen künftiger Geschlechter übergebe ich den meineidigen Verräther Savas, die Ausreißer u. s. w." So war das Trauerspiel des griechischen Freiheitskampfes in den Fürstenthümern beendet.

Als die Nachricht von diesem Aufstande nach Konstantinopel gebracht worden war, ergrimmte der Großherr Mahmud zur wildesten Wuth und brütete mit seinem Lieblinge über die blutigsten Racheplane. Es wurde von der Regierung Mäßigung geheuchelt, der Patriarch und die Synode drohend aufgefodert, ihre Misbilligung zu erklären und alle ihre Glaubensgenossen von der Theilnahme an der verbrecherischen Empörung abzumahnen; Amnestie wurde verkündigt für Alle, welche zu ihrer Pflicht zurückkehren würden. Es wurden die auswärtigen Gesandten erforscht, was von ihnen zu erwarten oder zu befürchten sei, Sicherheitsmaßregeln ergriffen, die Griechen entwaffnet. Nun erst erging der großherrliche Befehl an die Gläubigen, sich zur Vertheidigung der Religion zu erheben; Mord der Ungläubigen wurde im ganzen Reiche

verordnet; das Morden begann (d. 15. April), und der thierischen Rohheit der unbändigen türkischen Milizen wurde freier Spielraum gegeben. Der durch Tugenden und Verdienste um Staat und Kirche ehrwürdige 74jährige Patriarch Gregorios wurde (d. 22. April) beschuldigt, die Entweichung oder Rettung des Fürsten Morousi begünstigt oder nicht verhütet zu haben, und an einem vor seiner Wohnung aufgerichteten Galgen aufgeknüpft; drei Tage nachher schleiften Juden seinen Leichnam ins Meer; ein griechisches Fahrzeug fand ihn auf und brachte ihn nach Odessa, wo dem Märtyrer eine glänzende Todtenfeier gehalten wurde.

Die Kunde von diesen Schändlichkeiten und frevelhaften Gewaltthaten fachte überall in Griechenland das unauslöschliche Feuer der Verzweiflung an. Schon war der Peloponnesos (s. Ende März 1821) in vollem Aufstande, an dessen Spitze Theodor Kolokotronis und Mauromichalis standen; das erste Blut floß (d. 4. April) in Kalavrita und wenige Tage darauf (d. 7. April) wurde bei Kalamata mit Erfolg gekämpft; bald wurden die Festungen des Landes berennt. Athen, Livadien, Phokis, Doris, Lokris, auch Makedonien griffen zu den Waffen und wurden von mächtigen und erfahrenen Hauptleuten geschützt. Hydra, Spezzia und Ipsara erklärten (den 28. April) ihre Unabhängigkeit und waren bereit, für das Ge-

meinwohl des Vaterlandes die größten Opfer zu bringen und die äußersten Gefahren zu bestehen; auch in Kreta bewährte sich dieselbe Stimmung.

So brach zu der Zeit, in welcher sich verblendeter Despotismus blutig gerächt und durch Schrecken neu befestigt glaubte, der große allgemeine Kampf gegen unerträgliche Unterdrückung aus, und in seiner eigenthümlichen Beschaffenheit war zu erkennen, daß er nicht erfolglos enden werde. Wenn Alexander Hypsilantis, in sein Elend wandernd, von der Theilnahme an ruhmvollen Thaten, Drangsalen und Gefahren ausgeschieden war, so verurtheilt ihn dieses nicht zu unverdienter und unverschuldeter Vergessenheit. Nachdem er lange in Munkatsch (2 Jahre) und in Theresienstadt ($4\frac{1}{2}$ Jahre) als Staatsgefangener gelebt hatte, erhielt er (im August 1827) auf russische Verwendung die Freiheit unter der Bedingung, in den östreichischen Staaten zu verbleiben, und starb (d. 31. Januar 1828), 36 Jahr alt, an der Wassersucht in Wien. Bei vielem Geiste, bei liebenswürdigen Eigenschaften eines edeln Gemüths, bei männlicher Gesinnung und immer gleicher Tapferkeit ermangelte er der Gewalt eines starken Willens, welcher erfodert wird, um in der Zeit beginnenden Kampfes und einer neuen Entwickelung der gestörten gesellschaftlichen Ordnung mit Glück zu wirken, und konnte also nicht ausrichten, was auch einem geübtern und mit höhern

Kräften begabten Führer schwer gelungen sein würde. Sein Misgeschick entwaffnet die strenge Gerechtigkeit der Geschichte; er kann im Grabe sich gegen Vorwürfe und Tadel nicht vertheidigen; sein guter Name muß vertreten werden durch dankbare Gefühle der Nachwelt, welche die Erinnerung an sein unglückliches Leben von einer sich daran anschließenden großen Begebenheit der neuern Weltgeschichte nicht wird trennen wollen. Alles, was er sein nennen konnte, hat er dem Vaterlande geopfert, und es war sein größter Schmerz, daß er ihm das Leben im Kampfe nicht opfern konnte. Seine Träume, Wünsche, Hoffnungen sind in Erfüllung gegangen; das Werk, was er mit harten Erfahrungen zu begründen begonnen hat, nahet seiner Vollendung!

Nicht ohne Theilnahme kann der Bericht [1]) gelesen werden, welchen er zur Rechtfertigung seiner Handlungsweise und über seine Leiden sieben Tage vor seinem Tode an den Kaiser Nikolaus erstattet hat. Derselbe lautet, soweit er bekannt geworden ist, also:

---

1) Die Bruchstücke desselben sind aufbewahrt bei Souzo S. 38 fg., 60 und besonders 86 fg. — Bedarf vielleicht dieses Actenstück einiger Berichtigungen, so ist auch deshalb vermehrte Oeffentlichkeit desselben nothwendig.

„Die Nation arbeitete mit aller möglichen Anstrengung an ihrer Wiedergeburt und verständigte sich vermittelst einer geheimen Gesellsschaft lange Zeit vorher, ehe Misbräuche und Misverständnisse, welche die Sicherheit des Volks gefährdeten, die Häupter der Hetairie nöthigten, mich in Petersburg zu beschicken, um mir die oberste Leitung anzuvertrauen. Die Gefahr konnte groß werden; ich glaubte, daß die Stunde der Aufopferung für mich geschlagen habe. Es war im Anfange des Jahres 1820, als die Pforte gegen Ali-Pascha von Janina den Vernichtungskrieg erklärte. Dieses Ereigniß, welches den Griechen erlaubte, sich zu bewaffnen; steigerte ihre Begeisterung und ihre Hoffnung aufs höchste. Ich wußte bald genug die Vortheile zu würdigen, welche daraus zu ziehen waren. — Es ist gewiß, daß Se. Majestät der Kaiser Alexander seit dem Jahre 1816 das Dasein der geheimen Hetairie kannte und Entwürfe unterhielt, die er oft durchschimmern ließ im Gespräche mit den Griechen, welche seinen Schutz und seine Großmuth anflehten und immer überhäuft mit Wohlthaten ihn verließen. Diese Griechen wiederholten überall mit Entzücken die höchst wohlwollenden Aeußerungen Sr. Majestät und die Hoffnungen, welche sie ihnen für die Zukunft gaben. So gestaltete sich ein prophetisches Echo, welches in allen Gegenden Griechenlands widerschallte und in allen Herzen das heilige Feuer der Begeiste-

rung und Hingebung für das Vaterland entzündete. Dieses erklärt auch den unermeßlichen Erfolg meiner geheimen Briefe und Aufrufe an die Vornehmen und Häuptlinge, und die Aufopferung, welche sich in den ersten Unternehmungen abspiegelt, da sie alle mit sehr geringen Hülfsmitteln ausgeführt wurden. — Man klagt mich an, daß ich den Augenblick übel gewählt und die Sache zu sehr übereilt habe. Aber als die Umwälzung in Neapel und Piemont ausbrach, war es mir unmöglich, die angeregte Bewegung aufzuhalten, eine Bewegung, welche vermöge ihres obersten Grundsatzes derjenigen durchaus fremd war, durch welche die unruhigen Köpfe dieser beiden Länder zum Aufstande fortgerissen wurden. Ich verheimlichte mir keineswegs die nachtheiligen Folgerungen, welche hieraus für die Sache der Griechen gezogen werden konnten; aber es war zu spät, und alle meine Anstrengungen beschränkten sich darauf, einige Monate zu zögern, bis zu dem Augenblicke, wo von allen Seiten zuverlässige Nachrichten eingingen, daß die Pforte von dem Vorhaben unterrichtet und die Gefahr höchst dringend sei, daher ich mich verpflichtet erachtete, das Zeichen zum Aufbruche zu geben und mich in die beiden Fürstenthümer zu werfen, um die ganze Aufmerksamkeit der Pforte dahin zu ziehen und mehren Landschaften Griechenlands die Rüstungen zu erleichtern. Ew. Majestät können nun über mich richten; Ihre hohe Weisheit

und Ihre Billigkeit mag entscheiden über meine Ansprüche auf Schutz, welchen ich für meine Brüder nachzusuchen wage. Ich fodere denselben als Unterthan Ewr. kaiserl. Majestät und als alter Soldat, der mit aller möglichen Hingebung gedient hat .... Man kann nicht darauf ausgehen, die Wahrheit zu verbergen, wenn man dem Tode ins Auge sieht. — Dies sind meine Meutereien und die Umtriebe, woraus die östreichische Staatskunst zur Zeit des Laibacher Congresses ein Gewebe von Abscheulichkeiten und Verbrechen gemacht hat; und als der Kaiser daran nicht glauben wollte, hatte dieselbe die ausgezeichnete Kühnheit, ihm einen unechten und erdichteten Briefwechsel zwischen mir und den Liberalen von Paris vorzulegen!" — — —

„Als ich vergeblich Briefe des Barons Stroganoff erwartete, welche nach den amtlichen Aeußerungen des Grafen Capo d'Istrias über mein Schicksal entscheiden sollten, und Verrätherei, Zuchtlosigkeit und Unordnung, angeregt durch geheime Agenten Oestreichs, den Geist meines Heeres vollends vergifteten; als Umlaufschreiben, unterzeichnet von Dudriski, östreichischem Agenten in Bukhareſt, in meinem Lager verbreitet wurden und im Namen der Türken Demjenigen, der mich ihnen ausliefern würde, Strafloſigkeit und Belohnung verhießen; als endlich die Niederlage bei Dragatſan mir keine Hoffnung der Ret-

tung übrig ließ, ſo war ich entſchloſſen, mit den wenigen mir treu gebliebenen Tapfern, die Waffen in der Hand, zu ſterben, oder mich nach Rußland durchzuſchlagen. Um jedoch meine Brüder ein ſo verzweifeltes Schickſal nicht theilen zu laſſen, änderte ich meinen Entſchluß und näherte mich den Grenzen von Oeſtreich, damit ſie ſich in dieſes Land begeben könnten, vorausgeſetzt, daß Leben und Freiheit ihnen gewährleiſtet würden. Zu dieſem Behufe ſchickte ich Georg Laſſanis ab, und dieſem erklärte der Obriſt Schwindt, daß er nur einen meine Perſon betreffenden Befehl erhalten habe, worin geſagt ſei, auf den Fall, daß ich mich an der Grenze einfände, ſolle man mich wiſſen laſſen, daß ich unter einem andern Namen in voller Sicherheit durch die öſtreichiſchen Staaten nach Hamburg reiſen könne, um mich nach Amerika einzuſchiffen; daß dieſer Befehl eine Folge der Entſcheidungen der beiden Kaiſer vor ihrer Trennung in Laibach ſei, und daß er, ein alter Krieger, ſein Ehrenwort gebe, ich werde weder für mein Leben noch für meine Freiheit etwas zu befürchten haben, wenn ich dieſes einzige Mittel annehme, um den von allen Seiten mich bedrohenden Gefahren zu entgehen. Da ich ohne Briefe des Baron Stroganoff war und dem Willen des Kaiſers Alexander zu gehorchen glaubte, ſo nahm ich den Vorſchlag an; den 27. Junius 1821 ging ich unter dem Namen Demetrios Paleogenides über

die Grenze, begleitet von meinen Brüdern und vier andern Perſonen. Obriſt Schwindt empfing mich mit allen möglichen Achtungsbezeigungen, wiederholte mir ſeine Verſicherungen und Verſprechen und begleitete mich bis nach Rothenthurm, wo ich 36 Stunden verweilte, um mich zur Reiſe vorzubereiten."

„Ich reiſte des Nachts im Stillen nach einem Dorfe Orlai, jenſeits Hermannſtadt, wo Major Hartink, erſter Adjutant des commandirenden Generals von Siebenbürgen, die Zuſagen des Obriſt Schwindt erneute und meinen Paß unterzeichnete. Begleitet von einem Officier, gelangte ich ziemlich ſchnell nach Temeswar; hier eröffnete mir der commandirende General, daß er die Fortſetzung meiner Reiſe nicht zulaſſen könne, ehe er die ihm mangelnden Verhaltungsbefehle von Wien eingeholt habe, und daß ich ſeine Befehle in Arad abwarten müſſe. Alle meine Vorſtellungen waren umſonſt; ich begab mich nach Arad, wo ich während der zehn Tage meines dortigen Aufenthaltes mit Achtung und ohne läſtige Beſchränkung behandelt wurde. Nach Verlauf dieſer Zeit lud mich der Feſtungscommandant General Thori zu ſich und theilte mir den durch den Adjutanten des commandirenden Generals von Temeswar erhaltenen Befehl mit, worin geſagt war, daß Kaiſer Franz, bewogen durch die ihm eigenthümliche großmüthige Geſinnung, uns eine Freiſtätte in ſeinem Reiche bewilligen wolle unter der

Bedingung, daß ich mein Ehrenwort ſchriftlich gebe, für mich und meine Begleiter, keine Entweichung zu verſuchen während der ganzen Zeit meines Aufenthaltes an dem Orte, welcher mir angewieſen werde; daß ich mit Keinem, wer es auch ſei, einen Briefwechſel unterhalten wolle anders als auf den mir vorzuſchreibenden Wegen; daß ich den Namen des Barons von Schönwarth annehme und führe, ohne mich zu unterſtehen, Jemanden meinen wahren Namen zu ſagen; wolle ich dieſe Bedingungen nicht eingehen, ſo werde man, in Rückſicht auf die zwiſchen Oeſtreich und der Pforte beſtehenden Verträge, genöthigt ſein, mich den Türken auszuliefern, welche meine Auslieferung verlangten. Weil ich das ſchreckliche Loos, welches meiner wartete, nicht ahnden konnte, ſo willigte ich in Alles und gab mein Wort, beſonders in der Hoffnung, daß dieſer Zuſtand nicht lange dauern könne, worin General Thori und der Adjutant mich beſtärkten, mit einer Faſſung, die geeignet war, ſelbſt das höchſte Mistrauen zu täuſchen. Denſelben Tag bei Annäherung der Nacht, begleitet von dem Lieutenant des Platzes und von zwei Perſonen meines Gefolges, trennte ich mich von meinen Brüdern und traf den 26. Julius des Abends fünf Uhr in Munkatſch ein. Sogleich bei dem Anblicke des Schloſſes hatte ich ein Vorgefühl meines Schickſals; mein Blut erſtarrte, als ich den Platzcomman-

danten es dem mich begleitenden Officier verweisen hörte, daß er mich bei Tage eingeführt habe und nicht des Nachts, wie es für Staatsgefangene vorgeschrieben sei. Der Officier antwortete, daß in seinen Verhaltungsbefehlen nichts darüber gesagt, und er nicht angewiesen sei, mich als Staatsgefangnen zu betrachten und zu behandeln. Der Commandant ersuchte uns, in die Kanzlei zu kommen, und schritt sofort mit dem Gefangenwärter dazu, meine Habe zu verzeichnen, die er ohne Ausnahme in Verwahrung nahm. Um zehn Uhr folgte ich auf Befehl des Commandanten dem Gefangenwärter, der, mit einer düstern Laterne versehen, mich im tiefsten Schweigen nach dem mir bestimmten Gemache führte, welches der Commandant mir sehr gepriesen hatte. Mehre Thüren hörte ich hinter mir sich schließen, mehre dunkle Wendeltreppen mußte ich herab- und hinaufsteigen, endliche gelangte ich am Ende eines Ganges vor eine eiserne Thüre; der Kerkermeister schloß sie auf und ließ mich in ein kleines Gemach eintreten, welches durch eine nahe bei der Decke befindliche Schießscharte seine ganze Beleuchtung empfing. Die Geräthschaften bestanden in einem niedrigen Bettgestelle mit einer strohenen Matratze und in einem schlechten Nachtstuhl. Starke Nägel mit eisernen Ringen, eingeschlagen in die Mauern und in den Fußboden, brachten mein Erstaunen auf das höchste; der Kerkermeister sagte mir

kalt, dies ſeien die Kerker des Platzes, und er werde mich darinnen einſchließen. Ich fragte ihn nach meinen Leuten und ob ich ſie zu meiner Bedienung haben könne; er antwortete mir, ſie ſeien mir zur Seite in ähnlichen Kerkern beſonders eingeſchloſſen, aber er habe keinen Befehl, uns zuſammenzulaſſen. Ich ſchickte ihn darauf zum Commandanten und ließ dieſem ſagen, daß ich, ohne Hand, mich nicht ſelbſt bedienen könne, daß ich mein Bett und einige Kleidungsſtücke nothwendig brauche, und vor allem Andern, daß ich ihn bitte, uns in dieſem ſchrecklichen Aufenthaltsorte nicht getrennt einzuſchließen. Die letzte Bitte bewilligte der Commandant, das Uebrige ſchlug er ab; ich war genöthigt, die Nacht auf der vorgefundenen Bettſtelle zuzubringen, und entbehrte des andern Morgens Wäſche und Kleider. Meine Brüder, Laſſanis und Orphanos, kamen am folgenden Tage gegen zehn Uhr des Abends an und wurden ohne Licht und ohne ihnen etwas zu ſagen, in einem ähnlichen Kerker eingeſchloſſen. Endlich öffnete man uns, auf Befehl des Commandanten, ſieben Kerker und überließ ſie uns zu unſerm Gebrauche. Niedergebeugt von abſchläglichen Antworten und Entbehrungen, ſchmachteten wir hier ſieben Wochen, ohne Nachrichten von unſern Verwandten zu haben, ohne ihnen ſchreiben zu können, ohne den geringſten Aufſchluß über unſer Schickſal und über die Dauer unſerer

schrecklichen Lage zu erhalten. Unsere Gesundheit fing an zu leiden; der Arzt, welcher uns zugeschickt wurde, erklärte, daß die Entbehrung der Luft und der Bewegung die einzige Ursache unsers Uebelbefindens sei. Der Commandant verfügte darauf, daß wir des Nachts frische Luft schöpfen sollten; damit uns Niemand sähe, ließ man uns des Abends zwischen zehn und elf Uhr auf eine Bastion gehen, wo die Abtritte der Wache waren. Die Stunden, in welchen wir aufstanden und aßen, waren dieselben der übrigen Gefangenen, welche in den zwei Stockwerken unter dem unserigen eingeschlossen waren. Unser Essen und Trinken war gemein und schlecht, obgleich es uns theuer zu stehen kam. Da unsere Lage sich mit jedem Tage verschlimmerte, so war die Geduld endlich erschöpft, und Verzweiflung wollte sich unserer Gemüther bemächtigen, als ein Hoffnungsstrahl in diese schreckliche Gruft durchdrang. Ein kurzer Brief, Worte des Trostes enthaltend, kam von Wien uns zu und mit ihm der Befehl an den Commandanten, uns aus den Kerkern herausgehen und an unsere Verwandte und Freunde schreiben zu lassen. Es wurde uns verstattet, bei Tage spazieren zu gehen, begleitet vom Kerkermeister; nach Verlauf einer Woche wurden uns drei luftige und auch sonst erträgliche Zimmer neben denen des Commandanten eingeräumt."

„So verbesserte sich unsere Lage ein wenig. Bald

wurden uns Dinte, Feder und Papier gegeben; Bücher und Briefe verkürzten die langen Tage, welche mit dem Druck der Entbehrungen aller Art und der vollſtändigſten Unthätigkeit ſchwer auf uns lagen; von dem Gelde, das unſere Mutter ſchickte, konnten wir aus Peſth die uns mangelnden Kleidungsſtücke kommen laſſen. Der Commandant erlaubte uns bisweilen Spaziergänge in den Umgebungen des Schloſſes, in deſſen Innerem wir frei herumgehen konnten; ſo verlief der Winter. Das Frühjahr und der Sommer veränderte nichts in unſerer Lage, ungeachtet mehrer Briefe, die ich ſchrieb, und welche alle ohne Wirkung blieben. Unterdeſſen wurde die Uebellaune des Commandanten unerträglich; er erſchwerte uns Alles und machte unſer Leben von ſeinem Eigenſinne abhängig; Monate vergingen, ohne daß er uns ausgehen ließ, und ohne irgend einen Grund verweigerte er uns rein Alles, was uns zerſtreuen und unſere Lage erleichtern konnte. Meine Geſundheit wurde hiervon angegriffen, und ich litt während des Winters fürchterlich. Da ſich die Mislaune und der Eigenſinn des Commandanten von Tag zu Tag vermehrten, ſo ſah ich mich genöthigt, mich zu beſchweren und die Abſendung eines höhern Kriegsbeamten zu verlangen, um meine Klagen und das Betragen des Commandanten gegen uns zu unterſuchen. Nach zwei oder drei Monaten kam Generalmajor Gerchnowski,

fand meine Beschwerden sehr gegründet, unsern Aufenthaltsort ungesund und die Veränderung des Himmelsstrichs für meine Wiederherstellung nothwendig."

„Dem Berichte dieses Generals verdanken wir unsere Versetzung nach Theresienstadt. Sie geschah langsam wegen meiner Gesundheit; der Weg wurde durch die Karpaten genommen, um die Heerstraße und großen Städte zu vermeiden; zehn Grenadiere mit einem Oberlieutenant waren unsere Bedeckung; auf der ganzen Reise wurden wir mit größter Schonung behandelt. Ueberall wußte man, wer wir waren, trotz des Namens Baron von Schönwarth und ungeachtrt aller Vorsorge, das Geheimniß nicht erforschen zu lassen. In Theresienstadt waren dieselben Vorsichtsmaßregeln angeordnet; aber mehre Officiere, welche die Feldzüge 1813 und 1814 mit mir gemacht hatten, erkannten mich, und in wenigen Tagen wußte Jedermann in Böhmen den wahren Namen der Staatsgefangenen, welche in Theresienstadt angekommen waren. * Abgesehen von den Kerkern und von dem rohen und unfreundlichen Betragen des Commandanten in Munkatsch, wurden wir mehre Monate in Theresienstadt weit strenger behandelt; erst im zweiten Jahre unserer dortigen Haft, und nachdem wir mehre ernsthafte Krankheiten überstanden hatten, wurde uns erlaubt, zu Fuß oder im Wagen kleine Ausflüge in den Umgebungen der Festung zu machen. So ver-

gingen drei Jahre unserer Gefangenschaft in diesem Orte, ohne daß so viel Zeit, Kummer, Entbehrung und Leiden die geringste Erleichterung unserer Lage herbeigeführt hätten. Kein Schimmer von Hoffnung belebte von irgend einer Seite unsere traurigen Gemüther. Sittlich und körperlich Tag und Nacht abgequält, verfiel meine Gesundheit sichtbar, und ich verlangte, mit Beibringung ärztlicher Zeugnisse, die Erlaubniß zum Gebrauche der Heilquellen in Töplitz oder Marienbad; gegen Ende des Sommers wurde mir erlaubt, in das Bad von Pictzan in Ungarn zu gehen, welches mir mehr Nachtheil als Nutzen brachte; es zeigte sich dieses bei meiner Zurückkunft in Theresienstadt, wo ich den ganzen vergangenen Winter fürchterlich litt, während neue Befehle und ich weiß nicht welcher Verdacht die Strenge unserer Behandlung verschärften; unser Dasein, übersättigt von Verdruß und Widerwärtigkeiten, wurde unerträglich, Endlich war ich am Randes des Grabes; zurückgerufen ins Leben, fand ich all mein Elend wieder, und fast sterbend konnte ich, trotz der wohlwollendsten Vorbitten, eine Veränderung der Luft, welche zur Wiederherstellung meiner Gesundheit so nöthig war, nicht erlangen ... Ich habe den Schmerzenskelch bis auf die Hefen geleert ... Ich sterbe, so zu sagen ermordet von Oestreich ... Bald wird der Tod meinen Mund schließen, der einige Wahrheiten enthüllen und meine Verläumder beschämen könnte ... Wer wird sich meiner annehmen?"

IV.

Andronikus Komnenus.

Von

Friedrich Wilken.

Digitized by Google

Stammtafel d

Alexius Ko
Zweite C

Johannes (Kaiser) † 1143. Gemahlin: Irene von Ungarn.

Andronikus (Sebastokrator).

Isaak
udocia.

Johannes.

Alexius Porphyrogennetus † vor 1143.

Andronikus (Sebastokrator) † 1142. Gemahlin: Irene.

zwei ungenannte Töchter.

Johannes (Protosebastus und Protovestiarius).

Alexius (Protosebastus u. Protovestiarius).

Maria (Gemahlin des Theodorus Dasiotes, später des Johannes Kantakuzenus).

Theodora.

Theodora (Gemahlin des Königs Balduin III. von Jerusalem).

M
(Gemah
garisch
Step

Digitized by Google

Dem Hauſe der Komnenen verdankte das byzantiniſche Kaiſerthum drei durch große Talente ausgezeichnete Beherrſcher, welche in einer höchſt gefahrvollen Zeit nicht nur das wankende Reich von dem drohenden Untergange retteten, ſondern auch dem Throne Conſtantinus des Großen einen neuen Glanz verliehen.

Das Geſchlecht der Komnenen hatte zu der Zeit, in welcher es bekannt zu werden anfing, ſeinen Wohnſitz in der Stadt Kaſtamon in Paphlagonien. Obgleich dieſes Geſchlecht zu den alten edeln Familien des byzantiniſchen Reichs gehörte, ſo beruht gleichwol die von Gibbon und andern neueren Schriftſtellern angenommene Meinung, daß die Vorfahren deſſelben ſchon mit dem Kaiſer Conſtantinus dem Großen aus Italien nach der neuen Hauptſtadt des römiſchen Reichs übergingen, mehr auf dem Anſehen des gelehrten Ducange [1]), als auf Gründen. Der erſte

1) S. Ducangii familiae Augustae Byzantinae (ed. Paris.) p. 169.

Komnene, deſſen in der Geſchichte Erwähnung geſchieht, war Manuel, welcher um das Jahr 989, zur Zeit des Kaiſers Baſilius, des Sohns und Nachfolgers von Johannes Zimisces, Oberbefehlshaber der morgenländiſchen Truppen war, und um ſeinen Kaiſer dadurch ſehr verdient ſich machte, daß er den Feldherrn Bardas Sklerus, welcher in den morgenländiſchen Provinzen zum Kaiſer ſich aufgeworfen hatte und mit den Waffen nicht bezwungen werden konnte, durch geſchickte Unterhandlungen zur Unterwerfung bewog. Baſilius belohnte dieſen wichtigen Dienſt dadurch, daß er, als nicht lange hernach Manuel Komnenus ſtarb, die Vormundſchaft für deſſen beide hinterlaſſene Söhne, Iſaak und Johannes, welche noch in zartem jugendlichen Alter ſich befanden, übernahm und deren Erziehung mit großer Aufmerkſamkeit und Sorgfalt leitete. Das männliche Alter dieſer beiden Kommenen fiel in die unglücklichen Zeiten, in welchen das byzantiniſche Kaiſerthum den Launen der Kaiſerin Zoe, der Tochter des Kaiſers Conſtantin IX., preisgegeben war, und die Kaiſer, welche ihre Erhebung auf den Thron der Wahl der Zoe verdankten und als Werkzeuge zur Befriedigung der Sinnlichkeit jener leichtſinnigen Frau ſich misbrauchen ließen, nicht im Stande waren, weder im Innern des Reiches Ordnung und Ruhe aufrecht zu halten, noch die Grenzen gegen die Angriffe der Türken, Komanen,

Petſchenegen, Bulgaren und Ruſſen zu vertheidigen. Nach dem Ableben der Zoe und ihrer Schweſter Theodora, welche einige Zeit mit Zoe gemeinſchaftlich und nach deren Tode allein die Regierung führte, kam zwar ein tapferer und kriegskundiger Mann, Michael Stratiotikus, auf den Thron; da dieſer Kaiſer aber aus einem verkehrten Grundſatze nur die Hofdiener, Beamten und Senatoren begünſtigte und die Befehlshaber der Truppen, obgleich er ſelbſt Soldat war, bei jeder Gelegenheit kränkte, ſo wurde er bei den Soldaten ſehr bald verhaßt, und er hatte noch nicht Ein Jahr die kaiſerliche Krone getragen, als die Truppen der aſiatiſchen Provinzen ſich empörten und ihren Magiſter Iſaak Komnenus [1]) zum Kaiſer ausriefen, welcher bald hernach auch von der Geiſtlichkeit und dem Senate der Hauptſtadt als Oberhaupt des Reiches anerkannt wurde.

Auf ſolche Weiſe gelangte ſchon der Sohn des erſten Komnenen, welcher den Namen ſeines Geſchlechtes bekannt gemacht hatte, zu der höchſten Stufe der

1) Für die Geſchichte des Kaiſers Iſaak Komnenus und der ſpätern Kaiſer aus dem Geſchlechte der Komnenen ſind bekanntlich Zonoras, Nicephoras Bryennius, Anna Komnena, Cinnamus und Nicetas die Hauptquellen. Vgl Fr. Wilken Rerum ab Alexio I., Joanne, Manuele et Alexio II. gestarum Libri IV. Heidelb. 1811. 8.

Ehre. Isaak Komnenus aber vermochte es nicht, seinem Geschlechte den erblichen Besitz des Thrones zu verschaffen; denn der einzige Sohn, welchen ihm seine Gemahlin Katharina geboren hatte, war frühzeitig gestorben, und als Isaak nach einer Regierung von zwei Jahren und drei Monaten, welche ihm durch körperliche Gebrechlichkeit nicht minder als durch verdrießliche Händel mit dem Patriarchen von Konstantinopel war erschwert worden, einen Thronfolger suchte, so ließ sein Bruder Johannes, welcher Vater von fünf Söhnen war, durch keine Vorstellungen, weder seiner Gemahlin Anna, noch des Kaisers, sich bewegen, die angebotene Krone anzunehmen. Isaak, welcher entschlossen war, den übrigen Theil seines Lebens in der Stille eines Klosters zuzubringen, sah sich daher genöthigt, seinem Freunde Constantinus Ducas den Thron zu übergeben [1]).

Von den fünf Söhnen des Johannes Komnenus zeichneten sich die drei ältesten unter den Nachfolgern des Kaisers Constantinus Ducas als tapfere und geschickte Feldherren aus; Manuel und Isaak leisteten den Kaisern Romanus Diogenes und Michael Ducas nützliche Dienste in den damaligen Kriegen gegen die Türken; ihr Ruhm wurde aber bald verdunkelt durch die glänzendern Verdienste ihres jüngern Bruders Ale-

1) Im J. 1059.

rius, welcher schon als Jüngling an der Seite seines Bruders Isaak an der Grenze von Kappadocien wider die Türken stritt, und als Isaak das Unglück hatte, in Gefangenschaft zu gerathen, es zwar nicht vermochte, den unrühmlichen Rückzug des römischen Heeres zu hindern, aber doch mit vieler Klugheit und Umsicht aus der schwierigen Lage, in welche er gerathen war, sich und seine Waffengefährten rettete. Durch sein Benehmen auf diesem Feldzuge gewann Alexius so sehr das Vertrauen des Kaisers Michael, daß ihm bald hernach der Krieg gegen Ursel, einen römischen Heerführer normännischer Abkunft, welcher in den Provinzen von Paphlagonien und Pontus sich empört hatte, übertragen wurde; und sowie der Kaiser Michael die Unterdrückung dieses Empörers der Klugheit und Thätigkeit des Alexius Komnenus verdankte, ebenso vertheidigte Alexius bald hernach mit Beharrlichkeit die Hauptstadt, als Nicephorus Bryennius, Statthalter von Illyrien, nach einem glücklichen Kriege wider die Kroaten mit seinen siegreichen Truppen vor Konstantinopel erschien und dem Kaiser Michael den Thron streitig machte. Auch gegen einen dritten Empörer, den Nicephorus Botaniates, Oberfeldherrn der asiatischen Truppen, leistete Alexius seinem Herrn so lange redlichen Beistand, als dieser den Muth hatte, den bedrohten Thron zu behaupten; und erst als der kleinmüthige Michael freiwillig den

Purpur abgelegt und in der Sophienkirche das Mönchskleid angenommen hatte, unterwarf sich Alexius Komnenus dem Nicephorus Botaniates, welchen nach der freiwilligen Entsagung des Kaisers Michael das Volk von Konstantinopel als seinen Beherrscher anerkannte.

Auch diesem Kaiser leistete Alexius wichtige Dienste, zuerst in dem Kriege gegen Nicephorus Bryennius, welcher zwar sich genöthigt gesehen hatte, die Belagerung von Konstantinopel aufzuheben, aber seit jener Zeit seine Kriegsmacht beträchtlich verstärkt hatte, Macedonien und einen großen Theil von Thracien beherrschte und die Hauptstadt mit einer neuen Belagerung bedrohte. Alexius entwickelte in der Schlacht bei Kalaura, in welcher er über das bei weitem an Zahl überlegene Heer des Nicephorus einen entscheidenden Sieg gewann, das große strategische Talent, durch welches er auch in spätern Zeiten oftmals das römische Reich aus dringenden Gefahren rettete; denn seiner klugen Benutzung der örtlichen Verhältnisse des Schlachtfeldes gebührte die Ehre des Sieges über einen Feind, welcher ebenfalls ein sehr erfahrener und tapferer Feldherr war. Bald hernach verdankte Nicephorus Botaniates der Thätigkeit des Alexius Komnenus die Unterdrückung eines neuen Nebenbuhlers, des Nicephorus Basilaces, welcher in Illyrien, wie zuvor Bryennius, die Fahne des Aufruhrs erhoben, italienische Söldner in seinen Dienst genommen und

zu Theſſalonich den kaiſerlichen Titel ſich beigelegt hatte. Der Kaiſer Botaniates ehrte anfangs die Dienſte des Alexius Komnenus, welchem er die Befeſtigung des Throns verdankte, durch dankbare Anerkennung; und er erhob, nachdem Baſilaces ebenſo wie Bryennius gefeſſelt vor ſeinen Thron geführt und geblendet worden war, den verdienten Feldherrn, welchen er ſchon im Anfange ſeiner Regierung mit dem Titel Nobiliſſimus geziert und zum Großdomeſticus ernannt hatte, zu der Würde eines Sebaſtus, welche ihm den nächſten Platz nach dem Kaiſer in der Rangordnung des byzantiniſchen Hofes gewährte. Als aber bald hernach Alexius ſich weigerte, den Krieg gegen Nicephorus Meliſſenus, den Gemahl ſeiner Schweſter Eudocia, welcher in Aſien ſich empört hatte, zu übernehmen, ſo benutzten die Günſtlinge des Kaiſers Botaniates, unter welchen beſonders zwei Fremdlinge ſlaviſcher Abkunft, Borilus und Germanus, von großem Einfluſſe waren, dieſe Weigerung, ſowol den Alexius als deſſen Bruder Iſaak, deren großes Anſehen ſchon längſt ihren Neid erweckt hatte, dem Kaiſer, einem ſchwachen und wankelmüthigen Greiſe, verdächtig zu machen; und die beiden Komnenen wurden durch die Nachricht überraſcht, daß die beiden ſlaviſchen Günſtlinge des Kaiſers beſchloſſen hätten, ihrer durch Liſt ſich zu bemächtigen und des Lichts der Augen ſie zu berauben. Dieſe Nachricht ſetzte die Kom-

nenen in die Nothwendigkeit, auf ihre Rettung bedacht zu sein; sie verließen die Hauptstadt und begaben sich zu den Truppen, welche bei Tzurulum versammelt waren und nach einer frühern Bestimmung des Kaisers Botaniates unter der Anführung des Alexius Komnenus gegen die Türken in Kleinasien streiten sollten. Da beide Komnenen als tapfere Feldherren bei den Soldaten in großem Ansehen standen, so wurde es ihnen nicht schwer, jene Truppen für sich zu gewinnen, und Alexius wurde, nachdem sein älterer Bruder Isaak freiwillig ihm den Vorzug zugestanden hatte, im Lager bei Tzurulum als Kaiser ausgerufen. Weder Nicephorus Botaniates noch seine Günstlinge hatten den Muth, den Kampf gegen Alexius zu bestehen. Sowie die Komnenen mit ihren Truppen vor Konstantinopel erschienen, vertauschte Botaniates den kaiserlichen Purpur mit dem Mönchskleide, und einige den Komnenen ergebene fremde Söldner, welche zur Besatzung der Hauptstadt gehörten, öffneten dem neuen Kaiser die Thore.

Die Anerkennung des Alexius Komnenus als Kaisers, obgleich er nur den Soldaten seinen kaiserlichen Titel verdankte, fand in Konstantinopel um so weniger Schwierigkeit, da der Thron gewissermaßen als das ihm gebührende Erbe seines Oheims Isaak betrachtet wurde, und seine Verwandtschaft mit dem Hause der Ducas, indem Alexius der Gemahl der Irene, einer Enkelin des Kai-

sers Constantius Ducas war, ihn den Freunden jenes Geschlechtes empfahl. Wenigstens waren die Ansprüche des Alexius Komnenus an den kaiserlichen Thron von Byzanz nicht verwerflicher als das Recht des Nicephorus Botaniates, welcher seine Herrschaft ebenfalls nur den Soldaten verdankt hatte.

Alexius hatte eine Aufgabe von nicht geringer Schwierigkeit zu lösen, als er die Regierung übernahm. Bei dem häufigen und schnellen Wechsel der Kaiser war sowol alle Ordnung in der Verwaltung des Reichs als die Zucht im Heere verschwunden; die wichtigsten Aemter des Staats und die Statthalterschaften der Provinzen waren in ganz unfähigen Händen, und den Feldherren war durch die Weise, in welcher Nicephorus Botaniates und Alexius Komnenus selbst des Throns sich bemächtigt hatten, ein Beispiel gegeben worden, welches leicht zur Nachahmung reizen konnte. Der kaiserliche Schatz war völlig erschöpft, und die Einkünfte, da die Provinzen zum Theil durch die wiederholten innern Kriege beträchtliche Beschädigungen erlitten hatten, flossen spärlich. Die äußern Verhältnisse des Kaiserthums waren nicht minder gefährlich. Die asiatischen Provinzen waren entweder in der Gewalt der Türken oder deren räuberischen Einbrüchen preisgegeben; die nördlichen Länder wurden von slavischen Völkerschaften, sowie von Petschenegen und Komanen geängstigt; ge-

gen Westen wurde das byzantinische Reich von den Normannen bedroht, welche in Sicilien herrschten, und der Ehrgeiz des kühnen Robert Guischard konnte wol die Besorgniß begründen, daß den Normannen sogar die Eroberung von Byzanz und die Stiftung eines normännischen Kaiserthums nicht als ein unerreichbares Ziel erscheinen möchte; und sämmtliche Küstenländer und Inseln, welche den Kaiser von Byzanz als ihren Herrn anerkannten, wurden von türkischen und normännischen Seeräubern durch häufige und schreckliche Plünderungen heimgesucht und in ihrem Handel und Verkehr gehemmt.

Alexius löste diese schwierige Aufgabe mit großer Gewandtheit und Klugheit. Dem Kriege, welchen Robert Guischard wider das römische Reich unternahm, unter dem Vorwande, einen Mönch, welcher für den ehemaligen Kaiser Michael Ducas sich ausgab, wieder auf den Thron von Byzanz zu setzen, machte Alexius dadurch ein Ende, daß er dem normännischen Fürsten, als er es nicht vermochte, ihn mit den Waffen zu überwinden, Feinde in Italien erweckte und ihn dadurch zur Rückkehr nöthigte. Gegen die Petschenegen, Komanen nnd andere nördliche barbarische Völker brachte er seine Ueberlegenheit als Feldherr, meistens mit dem glücklichsten Erfolge, in Anwendung; und wenn es der strategischen Kunst nicht gelang, jene Horden zu besiegen, so waren List

und Betrug deſto wirkſamere Mittel. Die Gefahr, welche durch die wachſende Macht der Türken das byzantiſche Reich bedrohte, wurde durch die Kreuzzüge abgewandt; und den begeiſterten Heeren der Kreuzfahrer, welche auf ihrem Zuge durch Kleinaſien die Macht der ſeldſchukiſchen Sultane von Ikonium überwältigten, hatte Alexius es zu danken, daß er nicht in die Lage kam, die Hauptſtadt ſeines Reichs gegen die Türken zu vertheidigen. Von eben dieſer allgemeinen Bewaffnung der Abendländer, welche dem wankenden byzantiniſchen Reiche dadurch höchſt nützlich war, daß ſie die Türken nöthigte, auf ihre eigene Vertheidigung bedacht zu ſein und ihre Eroberungen zu beſchränken, würde Alexius noch größern Vortheil gewonnen haben, wenn er den Charakter und die Geſinnungen der abendländiſchen Ritterſchaft richtiger beurtheilt und nicht der Meinung ſich überlaſſen hätte, daß dieſelben Mittel des Betrugs, der Liſt und Verſtellung, welche ihm in den Kriegen gegen die Petſchenegen und Komanen oftmals nützliche Dienſte geleiſtet hatten, ihre Wirkſamkeit auch in ſeinen Verhältniſſen zu den Fürſten der Kreuzfahrer nicht verfehlen würden; Alexius aber bewirkte durch ſein unredliches Verfahren gegen Gottfried von Bouillon und deſſen Waffengefährten bei den Kreuzfahrern die Ueberzeugung, daß der Zweck der Kreuzfahrten nicht erreicht werden könnte, ſo lange die Griechen in dem Beſitze der Länder wären, durch

welche der Weg nach Syrien führte. Schon der Fürst Boemund von Tarent rieth, während die ersten Kreuzheere vor den Mauern von Konstantinopel versammelt waren, diese Stadt zu erobern, und nur die Gewissenhaftigkeit der übrigen Kreuzfahrer hinderte die Ausführung dieses Vorschlags. Wenn aber auch Alexius nicht nur bei fremden Völkern, sondern selbst bei seinen eigenen Unterthanen die Meinung begründet hatte, daß Heuchelei und Verstellung die Grundzüge seines Charakters bildeten, so hinterließ er doch auch den Ruhm, in einer Regierung von sieben und dreißig Jahren und sieben Monaten (von 1081 bis 1118) ein treffliches Kriegsheer geschaffen, die Ordnung der innern Verwaltung wiederhergestellt und die nördlichen und östlichen Grenzen seines Reichs erweitert und durch zweckmäßige Anstalten gesichert zu haben.

Johann, der älteste Sohn des Alexius, gelangte nach dem Tode seines Vaters nicht ohne Schwierigkeit zu dem Besitze des kaiserlichen Throns, indem seine Mutter Irene ihrer Tochter Anna Komnena, der bekannten Geschichtschreiberin, und deren Gemahle, Nicephorus Bryennius, die Nachfolge im Reiche zuzuwenden sich bemühte. Während seiner vierundzwanzigjährigen Regierung (von 1118 bis 1143) behauptete er nicht nur das von seinem Vater wiederhergestellte äußere Ansehen des byzantinischen Kaiserthums, sondern mehrte auch dessen innern Wohlstand; er

zeigte ſich in den faſt ununterbrochenen Kriegen, welche er bald gegen die Petſchenegen oder Ungarn, bald gegen die Türken führte, als einen tapfern und kundigen Feldherrn, und in den letzten Jahren ſeines Lebens beſchäftigte ihn ernſtlich der Plan, die ehemaligen Grenzen ſeines Kaiſerthums in Aſien wiederherzuſtellen, und ſelbſt die Beſitzungen der Kreuzfahrer in Syrien und Paläſtina mit ſeinem Reiche wieder zu vereinigen. Unter ſeiner Führung ſtritten die byzantiniſchen Truppen mit Ruhm gegen die antiochiſche Ritterſchaft, und ſein unerwarteter Tod, welchen er auf der Jagd durch unvorſichtige Verletzung mit einem vergifteten Pfeile, mitten unter den Zurüſtungen zu einem Zuge nach Paläſtina, ſich zuzog, rettete das Königreich Jeruſalem aus einer ſchlimmen Gefahr.

Manuel, der Sohn und Nachfolger des Johann Komnenus, welchen ſein Vater dem ältern, noch lebenden Bruder Iſaak vorzog (indem die beiden älteſten Söhne des Johannes ſchon vor dem Vater geſtorben waren), erwarb ſich zwar den Ruhm eines tapfern und unerſchrockenen Soldaten, aber als Feldherr war er weder ſeinem Vater noch ſeinem Großvater zu vergleichen. Indem er ſeine beinahe achtunddreißigjährige Regierung (von 1143 bis 1180) faſt ſtets im Feldlager zubrachte, bald an der Donau, bald in Aſien wider die Feinde ſeines Reiches gefähr-

liche Kämpfe bestand und nur selten der Ruhe oder dem Vergnügen und dem behaglichen Leben in seiner Hauptstadt sich überließ, folgte er zwar dem Berufe, welchen ihm die Natur durch die Verleihung eines Körpers von ungewöhnlicher Stärke angewiesen hatte; aber er verstand nicht die Kunst, von seinen Siegen gehörigen Vortheil zu ziehen, und durch seinen letzten unglücklichen Feldzug in Pisidien gegen die Türken (im J. 1175), in welchem er den ganzen, in seinen frühern türkischen Kriegen errungenen Ruhm einbüßte, ein treffliches Heer verlor und selbst nur mit Mühe der Gefangenschaft entging, zog er den verdienten Vorwurf sich zu, daß er leichtsinnig in einen unnützen und gefährlichen Krieg sich eingelassen hätte, ohne die Beschaffenheit des Landes zu kennen, in welchem er es unternahm, die Türken zu bekämpfen. Indem Manuel seiner Neigung zum kriegerischen Leben nachgab, vernachlässigte er die innere Verwaltung; und die Zerrüttung der Finanzen seines Reichs wurde um so drückender für seine Unterthanen, als nicht nur die vielen kostbaren Kriege, welche er führte, sondern auch die verschwenderischen Geschenke, mit welchen er seine Günstlinge belohnte, den kaiserlichen Schatz erschöpften und eine unverhältnißmäßige Erhöhung der Abgaben und Steuern nothwendig machten. So sehr aber Manuel durch die schweren Lasten, welche er seinen Unterthanen aufbürdete, deren Haß auf sich zog, eben-

so sehr gewann er die Zuneigung der Abendländer durch die Begünstigungen, welche er ihnen an seinem Hofe und in seinem Heere einräumte [1]); sogar die beiden Gattinnen, mit welchen nach einander Manuel sich vermählte, Bertha oder Irene, und Maria, waren fränkischer Abkunft, und seinen Sohn Alexius verlobte er mit Agnes, der Tochter des Königs Ludwigs VII. von Frankreich. Wegen der Vorliebe, welche Manuel den Abendländern bewies, erwähnen die lateinischen Chroniken dieser Zeit des Kaisers Manuel nur mit großem Lobe; des Kaisers Johannes Komnenus dagegen und noch mehr seines Vaters, des Alexius, wird von den abendländischen Geschichtschreibern nicht anders als mit Unwillen gedacht.

Da Manuel durch die Vernachlässigung der innern Verwaltung seines Reichs, sowie durch die Begünstigung der Fremden und die Zurücksetzung seiner Unterthanen einen sehr gespannten Zustand der Dinge herbeigeführt und seinem Nachfolger die heftigste Erbitterung seiner Unterthanen als Erbe hinterlassen

---

1) Einige lateinische Chroniken behaupten sogar, daß Manuel die Absicht gehabt habe, die griechische Kirche dem römischen Stuhle zu unterwerfen; z. B. Appendix Roberti de Monte im Recueil des historiens de la France. T. XVIII. p. 335.

hatte, ſo war es leicht vorauszuſehen, daß der dreizehnjährige Sohn des verhaßten Manuel, Alexius II., in einem Reiche, in welchem man an gewaltſame Umwälzungen ſeit frühen Zeiten gewöhnt war, nicht im Stande ſein würde, den Beſitz des väterlichen Throns zu behaupten. Dieſe gefahrvolle Lage der Dinge wurde noch dadurch ſehr verſchlimmert, daß Manuel in ſeiner letzten Krankheit, verführt durch die Verſicherung der Sterndeuter, daß ihm noch eine Lebenszeit von vierzehn Jahren bevorſtände, die Hoffnung, zu geneſen, nicht aufgeben wollte, und als er endlich in der Ueberzeugung, daß das Ende ſeines Lebens nahe wäre, der Eitelkeit der Welt entſagte und ein Mönchskleid ſich anlegen ließ, nicht mehr die Kraft gehabt hatte, eine Vormundſchaft für ſeinen einzigen minderjährigen Sohn anzuordnen.

Die Kaiſerin Maria, Tochter des Fürſten Raimund von Antiochien, welcher ſchon der allgemeine Haß der Griechen gegen die von ihrem verſtorbenen Gemahl begünſtigten Fremdlinge, denen auch ſie angehörte, ſchädlich war, beſaß nicht die Eigenſchaften, welche erfoderlich waren, Achtung und Anſehen ihr zu verſchaffen. Sie war eine höchſt ſinnliche und leichtfertige Frau, ohne Einſicht und Erfahrung, ſchwach, unbeſtändig und wankelmüthig, und nicht unempfindlich gegen die Huldigungen der Männer. Obgleich ſie

das Gelübde gethan hatte, nach dem Tode ihres Gemahls ihr übriges Leben in einem Kloſter zuzubringen, ſo konnte ſie gleichwol der Verſuchung nicht widerſtehen, im Namen ihres Sohnes Alexius zu herrſchen; ſie hörte mit Wohlgefallen die Schmeicheleien Derer, welche um ihre Gunſt buhlten, und endlich war der Protoſebaſtus Alexius, der Sohn des Andronikus, eines ältern Bruders des Kaiſers Manuel, der Glückliche, welchem es gelang, die Gunſt der Kaiſerin Maria zu gewinnen. Je mehr aber der Protoſebaſtus ſeinen Einfluß auf die Angelegenheiten des Reichs erweiterte, um ſo heftiger und allgemeiner wurde die Unzufriedenheit; denn es war bekannt, daß Alexius ebenſo als ſein Oheim Manuel ein leidenſchaftlicher Freund der Fremdlinge war. Man erhob wider die Kaiſerin und ihren Günſtling nicht nur die Anſchuldigung, daß ſie abſichtlich die Erziehung des jungen Alexius vernachläſſigten und den Knaben, welcher ſeine Zeit nur mit Jagen, Reiten oder kindiſchen Spielen zubrachte, zu keiner ernſtlichen Beſchäftigung anhielten; ſondern es wurde ſogar der Verdacht geäußert, daß der Protoſebaſtus mit dem Plane umginge, den jungen Alexius des Rechts der Thronfolge zu berauben, mit der Kaiſerin Maria ſich zu vermählen und des Throns ſich zu bemächtigen. Alexius aber verſtand es nicht, eine Partei ſich zu bilden, obgleich er es verſuchte, durch Schmeicheleien und Ge-

schenke sich Freunde zu machen; vielmehr erregte er durch sein Bestreben, die Herrschaft an sich zu bringen, einen allgemeinen Widerstand. Die höchsten Staatsbeamten verrichteten nicht mehr ihre Amtsgeschäfte, die Versammlungen des Senats wurden nicht mehr besucht, eine allgemeine Verwirrung bemächtigte sich aller Zweige der Verwaltung des Reiches, und einzelne habsüchtige und gewissenlose Beamte benutzten diese Verwirrung, durch Veruntreuungen und Erpressungen sich zu bereichern.

Unter diesen höchst bedenklichen Umständen richteten sich die Augen Derer, welche eine Aenderung des Zustandes der Dinge für nothwendig achteten, auf einen der ältern Prinzen des regierenden Hauses, Andronikus, welcher damals zu Denäum, einer in Paphlagonien gelegenen Stadt, in der Verbannung lebte.

* * *

Das Leben dieses ebenso merkwürdigen als seltsamen Mannes, welches wir hier in einer kurzen Schilderung darzustellen versuchen, bietet eine Reihe von Schicksalen dar, wie sie selten in dem Leben Eines Mannes sich vereinigen.

Andronikus war der zweite Sohn des Sebastokrators Isaak, des Jüngsten der Söhne des Kaisers Alexius Komnenus I. Sowie es aber uns nicht bekannt ist, wer seine Mutter war, so ist auch

über seine Jugend, Erziehung und Bildung keine andere Nachricht uns überliefert worden, als daß er mit seinem Vetter, dem nachherigen Kaiser Manuel, welcher mit ihm gleiches Alters war, gemeinschaftlich erzogen wurde [1]). Daß er eines sorgfältigen Unterrichts in denjenigen Kenntnissen genoß, welche von den Griechen damals als erfoderlich zur Bildung betrachtet wurden, läßt sich nicht bezweifeln; sowol weil überhaupt das Geschlecht der Komnenen auf wissenschaftliche Bildung einen hohen Werth legte, als auch weil Andronikus ebenso wie der Kaiser Manuel in spätern Jahren einen Versuch als Schriftsteller machte, und Nicetas, ein glaubwürdiger gleichzeitiger Geschichtschreiber, es bezeugt, daß Andronikus eine ausgezeichnete wissenschaftliche Bildung besaß und gern mit gelehrten Männern über wissenschaftliche Gegenstände sich unterhielt [2]). Wenn aber auch sein Geist einer sorgfältigen Bildung nicht ermangelte, so war dagegen seine sittliche Erziehung vernachlässigt worden. Andronikus hatte nicht gelernt, seine Leidenschaften

1) Cinnamus (ed. Par.) S. 72.

2) Nicetas S. 115, 165, nach der Ausgabe von Hieronymus Wolf (Basel 1557. Fol.), welche überall in dieser Abhandlung citirt wird. Andronikus schrieb einen Dialog gegen die Juden. Fabricii bibl. Gr. (alte Ausg.) T. VI. p. 393.

zu zähmen, und Achtung für Sitte, Pflicht und Tugend war seinem Gemüthe nicht eingeprägt worden. Die vielen Widerwärtigkeiten, welche ihn in seiner Jugend und seinem männlichen Alter trafen, und das schreckliche Ende seines Lebens waren die Folgen theils eines grenzenlosen Leichtsinns und Muthwillens, theils der ungestümen Leidenschaftlichkeit, welche durch die schmerzlichsten Erfahrungen nicht gemildert wurde und selbst im hohen Alter ihn noch beherrschte. Die Vernachlässigung seiner sittlichen Erziehung hatte für ihn um so schlimmere Folgen, je ausgezeichneter seine natürlichen Anlagen waren, und die große Lebendigkeit und Regsamkeit seines Geistes gab allen seinen Leidenschaften eine unbezähmbare Gewalt und brachte ihn an die äußerste Grenze der Lasterhaftigkeit. Er war ein Mann von einer überaus schönen Gestalt, einer ungewöhnlichen körperlichen Größe [1]) und von einer seltenen Kraft; gewandt in allen Leibesübungen, unermüdlich in der Ertragung von Mühseligkeiten und Beschwerden, unerschrocken in Gefahren, und diese Eigenschaften, sowie die Geistesgegenwart, welche selbst in den bedenklichsten Lagen ihn nicht verließ, machten ihn zum trefflichen Krieger [2]). Obgleich er in an-

1) Doch ist es sicherlich übertrieben, wenn Nicetas (S. 127) sagt, daß Andronikus fast zehn Fuß hoch gewesen sei.

2) Durch seine schöne körperliche Bildung war Andro-

dern ſinnlichen Genüſſen den wildeſten Ausſchweifungen ſich überließ, ſo war er dagegen ſehr mäßig im Eſſen und Trinken, und in dieſer Beziehung war ſeine Lebensweiſe höchſt geregelt. Daher war er niemals krank; erſt in ſeinem letzten Lebensjahre ließ er ſich von den Aerzten bereden, Arznei zu nehmen und einen Aderlaß anzuwenden [1]), und noch im hohen Alter war ſein Aeußeres kräftig und jugendlich. Seine Unterhaltung war belebt, witzig, geiſtreich und angenehm, und wenn er gefallen wollte, ſo war es ihm ein Leichtes, die Gemüther zu gewinnen, obwol ſein Geſicht, in welchem Stolz und Hochmuth ebenſo ſehr als Liſt und Verſchlagenheit ſich kund gaben, nicht geeignet war, Zutrauen und Zuneigung zu erwecken, und in ſeinen Reden niemals ein Zug von Gutmüthigkeit ſich offenbarte. Ueberhaupt bildete eine tiefe Verachtung des menſchlichen Geſchlechts, die durch die Erfahrungen, welche ſeine Zeit täglich ihm darbot, genährt wurde, die Grundlage ſeines Charakters. Er misbrauchte ſeinen Witz, um durch bittere Spöttereien zu verwunden, und je mehr er ſich ſelbſt nachſah, deſto ſchonungsloſer war er gegen die Schwächen

---

nikus, wie Nicetas (S. 60) ſagt, zum Herrſcher beſtimmt (ἡ εὖ ἔχουσα πλάσις τοῦ σώματος ἀξια οὖσα τυραννεῖν).

1) Nicetas S. 175.

und Gebrechen Anderer. So wenig er in seinen Handlungen der ruhigen Ueberlegung Gehör gab, ebenso wenig zügelte er die Ausgelassenheit seiner Rede [1]); und wenn seine muthwillige und spöttische Laune ihn beherrschte, so schonte er weder seiner nächsten Verwandten, noch seiner vertrautesten Freunde. Keine Leidenschaft beherrschte ihn mit größerer Gewalt als der Ehrgeiz, und es läßt sich nicht bezweifeln, daß Andronikus ebenso wie sein Vater, welcher es gewagt hatte, dem Kaiser Johannes Komnenus den Thron streitig zu machen, schon sehr früh die kaiserliche Krone zum Ziele seiner Bestrebungen sich gesetzt hatte [2]).

Die Entwickelung der trefflichen Anlagen dieses merkwürdigen Mannes würde ohne Zweifel eine glücklichere Richtung genommen haben, wenn nicht die Zeit, in welcher sein Charakter sich bildete, so viele schlimme und verführerische Beispiele der Sittenlosigkeit dargeboten hätte; und selbst der Kaiser Manuel, wenn auch dessen kriegerische Tapferkeit den jungen Andronikus zu einer rühmlichen Nacheiferung aufregte, gab durch sein ausschweifendes Leben und vornehmlich durch sein sträfliches Verhältniß mit einer seiner Nichten, welches er auch nach seiner Vermählung mit

---

1) Τὸ ἐλευθεροστομεῖν bei Nicetas S. 52.

2) Nicetas S. 140.

der deutschen Prinzeß Irene fortsetzte, ein schlimmes Aergerniß, welches Andronikus, wie wir weiter unten sehen werden, nicht unbenutzt ließ, um ein ähnliches Aergerniß, welches er gab, zu entschuldigen.

Wir lernen Andronikus zuerst kennen in dem letzten Kriege, welchen sein Oheim, der Kaiser Johannes, führte; er begleitete nämlich im Jahre 1143 seinen Oheim auf dem Zuge nach Syrien, welcher in dem letzten Lebensjahre dieses Kaisers unternommen wurde, und wahrscheinlich war dieser Feldzug der erste, an welchem er Theil nahm. Schon auf diesem Feldzuge, welcher durch den unerwarteten Tod des Kaisers Johannes unterbrochen wurde, brachte sich Andronikus durch seinen Leichtsinn in großes Unglück. Als Manuel, welcher nach dem Tode seines Vaters mit dem griechischen Heere eiligst von der syrischen Grenze mitten durch das türkische Gebiet in Kleinasien nach Konstantinopel zurückkehrte, um sich in den Besitz des Throns zu setzen: so beging Andronikus auf diesem Zuge die Unbesonnenheit, das Heer zu verlassen und in Begleitung seines Freundes, des Theodorus Dasiotes [1]), im feindlichen Lande mit der Jagd sich zu belustigen; und Beide büßten für diese

1) Theodorus war der Gemahl der Maria, der Tochter des Sebastokrator Andronikus, des ältern Bruders des Kaisers Manuel. Nicetas S. 26.

Unbesonnenheit dadurch, daß sie in die Gefangenschaft der Türken geriethen und zu dem Sultan Masud von Ikonium geführt wurden.

Schon damals scheint zwischen dem Kaiser Manuel und seinem Vetter Andronikus nicht das beste Vernehmen stattgefunden zu haben, und es ist auch sehr begreiflich, daß zwei junge Prinzen, welche beide in gleichem Maße ehrgeizig und leichtsinnig waren, zu gegenseitiger Eifersucht manche Veranlassung fanden [1]). Dem Kaiser Manuel, welcher ohnehin, obgleich sein Vater Johannes in den letzten Stunden seines Lebens ihn zum Nachfolger ernannt hatte, seinen ältern Bruder Isaak als Nebenbuhler fürchtete, war die Gefangenschaft des Andronikus vielleicht nicht

1) Nach Nicetas (S. 53) waren zwar in früherer Zeit die beiden Prinzen mit einander befreundet; man darf aber mit den meistens rhetorischen Redensarten dieses Schriftstellers es nicht allzugenau nehmen. Die von Johannes Cinnamus (S. 72) angegebene Ursache der Feindschaft des Andronikus gegen Manuel, nämlich die Verwundung des jungen Prinzen Johannes Komnenus, des ältesten Sohns von Andronikus, dem Bruder von Manuel, in einer Waffenübung, darf man wol um so weniger als die wahre Ursache annehmen, da, wie Cinnamus selbst berichtet, der Kaiser Manuel den Verwundeten für den Verlust eines Auges durch die Ertheilung der Würden eines Protovestiarius und Protosebastus tröstete.

ungelegen, weil ſie ihn in ſehr bedenklichen Umſtänden gegen die ehrgeizigen Pläne dieſes Mannes ſicherſtellte; und er bemühte ſich daher gar nicht, deſſen Freilaſſung zu bewirken, ſondern ſetzte ſeine Rückkehr fort [1]), und Andronikus und ſein Freund erhielten erſt einige Monate ſpäter ihre Freiheit wieder, als der Kaiſer Manuel die von den Türken eingenommene iſauriſche Stadt Prakan eroberte. Andronikus begleitete hierauf den Kaiſer auf den ferneren Heerfahrten, welche in dem damaligen türkiſchen Kriege ſtattfanden. Manuel kränkte aber bald hernach den Andronikus dadurch empfindlich, daß er in einem Gefechte, als das kaiſerliche Streitroß müde wurde, ihn zwang, ihm ſein Pferd zu überlaſſen und ſo lange zurückzubleiben, bis ein anderes kaiſerliches Pferd, welches Manuel herbeizuführen befohlen hatte, ihm würde gebracht werden. Andronikus nahm daher an dieſem Gefechte keinen andern Theil, als daß er die Pferde der erſchlagenen Türken in das römiſche Lager trieb [2]).

---

1) „Der Kaiſer," ſagt Nicetas (S. 16), „indem er damals mit fremden Dingen ſich nicht beſchäftigen konnte, ſondern nur an ſeine eigenen Angelegenheiten dachte und darin ſich nicht ſtören laſſen wollte, nahm ſich dieſer Männer (des Andronikus und Theodorus) nicht an, wie er geſollt hätte, und half ihnen nicht, wie ſeine kaiſerliche Pflicht es foderte."

2) Indem Cinnamus bei dieſer Gelegenheit (ed. Paris.

Das Misverhältniß des Andronikus mit dem Kaiser Manuel wurde aber bald noch ernsthafter, und Manuel fand in den Reden und Handlungen des Andronikus Beweise für die Unredlichkeit der Absichten des gefürchteten Nebenbuhlers; er umgab ihn daher mit Spähern, deren Berichte dem Argwohne des Kaisers täglich neue Stärke gaben. Andronikus erregte außerdem zu dieser Zeit das Misfallen des Kaisers und des ganzen Geschlechtes der Komnenen durch das ärgerliche Verhältniß, in welchem er mit Eudocia, der Tochter des Sebastokrator Andronikus, eines der beiden ältern, schon vor dem Kaiser Johannes gestorbenen Brüder des Kaisers Manuel, lebte, indem er dieses Verhältniß, welches noch dadurch verschlimmert wurde, daß Eudocia eine Witwe war, nicht zu verbergen suchte, sondern vielmehr öffentlich zur Schau trug. Die Brüder der Eudocia und ihr Schwäher, Johannes Kantakuzenus, machten mehrere vergebliche Versuche, dieses Verhältniß zu stören und an dem Andronikus wegen der Schande, welche er

---

p. 34.) zuerst des Andronikus erwähnt, fügt er die Worte hinzu: „Dessen wir im Vorhergehenden oft gedacht haben (*οὗ πολὺν ἐν τοῖς ἔμπροσθεν ἐποιησάμεθα λόγον*)"; es findet sich aber leider in dem gedruckten Texte des Cinnamus keine frühere Erwähnung des Andronikus.

über ihr Geschlecht brachte, sich zu rächen; wider den ebenso verwegenen als schlauen Mann war aber weder durch List noch durch Gewalt etwas auszurichten, und sein Verhältniß mit Eudocia wurde nur um so vertraulicher, je mehr deren Verwandte es misbilligten und erschwerten. Noch weniger wirksam waren bei Andronikus, welchem die Achtung, in welcher er bei Andern stand, sehr gleichgültig war, Ermahnungen und Vorstellungen; vielmehr gab er Denen, welche ihn ermahnten, ein sittsameres Leben zu führen, mit bitterer Verhöhnung des Kaisers Manuel, welcher ein ähnliches Aergerniß gab, zur Antwort, daß der Unterthan nach dem Beispiele seines Herrn sich zu richten, und was aus einer Töpferei komme, gleicher Art zu sein pflege [1]). Unter diesen Umständen hielt der Kaiser Manuel es für nöthig, den Andronikus aus der Hauptstadt zu entfernen; er ernannte ihn zum Statthalter von Cilicien und Isaurien und übertrug ihm den Krieg wider den Fürsten Toroses von Kleinarmenien, welcher auf Kosten der Römer in Cilicien seine Herrschaft zu erweitern suchte [2]).

---

1) Ὡς τὰ τῆς αὐτῆς ὁμοστοιχεῖ (ὁμοστιχεῖ) καὶ συνάδει πως κεραμείας. Nicetas S. 52. Hieronymus Wolf hat in seiner lateinischen Uebersetzung ein anderes Sprichwort an die Stelle des griechischen gesetzt: aquam ex eodem fonte petitam eundem saporem referre.

2) Cinnamus (ed. Paris.) S. 69, wo des von Nicetas

Dieſen Auftrag erfüllte Andronikus mit einer Nachläſſigkeit, welche wol nur durch ſeine Unzufriedenheit mit ſeiner Entfernung aus der Hauptſtadt ſich erklären läßt. Er belagerte zwar die Stadt Mopsveſtia, wo Toroſes damals ſich aufhielt, beſchäftigte ſich aber, obgleich der armeniſche Fürſt durch frühere Kriege den Griechen als ein kühner und unternehmender Mann bekannt war, weniger mit der Belagerung als mit mancherlei Beluſtigungen, und ſelbſt an theatraliſcher Unterhaltung gebrach es nicht in dem Lager des Andronikus. Die Folge war, daß Toroſes die Unthätigkeit und Unachtſamkeit ſeines Gegners ſich zu Nutze machte, in einer dunkeln und regnichten Nacht einen Ausfall aus der belagerten Stadt unternahm und das griechiſche Heer, obgleich Andronikus auch in dieſem Kampfe ſeinen Ruhm als tapferer und unerſchrockener Krieger bewahrte, umringte und zur verwirrteſten Flucht nöthigte, dergeſtalt, daß Andronikus, da ihm der Weg nach den Grenzen des griechiſchen Kaiſerthums verſperrt war, ſich gezwungen ſah, nach Antiochien zu fliehen [1]).

---

ausführlich erzählten Verhältniſſes des Andronikus mit Eudocia keiner Erwähnung geſchieht.

1) Cinnamus S. 69—71. Dieſer ciliciſche Krieg, deſſen Nicetas nicht erwähnt, ereignete ſich nach Abulfarabſch (Chron. Syr. p. 342) im J. 1154; die by-

Wiewol der Kaiser Manuel, als Andronikus nach einiger Zeit wieder in Konstantinopel erschien, vollkommen berechtigt war, seinen leichtsinnigen Vetter mit Vorwürfen zu empfangen, so unterdrückte er gleichwol öffentlich seinen Unwillen, ehrte sogar den Andronikus mit Geschenken, und nur insgeheim soll er ihm wegen der nachlässigen und ungeschickten Leitung des cilicischen Krieges Vorwürfe gemacht haben. Der Kaiser, welcher noch immer seine Krone durch den Ehrgeiz des Andronikus, vielleicht nicht mit Unrecht, gefährdet glaubte, beeilte sich aber, seinen Nebenbuhler wieder aus der Hauptstadt zu entfernen, indem er ihn zum Dux oder Statthalter der äußersten nördlichen Grenzprovinz von Nissa und Branitzoba [1]) ernannte und dieser Provinz noch die Stadt Kastoria beifügte.

Daß Andronikus die Statthalterschaft von Servien ebenso sehr wie die frühere Statthalterschaft von Cilicien und Isaurien als eine Verbannung betrachtete, war natürlich, und seine feindselige Gesinnung gegen Manuel, wenn sie auch durch die äußere ehren-

---

zantinischen Geschichtschreiber geben keine Zeitbestimmung an.

1) Cinnamus S. 71. Eben diese Provinz (Servien) heißt bei Nicetas (S. 51) die Statthalterschaft von Branitzoba und Belgrad.

volle Aufnahme, welche ihm nach seiner Rückkehr aus Cilicien der Kaiser gewährt hatte, einigermaßen war gemildert worden, kehrte daher bald in ihrer ganzen Stärke zurück. Nach der Erzählung des Geschichtschreibers Johannes Cinnamus hatte Andronikus schon in Cilicien darauf gedacht, den Kaiser Manuel vom Throne zu verdrängen, und in dieser Absicht Verbindungen mit dem Sultan Masud von Ikonium und dem Könige von Jerusalem angeknüpft [1]); obwol sich nicht einsehen läßt, wie er glauben konnte, durch den Beistand eines türkischen Sultans von nicht sehr bedeutender Macht und eines christlichen Königs, welcher nur mit Mühe in dem Besitze seines eigenen Reichs sich behauptete, Herr des griechischen Kaiserthums zu werden. Um so mehr aber erwachte in ihm die Hoffnung, sein Ziel zu erreichen, als ihm, nachdem er die Statthalterschaft von Servien übernommen hatte, in dem Könige Geisa von Ungarn, welcher niemals in freundschaftlichen Verhältnissen mit dem Kaiser Manuel war, ein mächtiger Bundesgenosse sich darbot. Der König von Ungarn sagte dem Andronikus den gewünschten Beistand zu unter der Bedingung, daß ihm die Städte Nissa und Branitzoba abgetreten würden; und Andronikus suchte die Ausführung seiner Pläne noch dadurch zu sichern, daß er

1) Cinnamus S. 72.

auch mit dem deutschen Kaiser Friedrich I. durch Abgeordnete wegen eines Bündnisses in Unterhandlungen trat. Ehe aber Geisa seine Zusage erfüllen konnte, wurde dieses Bündniß dem Kaiser Manuel verrathen, obgleich Andronikus durch das Vorgeben, daß seine geheimen Unterhandlungen mit dem Könige von Ungarn keine andere Absicht hätten, als zum Vortheile des griechischen Hofes eine Partei unter den ungarischen Magnaten zu gewinnen, den griechichen Hof irre zu leiten sich bemüht hatte. Andronikus erschien jedoch mit der größten Unbefangenheit zu Byzanz, und Manuel, welcher sich scheute, den Gespielen seiner Jugend als einen Verräther zu strafen, oder dadurch, daß er die Zuneigung des Andronikus gewönne, am besten gegen dessen fernere Feindschaft sich sicher zu stellen glaubte, empfing ihn mit Freundlichkeit und Wohlwollen. Erst als Andronikus während der Jagdbelustigungen bei Heraklea oder Pelagonia, einer thracischen Stadt, in welchen er den Kaiser Manuel begleitete, aufs Neue Verdacht wider sich erweckte, ließ der Kaiser seiner Person sich bemächtigen und ihn in einem Thurme des großen Palastes zu Konstantinopel einsperren.

Die Veranlassung zu diesem Entschlusse des Kaisers wird von den beiden byzantinischen Geschichtschreibern, welche die von ihnen erlebten Begebenheiten des griechischen Reichs beschrieben haben, Cinnamus und Nicetas, auf

verſchiedene Weiſe erzählt. Nach dem Erſtern dieſer beiden Schriftſteller [1]) veranlaßte Andronikus ſeine Gefangenſchaft durch zweimalige mislungene Anſchläge wider das Leben des Kaiſers Manuel; nach Nicetas [2]) wurde Manuel zu jenem Entſchluſſe vermocht durch das Zureden der Brüder der Eudocia, mit welcher Andronikus zu Pelagonia das ehemalige Verhältniß erneuert hatte. Die Brüder der Eudocia verſuchten es, des Andronikus, während er bei ſeiner Geliebten in ihrem Zelte war, ſich zu bemächtigen, und als Andronikus, gewarnt von der Eudocia, welche von den Abſichten ihrer Brüder Kunde erhalten hatte, durch Kühnheit und Gewandtheit mitten durch die Bewaffneten, von welchen das Zelt umgeben war, den Weg ſich geöffnet hatte und den Nachſtellungen entgangen war: ſo gelang es den Brüdern der Eudocia, den Kaiſer Manuel zu überzeugen, daß die Sicherheit des kaiſerlichen Throns die Einſperrung des ränkevollen Andronikus erfoderte. Ueberhaupt iſt Nicetas ſehr geneigt, den Verrath, deſſen Andronikus damals beſchuldigt wurde, nicht für vollkommen erwieſen und das Misverhältniß deſſelben mit dem Kaiſer Manuel für die Folge der Verleumdungen und Anſchwärzungen, welche von den Brüdern der Eudocia

1) Cinnamus S. 74.
2) Nicetas S. 51.

ausgingen, zu halten. Daß aber zwischen Andronikus und dem Könige von Ungarn Verabredungen zum Nachtheile des Kaisers Manuel stattgefunden hatten, bewies der Erfolg, indem der König von Ungarn, bevor er das Schicksal des Andronikus erfuhr, den Krieg gegen das griechische Reich durch einen Angriff auf Belgrad eröffnete [1]).

Andronikus schmachtete neun Jahre im Gefängnisse [2]), und mehrere Versuche, zu entfliehen, hatten nur die Folge, daß er sorgfältiger bewacht und mit größerer Strenge behandelt wurde. Einmal gelang es ihm, während der Kaiser Manuel in Cilicien wider den armenischen Fürsten Toroses Krieg führte, durch einen verborgenen unterirdischen Gang aus dem Thurme des großen Palastes, in welchem er gefangen gehalten wurde, zu entwischen; vergeblich suchte man den Flüchtling nicht nur in der Hauptstadt, sondern auch in verschiedenen Seehäfen, und vergeblich waren die Nachforschungen, welche die Statthalter der Provinzen auf den Befehl des Kaisers anstellten; man bemächtigte sich endlich der Gattin des Andronikus [3]),

1) Cinnamus S. 75. Nicetas S. 51.

2) Cinnamus S. 134. Nicetas (S. 53) sagt blos, er sei während einer geraumen Zeit (ἐφ' ἱκανὸν χρόνον) in harter Gefangenschaft gehalten worden.

3) Weder Cinnamus noch Nicetas geben den Namen und das Geschlecht der Gattin des Andronikus an.

indem man sie der Theilnahme an der Flucht ihres Gemahls beschuldigte, und sperrte sie in demselben Gefängnisse ein, aus welchem Andronikus nicht lange zuvor entflohen war. Andronikus war aber, während jene vergeblichen Nachforschungen angestellt wurden, noch in der Nähe seines ehemaligen Gefängnisses und besuchte, ohne daß es einer der Späher, welche ihm nachstellten, gewahr wurde, täglich vermittelst desselben unterirdischen Ganges, welchem er seine Freiheit verdankte, seine Gattin, welche in Folge dieses Umganges ihren Sohn Johann gebar. Erst nach einiger Zeit fand er Gelegenheit, aus den Mauern von Konstantinopel zu entkommen, und begab sich nach Kleinasien, wurde aber in der Stadt Melangea erkannt, ergriffen und wieder nach Konstantinopel geliefert, wo man ihn in demselben Thurme, aus welchem er entflohen war, in ein festeres Gefängniß brachte und ihm doppelte Fesseln anlegte [1]). Endlich täuschte Andronikus aber doch sowol die Wachsamkeit seiner Wächter als die Nachforschungen, mit welchen man ihn verfolgte. Durch einen Sklaven, welcher ihm, als er sich hatte krank melden lassen, zur Aufwartung gegeben wurde, verschaffte er sich Abdrücke der Schlüssel seines Gefängnisses in Wachs und brachte diese in die Hände seiner Gattin und seines Sohns Manuel, welche nach

1) Nicetas S. 53, 54.

jenen Abdrücken Nachschlüssel machen ließen und diese Schlüssel, sowie die übrigen Mittel zur Flucht, dem Andronikus übersandten, wozu die Gefäße benutzt wurden, in welchen dem Gefangenen täglich Wein gebracht wurde. In einer Nacht, während die Wächter schliefen, öffnete Andronikus die Thüren seines Gefängnisses, hielt sich einige Tage in dem hohen Grase eines freien Platzes, welcher von dem kaiserlichen Palaste eingeschlossen wurde, verborgen und ließ sich dann, als er die gelegene Zeit dazu fand, vermittelst eines Stricks, welchen ihm seine Gattin und sein Sohn übersandt hatten, von der Mauer des großen Palastes herab, bestieg ein Fahrzeug, welches bereit gehalten wurde, und ward von demselben nach seiner Wohnung, welche in der Nähe des Hafens Blanka [1]) lag, gebracht. Auch auf dieser kurzen Fahrt entging Andronikus den Nachforschungen Derer, welche ihm nachspähten, nur durch seine Geistesgegenwart, indem er sich, als er eingeholt wurde, für einen entlaufenen und wieder eingeholten Sklaven seines Schiffers ausgab, diese Rolle mit großer Geschicklichkeit spielte und vornehmlich die Furcht vor der

1) Der jetzige Hafen Blanga Bosthan. S. Jos. von Hammer's: Constantinopolis und der Bosporus, I, S. 122. Wegen dieser Lage führte das Haus des Andronikus den Namen Blanka oder Blanga (ὁ οἶκος τοῦ Βλάγγα), Nicetas S. 65.

Züchtigung, welche ihm bevorstände, so täuschend darzustellen wußte, daß der Wächter, welcher ihn bewachte, zum Mitleiden gerührt wurde und die Flucht des Andronikus beförderte. Erst in seiner Wohnung entledigte er sich völlig seiner Fesseln, verließ dann unerkannt die Stadt und bestieg außerhalb derselben [1]) ein Pferd, welches für ihn bereit stand, und entkam glücklich nach der am Meere liegenden thracischen Stadt Anchialus. Dort fand er bei dem Statthalter Pupaces eine gastfreundliche Aufnahme, wofür dieser hernach auf Befehl des Kaisers Manuel durch eine öffentliche Geißelung gezüchtigt wurde; und nachdem Andronikus zu Anchialus durch einige Ruhe sich erquickt hatte, so begab er sich auf den Weg nach Halitsch, in der Hoffnung, bei Jaroslaw, dem russischen Fürsten dieser Stadt, Schutz und Beistand zu finden [2]). Dahin aber gelangte er nicht ohne Gefährlichkeit, indem die Wallachen sich seiner bemächtigten und beschlossen, ihn dem Kaiser Manuel auszuliefern; er rettete sich jedoch auch dieses Mal durch

---

1) Bei Melibotus. Nicetas a. a. O. Vergl. Cinnamus, dessen Bericht in einigen Nebenumständen von der Erzählung des Nicetas abweicht.

2) „Galitza (Halitsch) ist," sagt Nicetas, „ein Fürstenthum (τοπαρχία) bei den Russen, welche auch hyperboreische Scythen genannt werden."

Liſt, indem er auf eine täuſchende Weiſe ſich krank ſtellte, an heftigen Schmerzen des Unterleibes zu leiden vorgab und durch dieſes Vorgeben ſich die Erlaubniß verſchaffte, von Zeit zu Zeit von ſeinen Begleitern ſich zu entfernen. Auf ſolche Weiſe entſchlüpfte er in einer Nacht den Wallachen [1]), welche, als Andronikus zu lange ausblieb, ihm nachgingen, aber nichts fanden als den Stock, welcher ihrem Gefangenen zur Stütze gedient hatte und von ihm mit ſeinem Oberkleide und ſeinem Hute auf eine ſolche Weiſe bedeckt und im Boden befeſtigt war, daß dieſes Trugbild dieſelbe Stellung darbot, in welcher die Wallachen kurz vorher den Andronikus geſehen hatten; dieſer aber war ſchon in die benachbarte Waldung entflohen [2]). Von dem Fürſten von Halitſch wurde er nicht nur gaſtfreundlich aufgenommen, ſondern er gewann, obwol er nur kurze Zeit zu Halitſch verweilte, deſſen Vertrauen ſo ſehr, daß er nicht nur der unzertrennliche Geſellſchafter deſſelben war, ſondern auch in allen Angelegenheiten von ihm zu Rathe gezogen wurde.

---

1) Nicetas S. 66.

2) Nach Cinnamus (S. 74) rettete ſich Andronikus auf ähnliche Weiſe aus der Gefahr, als er bei Pelagonia dem Kaiſer Manuel nach dem Leben trachtete und entdeckt wurde.

Dem Kaiser Manuel war diese Vertraulichkeit des Andronikus mit dem Fürsten von Halitsch um so bedenklicher, als die römischen Grenzen damals auf's Neue von einem Angriffe der Ungarn bedroht wurden, indem der damalige König Stephan von Ungarn, Sohn des Königs Geisa, auf Rache dachte gegen den Kaiser Manuel; denn der griechische Kaiser hatte mit List und Gewalt sich bemüht, dem Oheim des ungarischen Königs gleiches Namens, welcher der Gemahl der Maria, der Nichte des Kaisers, war, die Thronfolge in Ungarn nach dem Tode des Königs Geisa zu verschaffen und den jüngern Stephan von dem Throne, welchen er vermöge der testamentarischen Verfügung seines Vaters Geisa erlangt hatte, zu verdrängen. Als aber Manuel erfuhr, daß Andronikus wirklich die Absicht hatte, seine Gefangenschaft mit dem Beistande eines russischen Heeres zu rächen, und ein Versuch, den Fürsten von Halitsch zur Auslieferung des Andronikus zu bewegen, ohne Erfolg geblieben war [1]), so eilte er, mit ihm sich zu versöhnen, und Andronikus ließ sich durch die Verheißungen des Kaisers bewegen, seine Pläne auf-

1) Cinnamus S. 134, wo dieser Versuch des Kaisers, die Auslieferung des Andronikus durch die Vermittelung eines Gesandten zu bewirken, nur sehr leise angedeutet wird.

zugeben und an den Hof von Byzanz zurückzukehren [1]).

In dem ungarischen Feldzuge, welchen der Kaiser Manuel im Jahre 1161 bald nach Rückkehr des Andronikus unternahm, leistete Andronikus sehr nützliche Dienste, vornehmlich bei der Belagerung von Zeugminum, und auch von seinem vielseitigen Talente gab er während dieser Belagerung einen Beweis. Nach seiner Angabe wurde eine treffliche Wurfmaschine erbaut und auf eine so wirksame Weise von ihm angewendet, daß durch die schweren Steine, welche er aus derselben schleudern ließ, ein Theil der Mauer niedergeworfen wurde und die Stadt von dem griechischen Heere erstürmt werden konnte. Andronikus selbst war einer der ersten, welche vermittelst einer Sturmleiter die Höhe der Mauer von Zeugminum erstiegen [2]).

Kaum war aber ein Waffenstillstand mit den Ungarn geschlossen und der Kaiser Manuel mit Andronikus nach Byzanz zurückgekehrt, so erneuerte sich das alte Misverhältniß dieser beiden unversöhnlichen Nebenbuhler. Diese neue Störung ihres guten äußern

---

1) Cinnamus S. 143. Nicetas S. 66.

2) Cinnamus S. 142, 143 (wo die belagerte Stadt Zeugma genannt wird), Nicetas S. 68.

Vernehmens soll veranlaßt worden sein durch die Absicht des Kaisers Manuel, den Gemahl seiner Tochter Maria, den ungarischen Prinzen Bela, welcher den Namen Alexius angenommen hatte, zu seinem Nachfolger auf dem kaiserlichen Throne zu ernennen, und von den Großen des Reichs die Leistung eines Eides zu fodern, durch welchen sie sich verbindlich machen sollten, nach dem Tode des Kaisers Manuel als dessen Nachfolger keinen Andern außer dem ungarischen Prinzen Alexius anzuerkennen. Andronikus widerrieth dem Kaiser, welcher eben damals mit seiner zweiten Gemahlin, der schönen antiochischen Prinzeß Maria, sich verbunden hatte, die Ausführung dieses Vorhabens, indem er ihm vorstellte, daß es höchst voreilig sein würde, einen Nachfolger zu ernennen und demselben in voraus huldigen zu lassen, in einer Zeit, in welcher für den Kaiser noch die Möglichkeit vorhanden wäre, durch seine zweite Gemahlin einen Sohn zu erhalten, da die Geburt eines Sohns die Aufhebung jener Anordnung zur nothwendigen Folge haben würde; und Andronikus soll noch die bittern Worte hinzugefügt haben: „Wie kann der Kaiser so sehr von Gott verlassen sein, daß er diesen Fremdling, welcher sich unter uns eingeschlichen hat, zur Schmach der Römer zu unserm Herrn machen will!“ Obgleich mehrere Große der Ansicht des Andronikus beitraten, so beharrte Manuel dennoch bei dem ein-

mal gefaßten Beschlusse [1]), und der Widerspruch, welcher von Andronikus war erhoben worden, hatte keine andere Wirkung, als daß Manuel die baldige Entfernung des unbequemen Mannes aus der Hauptstadt aufs Neue für nothwendig achtete.

Andronikus erhielt den Befehl, zum zweiten Male die Statthalterschaft von Cilicien und Isaurien und die Leitung des Kriegs gegen den armenischen Fürsten Toroses zu übernehmen. Wenn auch Nicetas versichert [2]), daß dieser Auftrag ein Beweis des großen Vertrauens gewesen sei, welches Manuel zu der Klugheit und Tapferkeit des Andronikus gehegt habe, indem der Kaiser die Vertheidigung jener Provinz gegen die Eroberungssucht des Toroses als eine sehr wichtige Angelegenheit des Reichs betrachtete, so bringt gleichwol dieser Schriftsteller selbst die zweite Ernennung des Andronikus zum Statthalter von Cilicien und Isaurien in eine so genaue Verbindung mit dem eben erzählten Streite, daß die Vermuthung sich aufdringt, daß der Kaiser Manuel weniger daran dachte, dem Andronikus Gelegenheit zu verdienstlichen Thaten zu geben, als ihn aus der Nähe des Hofes zu entfernen und in einer entlegenen Provinz zu beschäftigen. Andronikus betrachtete ohne Zweifel diese

1) Nicetas S. 69.
2) A. a. O.

Statthalterſchaft als eine Verbannung, und obgleich Manuel ihn, bevor er nach Tarſus, der Hauptſtadt ſeiner Statthalterſchaft, abging, mit vielem Golde beſchenkte [1]) und ihm zur Beſtreitung der Koſten des Kriegs gegen Toroſes die Einkünfte von Cypern anwies [2]): ſo verfuhr Andronikus auch dieſes Mal in der Verwaltung und Vertheidigung der ihm anvertrauten Provinz nicht nur mit grenzenloſer Nachläſſigkeit, ſondern auch mit einem in der That unglaublichen Leichtſinne und ſogar mit frevelhaftem Muthwillen. Nachdem er in mehreren Gefechten, welche er gegen den kühnen und unternehmenden Toroſes beſtand, den Kürzern gezogen hatte, ſo beſchloß er ein entſcheidendes Treffen zu liefern, ſtellte aber ſein Heer in einer Schlachtordnung auf, welche ſo abenteuerlich war [3]), daß kaum an der boshaften Abſicht des Andronikus, das Verderben der ihm anvertrauten Truppen zu bewirken, gezweifelt werden kann. Die von ihm gewählte Schlachtordnung ſtellte nämlich, wie Nicetas berichtet, ein Thier dar, mit dem Kopfe, dem Hintertheile und den verhältnißmäßigen Gliedern [4]).

---

1) Cinnamus S. 146.

2) Cinnamus a. a. O. Nicetas S. 69.

3) „Andronikus hatte," ſagte Nicetas, „einen gar wunderlichen Einfall (*βουλεύεταί τι παραβολώτατον*)."

4) *Ἀνδρονίκος μὲν ὅσα καὶ ζῶον τὴν στρατιὰν εἰς*

Toroſes, welcher ſein Heer auf zweckmäßige Weiſe in verſchiedene Abtheilungen geſondert hatte, ſodaß er zu rechter Zeit ſeine ermüdeten Truppen durch friſche Streiter unterſtützen oder erſetzen konnte, gewann alſo ohne große Gefahr einen entſcheidenden Sieg; und es war nichts als eine unnütze Verwegenheit, daß Andronikus, als ſeine Truppen ſchon in der verwirrteſten Flucht begriffen waren, wider den Toroſes, welcher, umgeben von einer zahlreichen Leibwache, in einiger Entfernung die Rückkehr ſeiner die Römer verfolgenden Scharen erwartete, mit gewaltiger Heftigkeit rannte, mit ſeiner Lanze den armeniſchen Fürſten aus dem Sattel warf und dann mit Blitzesſchnelle zu ſeinen fliehenden Truppen zurückkehrte [1]).

Nach dieſem durch den frevelhafteſten Muthwillen herbeigeführten unglücklichen Ausgange jenes Treffens durfte Andronikus nicht auf die Nachſicht und Verzeihung des Kaiſers Manuel rechnen, und er entſchloß ſich daher, der verdienten Strafe, welche ihm bevorſtand, durch die Flucht ſich zu entziehen. Er begab ſich, alles Geld, welches er in Cilicien und

---

κεφαλην καὶ μέρος τὸ κατόπιν καὶ μέλη ἀνάλογα τῷ παντὶ συνδιαθέμενος εἶχε. Nicetas a. a. O.

1) Nicetas S. 70. Cinnamus erwähnt (S. 146) nur in allgemeinen Ausdrücken des kurzen Aufenthalts des Andronikus in Cilicien.

Cypern erpreßt hatte, mit sich nehmend und von einem zahlreichen Gefolge begleitet, zuerst nach Antiochien, wo es ihm gelang, die Prinzeß Philippa, die schöne Tochter des Fürsten Raimund und Schwester der griechischen Kaiserin Maria, durch sein einschmeichelndes Betragen so sehr für sich zu gewinnen, daß schon von einer Vermählung die Rede war [1]); und vergeblich bemühte sich der Kaiser Manuel, dieses Verhältniß dadurch zu stören, daß er den Constantinus Calamanus, den Nachfolger des Andronikus in der Statthalterschaft von Cilicien, bewog, nach Antiochien sich zu begeben und um die Hand der Prinzeß Philippa zu werben. Dieser Versuch, jene dem Kaiser unangenehme Verbindung zu hindern, konnte um so weniger den erwünschten Erfolg gewähren, da

1) Die erste Gemahlin des Andronikus scheint damals nicht mehr am Leben gewesen zu sein, obgleich die Schriftsteller der Zeit ihres Todes nicht erwähnen; Nicetas erzählt nur (S. 165), daß Andronikus, als er Kaiser geworden war, den Leichnam seiner ersten Gemahlin aus dem Kloster Ankurius nach der Kirche der vierzig Heiligen bringen ließ, wo er auch für sich selbst ein Begräbniß einrichtete. Cinnamus misbilligt die Verlobung des Andronikus mit der Philippa nur aus dem Grunde, weil nach byzantinischen Gesetzen diese Ehe wegen naher Verwandtschaft der Verlobten nicht zulässig war.

Calamanus ein Mann von kleiner und unanſehnlicher Geſtalt war, welcher von der leichtfertigen Philippa verſpottet wurde und nicht einmal eine Audienz ſich verſchaffen konnte, um ſeine Werbung vorzutragen. Andronikus wurde jedoch des Verhältniſſes mit der Philippa bald überdrüſſig, und da er ohnehin in Antiochien wegen der Nähe der griechiſchen Grenze ſich nicht völlig ſicher glaubte, ſo verließ er plötzlich den antiochiſchen Hof, an welchem er gaſtfreundliche Aufnahme gefunden hatte, die Hoffnung ſeiner bisherigen Geliebten auf leichtſinnige Weiſe täuſchend, und begab ſich nach Jeruſalem. Der König Amalrich von Jeruſalem war zu der Zeit, als Andronikus nach der heiligen Stadt kam, zwar in Aegypten, wo er gegen Schirkuh, den Oheim des nachherigen Sultans Saladin, Krieg führte; die Prälaten und Barone des Königreichs Jeruſalem aber freuten ſich der Ankunft des vornehmen griechiſchen Herrn und erwarteten von ihm und der zahlreichen Ritterſchaft, welche ihn begleitete, nützlichen Beiſtand in der Vertheidigung des heiligen Landes; und der König Amalrich, als er von ſeinem ägyptiſchen Feldzuge zurückgekehrt war, verlieh dem Andronikus die Stadt Berytus [1]). Es gelang, wie es den Anſchein hat, dem liſtigen Andronikus,

1) Guilelmi Tyrii historia Hierosolymitana, lib. XX. c. 2.

dem Könige Amalrich sowol als den Prälaten und Baronen des Königreichs Jerusalem das Verhältniß, in welchem er zu dem Kaiser Manuel stand, verborgen zu halten; denn da zwischen dem griechischen Kaiserthume und dem Königreiche Jerusalem zu dieser Zeit ein sehr freundschaftliches Vernehmen bestand, so würde man dem Flüchtlinge schwerlich eine so günstige Aufnahme gewährt haben, wenn das gewissenlose und boshafte Betragen, durch welches Andronikus während seiner kurzen Verwaltung der Statthalterschaft von Cilicien den Kaiser Manuel zu gerechtem Unwillen gereizt hatte, in Palästina bekannt gewesen wäre [1]).

Diese freundliche Aufnahme vergalt Andronikus dadurch, daß er mit Theodora, der Witwe des verstorbenen Königs Balduin, Tochter des Sebastokrators Isaak Komnenus und Nichte des Kaisers Manuel, ein Liebesverständniß anknüpfte, welches um so größeres Aergerniß im heiligen Lande erweckte, als die verwitwete Königin eine nahe Verwandte des Andronikus war. Durch Theodora erfuhr aber Andronikus

---

1) Der Erzbischof Wilhelm von Tyrus erwähnt in der eben angeführten Stelle weder jener dem Andronikus nachtheiligen cilicischen Angelegenheit, noch der leichtsinnigen Weise, in welcher Andronikus die antiochische Prinzeß Philippa verließ.

sehr bald, daß der Aufenthalt in Palästina ihm nicht länger Sicherheit gewährte, indem die Königin ihm ein Schreiben des Kaisers Manuel mittheilte, durch welches alle Behörden in Cölesyrien aufgefodert wurden, den Andronikus zu fangen und der Augen zu berauben. Da er mit gutem Grunde fürchtete, daß weder der König Amalrich, noch die Barone des Königreichs Jerusalem geneigt sein würden, einen leichtsinnigen Wüstling, welcher durch ärgerliche Sittenlosigkeit einen allgemeinen Unwillen erregte, fernerhin gegen die verdiente Strafe zu schützen, so beschleunigte er seine Flucht. Bevor jenes kaiserliche Schreiben in Palästina bekannt wurde, verließ er das Königreich Jerusalem, und Theodora, welche von den ihr als Witthum angewiesenen Einkünften der Stadt Ptolemais ein bequemes und ehrenvolles Leben hätte führen können, zog es vor, die Buhlerin eines wankelmüthigen Wollüstlings zu sein und mit ihm ein unstetes und gefahrvolles Leben zu führen. Nach der Erzählung des Geschichtschreibers Nicetas hatte die Königin, als sie mit dem Andronikus die Reise antrat, nur die Absicht, ihn auf einem Theile des Weges zu begleiten und dann heimzukehren; sie blieb aber halb freiwillig halb gezwungen die Gefährtin seiner Flucht und seiner mehrjährigen Irrsale. Mit dieser Erzählung ist auch die Nachricht des Erzbischofs Wilhelm von Tyrus, eines gleichzeitigen und sehr acht-

baren Geschichtschreibers, nicht im Widerspruche, daß Andronikus die Königin Theodora durch eine trügerische Einladung nach Berytus gelockt und dann entführt habe [1]).

Andronikus nahm, als er unter den Christen nicht mehr sicher zu ſsein glaubte, seine Zuflucht zu den Saracenen. Er begab sich zuerst nach Damaskus, wo der ebenso edelmüthige als tapfere Nureddin ihn gastfreundlich aufnahm, suchte späterhin am Hofe des Chalifen von Bagdad [2]) Schutz, irrte, als er auch in Bagdad keine bleibende Stätte fand, begleitet von der Königin Theodora, an den Höfen verschiedener türkischer Fürsten umher, hielt sich auch in Iberien einige Zeit auf, kehrte aber bald wieder zu den Türken zurück, und fand endlich an dem Sultan Kilidsch Arslan von Ikonium, welchen er früherhin oft zum Gegenstande seiner Spötterei gemacht hatte, einen treuen Beschützer [3]).

1) Nicetas S. 71. Guil. Tyr. l. c.

2) Der Erzbischof Wilhelm von Tyrus sagt, Andronikus habe mit Begünstigung Nureddin's (favente Noradino) nach Persien sich begeben. Unter Persien versteht Wilhelm von Tyrus gewöhnlich das eigentliche Chalifat, dessen Hauptstadt Bagdad war. Was aber den Sultan Nureddin bewog, den Andronikus nach Persien zu befördern, wird von dem Erzbischof Wilhelm verschwiegen.

3) Andronikus pflegte, wie Nicetas (S. 61) erzählt, zu

Ueber die Unternehmungen und Schickſale des Andronikus während ſeines Aufenthaltes in Iberien und in den Ländern der Muſelmänner iſt uns nichts Anderes überliefert worden, als daß er an mehreren Heerzügen der Türken gegen die Griechen Theil nahm und die Chriſten, welche als Gefangene in ſeine Hände fielen, dem Sultan Kilidſch Arslan überlieferte, wofür die Geiſtlichkeit von Konſtantinopel ihn mit dem kirchlichen Banne ſtrafte [1]).

Der Kaiſer Manuel verſuchte es mehrere Male,

ſagen, der Sultan Kilidſch Arslan (Löwenſchwert), welchen die Griechen Klitziaſthlanes nannten, ſollte eigentlich Kutzaſtlan (von κουτζός und ἀσθλὰν oder Arslan, d. i. der lahme Löwe) heißen, weil der Sultan durch die Gicht an den Händen und Füßen gelähmt war. Nicetas bezeichnet dieſen Sultan, welchen er ſonſt einfach den Sultan von Ikonium nennt, da, wo er von deſſen Verbindung mit Andronikus redet, als den Beherrſcher der Länder, welche mit Kolonea und Chaldäa zuſammengrenzten. Kolonea war aber die Stadt, welche zur Zeit des Nicetas, wie er ſelbſt (S. 28) ſagt, Taxara hieß und an der Grenze der Herrſchaft des Sultans Kilidſch Arslan lag, und es kann alſo mit dem von Nicetas etwas unbeſtimmt angedeuteten Sultan, welchen er (S. 114) Saltuch — Σαλτούχ nennt, kein anderer als der Sultan von Ikonium gemeint ſein.

1) Cinnamus S. 146.

den Andronikus, während derselbe in dem Schutze der Türken sich befand und diese gefährlichen Feinde des griechischen Reichs wahrscheinlich zu Feindseligkeiten aufreizte, durch List oder Macht in seine Gewalt zu bringen; und auch Nachstellungen wider das Leben des Andronikus blieben nicht unversucht. Andronikus aber, welcher in der Kunst, sich angenehm und beliebt zu machen, ein Meister war, hatte die Zuneigung der Türken so sehr gewonnen, daß weder die Versprechungen noch die Drohungen des Kaisers Manuel den Sultan von Ikonium zur Untreue gegen seinen Gastfreund bewogen. Vielmehr räumte der Sultan dem Andronikus und seiner Theodora eine durch Natur und Kunst feste Burg als Wohnsitz ein. Es gelang aber endlich dem Kaiser Manuel, vermittelst der Dienstfertigkeit des Statthalters Nicephorus Paläologus von Trapezunt der Theodora und der beiden Kinder, welche sie dem Andronikus geboren hatte [1]), sich zu bemächtigen; und Andronikus, dessen Tugend in früherer Zeit die Beständigkeit der Liebe und Zuneigung keineswegs gewesen war, hing an seiner Geliebten sowol als den Kindern, welche er mit ihr erzeugt hatte, mit einer solchen Innigkeit, daß er die Trennung von ihnen nicht zu ertragen vermochte.

---

1) Theodora gebar dem Andronikus einen Sohn (Alexius) und eine Tochter (Irene). Nicetas S. 71.

Um wieder zu dem Besitze seiner geliebten Theodora und seiner Kinder, welche sämmtlich nach Konstantinopel waren geführt worden, zu gelangen, nahm Andronikus zu der Gnade des Kaisers Manuel seine Zuflucht und flehte durch Abgeordnete, welche er an den kaiserlichen Hof sandte, um die Verzeihung seiner Vergehen und um die Erlaubniß, nach Konstantinopel zurückzukehren. Als der Kaiser diese Bitte gewährt hatte, so eilte Andronikus nach der Hauptstadt und erschien in dem kaiserlichen Palaste, zu einer Zeit als Manuel in einer glänzenden Versammlung seiner Hofleute und hohen Staatsbeamten auf seinem Throne saß, warf sich laut weinend auf den Boden des Gemachs und zog aus dem langen und weiten Gewande, mit welchem er bekleidet war, eine schwere, an seinem Halse befestigte eiserne Kette hervor, mit welcher er selbst sich gefesselt hatte. Manuel, welcher durch diese demüthige Selbsterniedrigung des ehemals so hochfahrenden Mannes so sehr gerührt wurde, daß auch er Thränen vergoß, befahl, den Andronikus aufzurichten. Dieser aber weigerte sich, aufzustehen, bevor ihn nicht einer der Anwesenden an seiner Kette bis zu den Stufen des kaiserlichen Throns gezogen haben würde. Diesen Dienst leistete ihm endlich Isaak Angelus, derselbe, welcher nach wenigen Jahren ihm Thron und Leben raubte. Manuel gewährte hierauf nicht nur dem Andronikus Verzeihung, son-

dern behandelte ihn selbst mit Achtung und Auszeichnung, entfernte ihn aber bald aus seiner Nähe und wies ihm die Stadt Oenäum in Paphlagonien zum künftigen Wohnsitze an [1]); wir wissen aber nicht, ob den Andronikus auch Theodora dahin begleitete [2]).

So lästig dem Andronikus das einförmige Leben sein mochte, welches er in seiner Verbannung zu führen gezwungen war, so lebte er gleichwol mehrere Jahre zu Oenäum in stiller Zurückgezogenheit, und die reichlichen Einkünfte, welche ihm der Kaiser angewiesen hatte, und häufige kaiserliche Geschenke gewährten ihm die Mittel, sein einförmiges Leben zu erheitern. Er entsagte aber auch in der Verbannung nicht seinen ehrgeizigen Plänen.

Der verwirrte Zustand der Dinge, welcher in dem byzantinischen Kaiserthum unmittelbar nach dem Tode des Kaisers Manuel (im J. 1180) eintrat, gab der Hoffnung des Andronikus, das lange verfolgte Ziel endlich zu erreichen, neue Stärke, und mit bewundernswürdiger Vorsicht und Klugheit wurde von ihm dieses Mal die Ausführung seines Planes vorbereitet.

---

1) Nicetas S. 114, 115.

2) Daß Alexius, der Sohn der Theodora, in Konstantinopel blieb, erhellt aus der Erzählung des Nicetas (S. 116) von der Verschwörung, an welcher Alexius bald nach dem Tode des Kaisers Manuel Theil nahm.

Indem er die Verpflichtung, Alles, was zum Schaden des Kaiſers Manuel und des Thronfolgers Alexius führen könnte, nach ſeinen Kräften abzuwenden, welche die von ihm bei ſeiner letzten Verſöhnung mit Manuel ausgeſtellte Urkunde ihm auflegte, zum Vorwande nahm, erließ er ſowol an den jungen Kaiſer Alexius als an den Patriarchen Theodoſius und einige andere angeſehene Männer der Hauptſtadt Schreiben, in welchen er ſeine Misbilligung des verderblichen Einfluſſes, welcher dem Protoſebaſtus Alexius eingeräumt würde, und ſeine Beſorgniſſe wegen der Gefahr, in welcher der junge Kaiſer ſowol als das ganze Kaiſerthum ſchwebte, auf eine ſehr kräftige Weiſe ausſprach. Die Wirkſamkeit dieſer Schreiben verſtärkte Andronikus noch durch die Anführung paſſender Stellen der heiligen Schrift, vornehmlich der Briefe Pauli, welche er gern und fleißig las [1]), und der fromme Ton, welchen er dadurch ſeinen Ermahnungen und Warnungen gab, gewann ihm um ſo mehr die Zuneigung aller Derer, welche ſeine Briefe laſen, als man dieſen Ton für einen Beweis der gänzlichen Sinnesänderung des ſonſt ſo leichtſinnigen Mannes anſah. Die Stimmen Derer, welche den Andronikus als den einzigen Retter des griechiſchen Kaiſerthums betrachteten, wurden in eben dem Maße

1) Nicetas S. 176.

lauter und dringender, als in der Hauptstadt die Unordnung und Verwirrung mit jedem Tage zunahm.

Die Absichten des Andronikus wurden außerdem nicht wenig befördert durch den Haß und Neid der Maria, der Tochter des Kaisers Manuel aus dessen erster Ehe, welche damals in zweiter Ehe mit dem zum Cäsar ernannten Grafen Rainer von Montferrat verbunden war, gegen ihre Stiefmutter und deren Günstling, den Protosebastus Alexius; und diese leidenschaftliche Frau munterte nicht nur den Andronikus auf, seine Rückkehr nach der Hauptstadt zu beschleunigen, sondern trat sogar mit den drei Söhnen desselben, welche zu Konstantinopel sich aufhielten, und einigen andern Anhängern des Andronikus in eine Verschwörung, deren Zweck die Ermordung des Protosebastus war. Diese Verschwörung mislang zwar, die meisten Theilnehmer derselben büßten für ihre frevelhafte Absicht durch harte Gefangenschaft und die Cäsarissa Maria rettete sich und ihren Gemahl nur durch die Flucht in die Sophienkirche. Unter dem Schutze des Patriarchen von Konstantinopel und seiner Geistlichkeit aber begann die Cäsarissa nunmehr einen offenen Kampf gegen den Protosebastus, verlangte mit Ungestüm nicht nur die Freilassung ihrer Mitschuldigen, sondern auch die schleunige Entfernung ihres Widersachers aus dem kaiserlichen Palaste, und verstärkte ihre Partei durch Austheilung von Geld

unter das geringe Volk, welches ohnehin schon zu ihren Gunsten gestimmt war. Als bald hernach der Protosebastus ihr gebieten ließ, die Kirche zu verlassen, mit der Drohung, daß sie mit Gewalt aus derselben würde hinweggeführt werden, falls sie nicht freiwillig diesem Gebote gehorchen würde, so errichtete sie zu ihrem Schutze eine bewaffnete Miliz von Griechen sowol als in Konstantinopel angesessenen italienischen und georgischen Handelsleuten, besetzte mit Wachen die Pforten des Tempels und machte, wie Nicetas sich ausdrückt, das Haus des Gebets zu einer Räuberhöle und festen unbezwinglichen Burg. Sehr bald nahm auch das gemeine Volk von Konstantinopel an diesem Streite lebhaften Antheil [1]), auf Anregung besonders der Priester, welche jedes ihnen zu Gebote stehende Mittel anwandten, um die Gemüther des gemeinen Volks zum Hasse gegen die verwitwete Kaiserin und den Protosebastus Alexius zu entflammen; denn die Kaiserin war den griechischen Priestern verhaßt, weil sie eine Fremde war und ursprünglich der römischen

1) „Das gemeine Volk jeder Stadt," sagt Nicetas (S. 118), „ist zwar zu unverständigen Dingen geneigt und schwer zu bändigen, wenn es einmal in Aufruhr gebracht ist; kein Pöbel ist aber unbändiger als der von Konstantinopel, welcher aus Leuten von der verschiedensten Herkunft und den mannichfaltigsten Gewerben besteht."

Kirche angehörte. Die Prieſter begaben ſich ſelbſt mit einem Bilde des Heilandes, einem Kreuze und einem Paniere auf den Markt, ſprachen über die Kaiſerin und ihren Liebhaber den kirchlichen Bann und erklärten die Vertheidigung der Cäſariſſa Maria gegen deren Feinde für eine heilige und von Gott gebotene Pflicht. Der Aufruhr verbreitete ſich bald durch die ganze Stadt; ſelbſt auf dem Hippodrom, in der Nähe des kaiſerlichen Palaſtes ermahnten die Prieſter das Volk zur Empörung gegen die Kaiſerin; der Pöbel, ihrer Ermahnung gern gehorchend, begann die Häuſer Derer, welche als Freunde der Kaiſerin und des Protoſebaſtus bekannt waren, zu zerſtören und zu plündern, und dieſes Schickſal hatte ſogar der prächtige Palaſt des Präfecten der Stadt, Theodorus; der Präfect ſelbſt entging nur durch die Flucht perſönlicher Mishandlung, und die Urkunden des Archivs, welches in dem Palaſte ſich befand, wurden zerſtört. Unter dieſen Umſtänden ſah auch die Partei der Kaiſerin ſich genöthigt, zu den Waffen zu greifen; ſowol aus den öſtlichen als den weſtlichen Provinzen wurden Truppen nach der Hauptſtadt gerufen, und an dem zweiten Tage des Maimonats 1182 kam es auf dem Markte des Conſtantinus und in mehreren Straßen von Konſtantinopel zu einem blutigen Kampfe, in welchem die Vertheidiger der Cäſariſſa durch die überlegene Zahl der Feinde überwältigt wurden. Die Erneuerung des

Kampfes am folgenden Tage wurde aber durch den Patriarchen gehindert, welcher die Heiligkeit seines Amtes und seiner Person benutzte, um eine Versöhnung der Cäsarissa Maria mit der Kaiserin zu vermitteln, worauf die Cäsarissa ihre Miliz entließ und mit ihrem Gemahle in den kaiserlichen Palast sich begab [1]).

Mittlerweile setzte Andronikus schon sich in Bereitschaft, den Ort seiner Verbannung zu verlassen und die Reise nach Konstantinopel anzutreten, wo eine zahlreiche Partei mit steigender Sehnsucht seine Ankunft erwartete; und eine seiner Töchter, Maria, welche Gelegenheit fand, aus der Hauptstadt zu entfliehen, nach Oenäum kam und ihm von dem Zustande der Dinge am kaiserlichen Hofe und den letzten blutigen Ereignissen Nachricht brachte, vermochte ihn, seine Abreise zu beschleunigen. Er begab sich also zuerst nach Heraklea in Pontus und suchte, indem er von dieser Stadt aus nach allen Seiten Botschafter und Briefe aussandte, die Statthalter und

1) Nicetas beschreibt in dem Abschnitte seines Werks, welcher von der Zeit des jungen Alexius Porphyrogennetus handelt, mit großer Ausführlichkeit diese Streitigkeiten und das Gefecht, welches auf dem Markte und in den Straßen von Konstantinopel stattfand.

Befehlshaber der Provinzen und Städte für sich zu gewinnen, was im Anfange nicht gelang, weil der Protosebastus Alexius durch freigebige Geschenke die Zuneigung der Statthalter sich verschafft hatte. Andronikus ließ sich aber durch die Schwierigkeiten, welche seinem Vorhaben sich entgegenstellten, nicht abschrecken, er setzte vielmehr seine Reise nach der Hauptstadt langsam und behutsam fort, und es gelang ihm endlich, zu Nikomedien und in der Provinz Bithynien einen zahlreichen Anhang sich zu verschaffen; und selbst der Statthalter dieser Provinz, Andronikus Angelus, der Vater der nachherigen Kaiser Isaak und Alexius, trat, nachdem er einen schwachen Widerstand geleistet hatte, zur Partei des Andronikus, welcher ihn mit den Worten der heiligen Schrift empfing: „Siehe, ich werde meinen Engel (Angelus) vor dir her senden, damit er dir den Weg bereite.“ Ohne weitern Aufenthalt beschleunigte nunmehr Andronikus seine Reise nach Konstantinopel, indem er weder die ihm ergebene Stadt Nikomedien, noch Nicäa, wo der Statthalter Johannes Ducas der Sache des Protosebastus Alexius treu blieb, berührte. Auf seiner Reise sammelten sich nach und nach zu ihm einige Truppen, mit welchen er an der Küste in der Nähe von Chalcedon ein Lager bezog; die Einwohner der Hauptstadt wurden plötzlich durch den Anblick dieses Kriegslagers überrascht, und die zahlreichen Wachtfeuer, welche

Andronikus am Abende anzünden ließ, gaben seiner kleinen Schar den Schein eines starken Heeres und erweckten Furcht und Angst in dem kaiserlichen Palaste.

Der Protosebastus Alexius wurde durch die drohende Stellung, welche Andronikus genommen hatte, aus dem weichlichen und üppigen Leben, dem er ergeben war, auf eine sehr unangenehme Weise aufgeschreckt; und die Gefahr für ihn war um so größer, als er ebenso wenig auf die Treue seines Heeres als auf den Beistand des Volks der Hauptstadt mit Sicherheit sich verlassen durfte. Er beschloß daher, der Flotte zu seiner Vertheidigung sich zu bedienen, indem er durch eine große Zahl von dreirudrigen Galeeren die Propontis und den Bosporus besetzen ließ und die Führung dieser Schiffe abendländischen Seeleuten, welche durch Geschenke und beträchtlichen Sold gewonnen wurden, anvertraute. Gleichzeitig wurden Unterhandlungen mit Andronikus angeknüpft und demselben Geschenke und Vortheile aller Art angetragen, wenn er seinen ehrgeizigen Plänen entsagen und nach Oenäum zurückkehren wollte. Keine dieser Maßregeln gewährte aber den erwünschten Erfolg. Der Priester Georgius Xiphilinus, welchem der Protosebastus die Unterhandlungen übertrug, anstatt seinen Auftrag mit Treue auszurichten, redete dem Andronikus zu, in der angefangenen Weise fortzufahren und durch die Ver-

sprechungen des Protosebastus sich nicht täuschen zu lassen, und brachte daher die Antwort nach Konstantinopel: Andronikus würde unter keiner andern Bedingung nach Oenäum zurückkehren, als wenn der Protosebastus Alexius davongejagt und wegen seiner Veruntreuungen zur Rechenschaft gezogen, die Kaiserin Maria geschoren und in ein Kloster verwiesen und der junge Kaiser in seine Rechte eingesetzt würde. Ebenso erging es dem Protosebastus mit den von ihm zu seiner Vertheidigung angeordneten Vorkehrungen. Anstatt, wie er anfangs entschlossen war, mit der Anführung der Flotte, welche er in der Propontis versammelt hatte, einen seiner Verwandten und Freunde zu beauftragen, überließ er diesen wichtigen Posten dem Megas Dux Kontostephanus, indem er der Behauptung nachgab, welche der Megas Dux aufstellte, daß Niemand außer ihm die Führung der Flotte, welche bestimmt war, die Hauptstadt gegen Andronikus zu vertheidigen, mit Fug und Recht anvertraut werden könnte. Kaum hatte aber der Megas Dux den Befehl über die Flotte der Propontis erlangt, als er mit der ganzen griechischen Seemacht zu Andronikus überging.

Dieser Abfall der Flotte entschied den Fall der Partei, welche bis dahin das griechische Reich beherrscht hatte. Nicht nur begaben sich die Anhänger des Andronikus, als dem Uebergange nach der asiatischen

Küſte kein Hinderniß mehr entgegenſtand, ſcharenweiſe aus der Hauptſtadt in das Lager bei Chalcedon, und Diejenigen, welche zurückkehrten, prieſen mit Begeiſterung die Liebenswürdigkeit des Andronikus und deſſen hohe Tugenden, welche nunmehr in ihrem vollen Glanze erſchienen, nachdem ſeine vorgerückten Jahre die Leidenſchaftlichkeit und den Ungeſtüm ſeines jugendlichen und männlichen Alters gemildert hätten; ſondern es wurde auch der Wunſch einer baldigen Aenderung der Dinge laut und ohne Scheu ausgeſprochen, und die Freunde des Andronikus hielten in zahlreichen Verſammlungen zuverſichtlich und ungeſtört ihre Berathungen. Nach wenigen Tagen ſchon herrſchte die Partei des Andronikus über die Hauptſtadt, und ihre erſte Sorge war die Befreiung der Söhne des Andronikus, Johannes und Manuel, welche wegen ihrer Theilnahme an der vorhin erwähnten Verſchwörung gegen den Protoſebaſtus Alexius waren verhaftet worden, und aller Andern, welche wegen ihrer Widerſetzlichkeit gegen die bisher beſtandene Ordnung der Dinge in Gefängniſſen verwahrt wurden. Dagegen wurde der Protoſebaſtus Alexius ſeiner Freiheit beraubt und zuerſt im kaiſerlichen Palaſte durch die mit Beilen bewaffneten deutſchen Söldner bewacht, bald hernach aber in ein anderes Gebäude, welches mit der Sophienkirche verbunden war [1]), zu ſtrengerer

1) *Τοῖς κατὰ τὸ ἱερὸν Ἀνάκτορον οἰκήμασι δίδοται.*

Bewachung geführt. So lange der unglückliche, an Bequemlichkeit gewöhnte Mann, welchem nichts läſtiger war, als daß ſeine Wächter ihn nicht ungeſtört ſchlafen ließen, in dieſem Gefängniſſe ſich befand, erleichterte ihm der Patriarch Theodoſius durch tröſtenden Zuſpruch das harte Schickſal, welches ihm zu Theil geworden war; ihm ſtand aber eine noch ſchlimmere Prüfung bevor. Nach einigen Tagen holte man ihn aus ſeinem Gefängniſſe, ſetzte ihn auf ein kleines und ſchlechtes Roß, und indem vor ihm ein Fähnlein, welches auf einem Rohre aufgeſteckt war, getragen wurde, führte man ihn in einem ſolchen ſchimpflichen Aufzuge an das Ufer des Meeres, wo ein Schiff ſeiner wartete, welches ihn nach der aſiatiſchen Küſte in das Lager des Andronikus brachte. Dort hielt Andronikus mit ſeinen angeſehenſten Parteigenoſſen über ihn Gericht, und das einſtimmige Urtheil dieſes Gerichts verdammte den Protoſebaſtus zu der Strafe der Blendung, welche auch ſofort vollzogen wurde.

Andronikus wagte es jedoch noch nicht, obwol ſeine Partei ſchon im völligen Beſitze der Herrſchaft war, nach der Hauptſtadt ſich zu begeben, ſondern er ſandte zuvor einige Truppen dahin, um die lateini-

---

Nicetas S. 125. Unter *ἱερὸν Ἀνάκτορον* verſteht Nicetas, wie aus dem Fortgange der Erzählung hervorgeht, die Sophienkirche.

schen Miethsoldaten, welche der Kaiserin Maria noch anhingen, zu vertreiben. Auch dieses gelang ohne Schwierigkeit; denn da das Volk von Konstantinopel gemeinschaftliche Sache mit den Truppen des Andronikus machte, so konnten die lateinischen Miethstruppen, welche von allen Seiten umringt wurden, keinen nachdrücklichen Widerstand leisten, sondern sie schifften sich ein und entflohen [1]). Bald hernach erschien der Patriarch Theodosius, den Umständen nachgebend, im Lager bei Chalcedon, und obwol Andronikus durch seine Unterredung mit dem Patriarchen nicht befriedigt wurde, sondern vielmehr deutlich bemerkte, daß es ihm durch den angenommenen Schein von Frömmigkeit und Demuth ebenso wenig als durch Schmeicheleien und Ehrenbezeigungen gelang, das Vertrauen des ersten Geistli-

---

1) Auf dieses Ereigniß beziehen sich die Nachrichten von der durch Andronikus verhängten Verfolgung der Lateiner, welche in einigen lateinischen Chroniken sich finden, z. B. in der Appendix zu der Chronik des Robertus de Monte, Recueil des historiens de la France, T. XVIII. p. 335. Nach der Erzählung der Chronik von Anchin (ebendas. S. 537) riefen die Einwohner von Konstantinopel den Andronikus in der Absicht, durch ihn von den Lateinern befreit zu werden, und Andronikus setzte sich mit Hülfe des Sultans von Ikonium in den Besitz der Herrschaft über das griechische Kaiserthum.

chen von Konſtantinopel zu gewinnen, ſo glaubte er gleichwol, nunmehr ohne Gefahr nach der Hauptſtadt ſich begeben zu können. Er gebrauchte jedoch die Vorſicht, den jungen Kaiſer Alexius und deſſen Mutter, die verwitwete Kaiſerin, aus dem großen Palaſte, welcher in der Mitte der Stadt und an der Küſte des Meeres lag, zu entfernen und nach dem Palaſte Mangane, welcher außerhalb der Stadt in dem Parke Philopation ſich befand, führen zu laſſen.

Andronikus ſetzte auch in Konſtantinopel die bisher beobachtete Verſtellung fort. Indem er den jungen Kaiſer begrüßte, wußte er ſo ſehr den Schein der herzlichſten Liebe und Freundſchaft darzuſtellen, daß er alle Anweſende täuſchte; und nur der verwitweten Kaiſerin verbarg er ſchon in der erſten Zuſammenkunft nicht den erbitterten Haß, welchen er gegen ſie in ſeinem Gemüthe trug. Nachdem er mehrere Tage, indem er mit den angeſehenſten ſeiner Anhänger in Zelten wohnte, im Parke Philopation mit dem jungen Kaiſer verweilt hatte, ſo wallfahrtete er an das Grab des Kaiſers Manuel, welches in dem Kloſter Pantokrator ſich befand, heuchelte auch dort die innigſte Rührung, ließ ſich kaum bewegen, die Uebung einer ſcheinbar angeſtrengten Andacht abzubrechen, und murmelte ein unverſtändliches Gebet; viele Anweſende waren aber überzeugt, daß er nicht betete, ſondern eine ruchloſe Verwünſchung der Seele des verſtorbe-

nen Kaisers und den Schwur, an dem jungen Kaiser Alexius wegen der Verfolgungen, welche er von dessen Vater erfahren hätte, eine furchtbare Rache zu üben, aussprach.

So bitter Andronikus früher die Vernachlässigung der Erziehung des jungen Kaisers getadelt hatte, so traf er gleichwol in dieser Beziehung keine bessern Anstalten; vielmehr wurde der Knabe auch ferner zu keiner andern Beschäftigung als zur Jagd und zu Spielen angehalten und von Wächtern umgeben, welche Niemanden es gestatteten, mit ihm über ernsthafte Angelegenheiten sich zu unterhalten. Alle diejenigen Beamten des Hofes und Reiches, welche nicht zur Partei des Andronikus gehörten, wurden aus ihren Aemtern entfernt, und an ihre Stelle traten die Paphlagonier, welche den Andronikus auf der Reise von Oenäum nach der Hauptstadt begleitet hatten, sowie überhaupt dessen Anhänger, und vornehmlich die Söhne des Andronikus wurden zu hohen Ehrenstellen erhoben. Sobald Andronikus durch diese Maßregeln die Herrschaft sich gesichert zu haben glaubte, so begann er eine rücksichtslose und grausame Verfolgung aller Derer, welche seinen Absichten sich widersetzt hatten, oder deren Gesinnungen ihm gefährlich oder verdächtig schienen; und selbst feige Unterwerfung rettete Diejenigen, welche er zu Opfern seiner Rache ausersehen hatte, nicht von Gefangenschaft, Blendung und Hin-

richtung. Selbſt die Cäſariſſa Maria und deren Gemahl, obgleich ihnen Andronikus die Erreichung ſeiner Abſichten größtentheils verdankte, ſtarben durch Gift.

Alle dieſe Grauſamkeiten wurden ohne Widerſetzlichkeit ſowol in der Hauptſtadt als in den Provinzen ertragen; nur der Megas Domeſticus und Statthalter von Philadelphia, Johannes Komnenus, mit dem Beinamen Vatatzes, verweigerte den Gehorſam und erhob einen Krieg wider den Andronikus in derſelben Zeit, in welcher der Sultan von Ikonium in das römiſche Gebiet einfiel, der Stadt Sozopolis und mehrerer anderer Oerter ſich bemächtigte und Attalia belagerte. Dieſer Feinde wurde aber Andronikus bald entledigt; denn der Sultan ließ ſich zum Frieden bewegen, und der Megas Domeſticus Johannes Vatatzes beſiegte zwar die Truppen, welche Andronikus wider ihn geſandt hatte, ſtarb aber bald nach dem gewonnenen Siege zu Philadelphia an einer Krankheit, worauf die Einwohner von Philadelphia der Herrſchaft des Andronikus ſich unterwarfen. Die beiden Söhne des Megas Domeſticus, Manuel und Alexius, welche an der Empörung ihres Vaters Theil genommen hatten, wurden flüchtig, ſuchten zuerſt bei dem Sultan von Ikonium Schutz und entſchloſſen ſich, nach Sicilien zu entfliehen, wurden aber auf der Inſel Kreta erkannt und auf den Befehl des Andronikus geblendet.

Mittlerweile beſchäftigte ſich Andronikus zu Konſtantinopel mit einer Vermählung ſeiner in Blutſchande mit der Königin von Jeruſalem erzeugten Tochter Irene mit Alexius, dem von dem Kaiſer Manuel mit ſeiner Nichte Theodora erzeugten natürlichen Sohne. Wenn dieſe Vermählung nicht das Erzeugniß der Laune war, ſo konnte keine andere Abſicht ihr zum Grunde liegen, als Unfrieden in der Geiſtlichkeit und dem Senate zu ſtiften und Veranlaſſung zur Entfernung der Prieſter und Senatoren von ſtrengen Grundſätzen zu finden. Das Schreiben, in welchem Andronikus mit kurzen Worten dieſe Vermählung der Geiſtlichkeit und dem Senate ankündigte, als eine Maßregel, welche an ſich unbedenklich wäre, dem römiſchen Reiche aber unter den damaligen Umſtänden unendliche Vortheile bringen würde, erregte eine heftige Bewegung, weil die Ehe des Alexius und der Irene wegen doppelter naher Verwandtſchaft nach den Satzungen der Kirche unzuläſſig war; wenige Prieſter und Senatoren hatten aber den Muth, bei ihrem Widerſpruche lange zu beharren, und einige kriechende und feige Schmeichler unter Denen, welchen es oblag, das Anſehen der Geſetze und die Würde des Reichs zu vertheidigen, ſtellten die ſcharfſinnige Behauptung auf, daß eben jene verbotenen Verhältniſſe, welchen Irene und ihr künftiger Gemahl ihr Daſein verdankten, jede Verwandtſchaft zwiſchen ihnen auf-

höben. Nur der Patriarch Theodosius ließ nicht ab von seinem Widerspruche und entsagte, damit er nicht in den Fall käme, einer von ihm verabscheuten Ehe den kirchlichen Segen zu ertheilen, seiner hohen Stelle; worauf er nach der Insel Terebinthus, wo er schon früher sich eine einsame Wohnung und ein Begräbniß erbaut hatte, sich zurückzog. Diese Entfernung des strengen und unbequemen Theodosius war dem Andronikus, welcher den Patriarchen wegen dessen Abstammung aus Armenien den heimtückischen Armenier zu nennen pflegte [1]), höchst erwünscht; zur Einsegnung der beabsichtigten Ehe ließ sich der damals in Konstantinopel anwesende Erzbischof von Thessalonich [2]) willig finden, und der Patriarch Basilius Kamaterus, welcher an die Stelle des Theodosius trat, stellte eine schriftliche Erklärung aus, in welcher er sich verbindlich machte, in allen Dingen, ohne Rücksicht auf Ge-

1) Nicetas S. 128.

2) Der Erzbischof von Thessalonich führte von den Bulgaren, welche in der Zeit der Bilderstürmerei dort sich niedergelassen hatten und erst von dem Kaiser Basilius, dem Bulgarenerwürger (ὁ *Βουλγαροκτόνος*), waren ausgerottet worden, den Titel eines Erzbischofs der Bulgaren, und mit diesem Titel bezeichnet auch Nicetas den Erzbischof jener Stadt. Vergl. Nicephorus Gregoras, Lib. II. 2. (ed. Bonn. T. I. p. 26, 27).

ſetze und Satzungen, dem Andronikus gefällig zu ſein [1]) und nichts zu thun, was demſelben unangenehm ſein könnte.

So ſehr Andronikus durch die Vermählung ſeiner Tochter Irene mit einem nahen Blutsfreunde dem ſittlichen Gefühle der Byzantiner getrotzt hatte, ſo hielt er es doch noch für nöthig, in anderer Hinſicht milde und geſetzmäßige Geſinnungen zur Schau zu tragen. Dazu bot die Krönung des jungen Kaiſers die paſſendſte Gelegenheit dar; und obwol ſich nicht zweifeln läßt, daß Andronikus damals ſchon mit ſich einig war über das Schickſal, welches er dem Knaben bereiten wollte, ſo betrieb er gleichwol mit Eifer die Vollziehung dieſer Feierlichkeit und zeigte ſich bei der Krönung dem zahlreich verſammelten Volke als den zärtlichen Freund und treuen Beſchützer des jungen Kaiſers, welchen er, nicht ohne Thränen der Rührung zu vergießen, au ſeifnen eigenen Schultern auf den Chor der Sophienkirche, auf welchem die Krönung ſtattfand, hinauf- und wieder herabtrug.

Durch ſolche Mittel gewann Andronikus vornehmlich das geringe Volk der Hauptſtadt, und auf den Beiſtand des Pöbels rechnete er am meiſten in der

---

1) Ἐκεῖνα ἐν τῷ ἀρχιερατεύειν διαπράττεσθαι ὅσα φιλητὰ Ἀνδρονίκῳ, κἂν εἴησαν παναθέμιτα. Nicetas S. 132.

Ausführung seiner weitern Pläne. Zuvörderst lag ihm daran, der verwitweten Kaiserin sich zu entledigen, und auch dazu nahm er den Beistand des Pöbels in Anspruch, indem er die Klage erhob, daß der schädliche Einfluß der Kaiserin ihn hinderte, sowol die Misbräuche, welche in allen Zweigen der Verwaltung des Reichs herrschten, zu entfernen, als zweckmäßigere Anordnungen zu treffen, und sich stellte, als ob er, ermüdet durch die Hindernisse, welche die Kaiserin ihm in den Weg legte, entschlossen wäre, die Hauptstadt wieder zu verlassen. Dadurch brachte er den Pöbel von Konstantinopel in solche Bewegung, daß eine große Menge des gemeinen Volks in den kaiserlichen Palast drang und den Patriarchen Theodosius, welcher damals noch der Kirche von Konstantinopel vorstand, mit Gewalt zwang, zu der Entfernung der Kaiserin Maria aus dem Palaste seine Einwilligung zu geben. Bald hernach trat Andronikus noch offener mit seinen feindseligen Absichten gegen die Kaiserin hervor, indem er ein Gericht niedersetzte zur Untersuchung der Verbrechen, welche er der unglücklichen Frau zur Last legte. Der rechtliche Sinn der Richter setzte ihm aber Schwierigkeiten entgegen, auf welche er nicht gerechnet hatte; denn die Richter erklärten, daß sie nicht anders ihr Amt verwalten könnten, als wenn ihnen auf glaubliche Weise kundgethan würde, daß ihre Zusammenberufung von dem

Kaiser gebilligt oder befohlen worden sei. Diese Erklärung brachte den Andronikus in den heftigsten Zorn. „Seht," sprach er, „das sind die Leute, welche den Protosebastus Alexius zu allen Schlechtigkeiten verführt haben;" er befahl der mit Beilen bewaffneten fremden Leibwache, die widerspenstigen Richter zu verhaften, und der Pöbel mishandelte durch Verspottung und Gewaltthätigkeiten die redlichen Männer, welche es gewagt hatten, dem Tyrannen sich zu widersetzen und ihrer Pflicht treu zu bleiben.

Dieses Verfahren erregte einen tiefen Unwillen und nicht geringe Besorgnisse unter den angesehenen Familien des Hofes, welchen die Vertraulichkeit des Andronikus mit dem Pöbel nicht anders als sehr anstößig sein konnte; und es bildete sich daher eine Verschwörung des Adels, an deren Spitze der Megas Dux Andronikus Kontostephanus, dessen Abfall von dem Protosebastus Alexius Komnenus früher dem Andronikus den Sieg verschafft hatte, der Logothet des Dromus (Reichspostmeister), Basilius Kamaterus, und Andronikus Angelus standen. Die Verschwornen gelobten einander durch die heiligsten Schwüre, nicht eher ihren Augen den Schlaf zu vergönnen, als wenn sie den tyrannischen Andronikus aus dem Wege geräumt haben würden. Weil aber diese Verschwörung verrathen wurde, bevor der Plan der Verschwornen zur Reife gediehen war, so diente sie nur dazu, die

Tyrannei des Andronikus zu befeſtigen und den Fall der Kaiſerin Maria zu beſchleunigen. Andronikus Angelus entzog ſich mit vier Söhnen nur durch eine glückliche Flucht der Verhaftung; der Megas Dux dagegen mit vier Söhnen, ſowie auch der Logothet des Dromus wurden ergriffen und geblendet; die übrigen Verſchwornen, mehrere ohne durch ſichere Beweiſe von der Theilnahme an der Verſchwörung überführt werden zu können, wurden entweder mit Gefängniß oder Verweiſung beſtraft, und nur wenige entgingen dadurch der Strafe, daß ſie dem Andronikus für die Zukunft treue Anhänglichkeit und willigen Gehorſam zuſagten.

Als Andronikus auf ſolche Weiſe nicht nur der Gefahr entgangen war, ſondern auch ſeine Feinde gedemüthigt und unterdrückt hatte, ſo glaubte er den Proceß, oder vielmehr die ſeit langer Zeit vorbereitete Verurtheilung der verwitweten Kaiſerin nicht länger verſchieben zu dürfen; und er wählte für das Gericht, welches er nunmehr berief, folgſamere Richter als das erſte Mal. Auf die Anſchuldigung, daß die Kaiſerin verrätheriſche Verbindungen mit dem Könige Bela von Ungarn unterhalte und dieſen König in Briefen zu Feindſeligkeiten gegen die griechiſchen Grenzprovinzen angereizt habe, verfügte das Gericht die Einſperrung der unglücklichen Frau in ein enges Gefängniß, welches im Kloſter des heiligen Diomedes ſich befand;

und in einer zweiten Berathung sprach dasselbe Gericht das Todesurtheil wider die Kaiserin aus, welches Andronikus durch die Unterschrift ihres eigenen Sohns, des jungen Kaisers, bestätigen ließ. Die Vollstreckung dieses Urtheils übertrug der Tyrann zuerst seinem ältesten Sohne Manuel und seinem Schwiegersohne Andronikus. Als diese aber erklärten, daß sie die Verurtheilung der Kaiserin als eine ruchlose Ungerechtigkeit misbilligten und niemals ihre Hände mit dem Blute der unschuldigen Frau beflecken würden, so erhob er bittere Klage über den Ungehorsam und die Untreue seiner nächsten Angehörigen; nach wenigen Tagen fand er an dem Eunuchen Pterygionites, welcher ihm schon zur Vergiftung der Cäsarissa Maria und ihres Gemahls behülflich gewesen war, und dem Hetäriarchen oder Befehlshaber eines Theils der kaiserlichen Leibwache, Constantinus Tripsychus, bereitwillige Vollstrecker des beschlossenen Mordes; die Kaiserin wurde in ihrem Gefängnisse erdrosselt und ihr Leichnam an der Küste des Meeres begraben.

Daß Andronikus nach dem kaiserlichen Throne trachtete, konnte zwar nicht zweifelhaft sein; er sprach jedoch seinen Wunsch nicht aus, begnügte sich vorläufig mit der wirklichen Gewalt, welche ihm, nachdem seine Nebenbuhler und Feinde entfernt oder als Opfer seiner Rache gefallen waren, nicht mehr streitig gemacht werden konnte, und überließ das Weitere sei-

nen Anhängern, auf deren schmeichlerische Unterwürfigkeit und kriechende Dienstfertigkeit er rechnen konnte; und diese fanden auch sehr bald die Gelegenheit, seinem Wunsche entgegenzukommen. Als im September des Jahres 1182 die eingelaufenen Nachrichten, daß mehrere entflohene Theilnehmer der letzten Verschwörung in der Provinz Bithynien Unruhen stifteten, indem Theodorus Angelus in Prusa, Isaak Angelus und Theodorus Kantakuzenus in Nicäa zahlreiche Anhänger gefunden hätten, in Konstantinopel einige Besorgnisse erweckten, und Andronikus in dem Palaste, welchen er damals bewohnte [1]), seine Freunde und Anhänger zu Berathungen versammelt hatte: so äußerten einige Schmeichler den Gedanken, daß die Empörungen nicht eher ein Ende nehmen würden, als wenn man den Andronikus neben dem Knaben Alexius auf den kaiserlichen Thron gesetzt haben würde; denn von seiner Erfahrung und seinen Einsichten wäre unter den dermaligen Umständen einzig und allein die Rettung des Reiches zu hoffen. Diese Aeußerung fand allgemeinen Beifall; einige andere Anwesende behaupteten sogar, die Noth des Reiches wäre so dringend, daß man den Andronikus, falls er sich weigern

1) Es war der Palast, welcher das Haus des Michaelitzes (ὁ οἶκος τοῦ *Μιχαηλίζη*) genannt wurde. Nicetas S. 136.

sollte, die angebotene Krone anzunehmen, zwingen müsse, das Reich zu retten, und endlich erhob sich die ganze Versammlnng und rief einstimmig den Andronikus zum Kaiser aus.

Sehr bald verbreitete sich das Gerücht von Dem, was in dem Palaste des Andronikus geschehen war, in der ganzen Stadt und erregte unter dem gemeinen Volke einen unbeschreiblichen Jubel; das Volk versammelte sich in großer Zahl vor dem Palaste, um dem neuen Kaiser Glück zu wünschen, und äußerte seine Freude durch Acclamationen sowol als durch fröhliche Gesänge und Tänze, und zwei angesehene Männer, ein Richter und ein Protonotarius, schämten sich nicht, an den Gesängen und Tänzen des Pöbels Theil zu nehmen, indem sie die Zeichen ihrer Würde, die senatorische Kopfbedeckung nebst den beiden auf die Schultern herabhängenden Streifen von weißer Leinwand, ablegten. Andronikus behauptete zwar anfangs den Schein, als ob Alles, was geschah, ihm ebenso überraschend als unangenehm wäre; er ließ sich jedoch aus seiner Wohnung nach dem Palaste der Blachernen führen, wo der junge Kaiser, welcher erst durch den Freudenruf des Pöbels erfuhr, daß ihm ein Mitkaiser war gegeben worden, ihn mit Freundlichkeit empfing. Nicht ohne Widerstreben nahm Andronikus die Mitherrschaft an, welche der junge Kaiser, den Umständen sich fügend, ihm antrug, setzte

ſich dann, indem er fortfuhr, ſich zu ſtellen, als ob er ungern dem Willen ſeiner Freunde nachgäbe, auf den kaiſerlichen Thron und ließ die kaiſerliche rothe Mitra und das kaiſerliche Purpurkleid ſich anlegen. Schon am andern Tage wurde er in der Sophienkirche gekrönt; und obwol ſchon an dieſem Tage in den Acclamationen ſein Name vor dem Namen des jungen Alexius genannt wurde, ſo ſetzte er doch ſeine bisherige Heuchelei noch fort, indem er in ſeinen Mienen das Gefühl eines von ſchwerer Widerwärtigkeit bedrängten Mannes ausdrückte und dann bei dem Genuſſe des heiligen Abendmahls feierlich es beſchwor, daß er in keiner andern Abſicht die Krone angenommen hätte, als um ſeinem Vetter, dem jungen Kaiſer, in der Behauptung ſeiner Rechte und ſeiner Gewalt redlichen Beiſtand zu leiſten. Vielleicht war es noch eine fernere Fortſetzung dieſer Heuchelei, daß er auf der Rückkehr aus der Sophienkirche nach dem großen kaiſerlichen Palaſte an keinem der Orte verweilte, wo ſonſt die neugekrönten Kaiſer in ihrem Glanze dem Volke ſich zu zeigen pflegten, auch nicht in langſamem und feierlichem Zuge nach der gewöhnlichen Sitte aus der Kirche nach dem Palaſte ſich begab, ſondern vielmehr ſein Pferd raſch vorwärts gehen ließ, was Viele als ein Zeichen einer feigen Furcht vor Nachſtellungen wider ſein Leben betrachteten.

Kaum waren aber die gewöhnlichen Feierlichkeiten,

womit die Krönung der Kaiser zu Byzanz begangen zu werden pflegte, vollendet, so legte Andronikus die bisherige Maske ab. Er versammelte seine Anhänger zu einer Berathung und ließ die Ausschließung des jungen Alexius vom Throne für eine nothwendige Maßregel erklären; und dieselben Schmeichler, welche zu der Entsetzung des rechtmäßigen Kaisers ihre Hände geboten hatten, waren nach wenigen Tagen ebenso bereitwillig, auf die Auffoderung des Andronikus den Knaben, welcher noch nicht sein funfzehntes Lebensjahr vollendet hatte, ohne irgend einen Schein des Rechts zum Tode zu verurtheilen. Die Vollstreckung dieses schändlichen Urthelspruchs übernahm derselbe Constantinus Tripsychus, welcher seine Hände schon mit dem Blute der Kaiserin Maria befleckt hatte, indem er nebst zwei Andern [1]) den Knaben in der Nacht überfiel und mit der Sehne eines Bogens erdrosselte. Der grausame und rachsüchtige Sinn des Andronikus offenbarte sich auf eine empörende Weise, als ihm der entseelte Leichnam des Knaben, welchen er wenige Tage zuvor redlich schützen und vertheidigen zu wollen mit dem feierlichsten Eide vor dem Altare Gottes gelobt hatte, gebracht wurde. Mit boshafter Wuth

1) Stephanus Hagiochristophoretes und Theodorus Badibrenus, Vorsteher der Stabträger oder Häscher (προεστὼς τῶν ῥαβδοφόρων). Nicetas S. 137.

trat er den Leichnam mit Füßen und sprach dazu die ruchlosen Worte: „Dein Vater war ein Meineidiger und Verläumder, und deine Mutter eine verworfene Buhlerin.“ Dann wurde ein Faden durch ein Ohr des Knaben gezogen und daran ein Wachssiegel, in welchem der Siegelring des Andronikus abgedruckt war, befestigt, hierauf der Kopf von Rumpfe getrennt, wieder zu Andronikus gebracht und in einen Abgrund geworfen [1]); der Rumpf wurde in einen bleiernen Sarg gelegt und in das Meer versenkt, und der Präfectus Kaniklei Johannes Kamaterus, nachheriger Erzbischof von Thessalonich, und der Chartularius oder Archivar Theodosius Chumnus, welche dieses Geschäft besorgt hatten, kehrten auf dem Fahrzeuge, in welchem sie den Leichnam ihres ermordeten Herrn weggeführt hatten, mit Gesang und Musik wie von einer rühmlichen That nach der Hauptstadt zurück.

Durch die Leichtigkeit, mit welcher Andronikus seit seiner Rückkehr nach Konstantinopel für jedes Verbrechen hülfreiche Hände gefunden hatte, war die Verachtung des menschlichen Geschlechts, von welcher sein Gemüth schon früher durchdrungen war, so sehr gesteigert worden, daß eine milde, schonende und gerechte Regierung von ihm nicht erwartet werden konnte; und die Erfahrun-

1) Ἐν παραβύστῳ κατὰ τὴν λεγομένην Καταβατήν. Nicetas a. a. O.

gen, welche ihm die ersten Tage seines Kaiserthums darboten, bewiesen aufs Neue, daß er ein durchaus verächtliches Volk beherrschte [1]). Die Geistlichkeit der Hauptstadt beeilte sich, die Ermordung des Kaisers Alexius dadurch zu billigen, daß sie den Andronikus sowol als dessen Freunde von der Verbindlichkeit des Eides, welchen sie dem ermordeten Knaben geschworen hatten, entband; und Andronikus belohnte diese Willfährigkeit dadurch, daß er der Geistlichkeit das Recht ertheilte, bei feierlichen Gelegenheiten neben seinem kaiserlichen Throne auf niedrigen Sesseln zu sitzen, und einige andere, eben so unerhebliche Begünstigungen zugestand. Indem er aber nach wenigen Tagen jenes Recht wieder zurücknahm, gab er den eiteln Patriarchen Basilius Kamaterus und dessen Geistlichkeit, welche die Berechtigung, neben dem kaiserlichen Throne zu sitzen, als eine glänzende Erhöhung ihres Ansehens gepriesen hatten, der allgemeinen Verspottung preis. Wie wenig er gesonnen war, als Kaiser die öffentliche Meinung zu achten, bewies er auch dadurch, daß er, ein betagter Greis, die elfjährige verlobte

1) Die zwei Bücher des Nicetas, in welchen die Geschichte der kaiserlichen Regierung des Andronikus mitgetheilt wird, sind überall die Quelle der nachfolgenden Erzählung, wenn nicht andere Schriftsteller angeführt werden.

Braut des ermordeten Alexius, Anna, Tochter des Königs Ludwig VII. von Frankreich, zur Gemahlin nahm, ohne das ärgerliche Verhältniß mit der Königin Theodora von Jerusalem aufzugeben [1]).

Die Ermordung des Kaisers Alexius und die Thronbesteigung des Andronikus wurden nicht in allen Provinzen des Reichs mit Gleichgültigkeit vernommen, und der Aufstand, welchen die Familie der Angeli und deren Anhänger in Bithynien erregt hatten, gewann nunmehr den Charakter eines gerechten Krieges gegen einen Usurpator, welcher durch Mordthaten den kaiserlichen Thron geschändet hatte. Auch in dem Heere, welches gegen den König von Ungarn an den nördlichen Grenzen im Felde stand, erregte die Nachricht von den greuelvollen Ereignissen, welche in der Hauptstadt geschehen waren, die heftigste Bewegung. Zwar unterwarf sich Alexius Branas, der eine der beiden Heerführer jener Truppen, welcher schon seit längerer Zeit zu den Anhängern des Andronikus gehörte, willig der Herrschaft des Usurpators; Androni-

1) Nicetas S. 145. Nach dem Anhange zu der Chronik des Robertus de Monte (Recueil des historiens de la France. T. XVIII. p. 335) hätte Andronikus zuerst die Absicht, die Prinzeß Anna mit seinem Sohne Manuel zu vermählen. Als dieser aber sich weigerte, so nahm Andronikus selbst die junge Prinzeß zur Gemahlin.

kus Lapardas aber, der andere Heerführer, welcher der Gunst des neuen Herrschers sich nicht sicher achtete, war weniger geschmeidig und beschloß sogar, die Ermordung des rechtmäßigen Kaisers zu rächen, bereitete jedoch durch seinen nicht mit besonderer Geschicklichkeit angelegten Plan sich selbst den Untergang. Da er wegen der entgegengesetzten Gesinnung des Alexius Branas nicht hoffen konnte, die Truppen, welche unter seinem Befehle standen, für seine Absichten zu gewinnen, so hielt er sein Vorhaben verborgen, beredete den Branas, ihm die Reise nach der Hauptstadt zur Meldung der Unterwerfung des Heeres unter die Befehle des neuen Kaisers zu übertragen, verließ, als er nach Adrianopel gekommen war, die Straße von Konstantinopel, begab sich an die Küste des Meeres [1]) und ging nach Asien über, wo er früher verschiedene wichtige Aemter verwaltet hatte und deswegen einen beträchtlichen Anhang zu finden hoffte. Sein Vorhaben war aber längst am kaiserlichen Hofe kund geworden und hatte den Usurpator, welcher den Lapardas als einen sehr geschickten Feldherrn kannte, mit großen Besorgnissen erfüllt, dergestalt, daß er es nicht wagte, mit offener Gewalt wider ihn zu verfahren, sondern zur List seine Zuflucht nahm und durch kaiserliche Briefe den Statthaltern der asiatischen Pro-

1) Nach Hyelokastellium. Nicetas S. 149.

vinzen befahl, den Lapardas, welcher mit geheimen kaiserlichen Aufträgen nach Asien komme, in der Vollziehung derselben zu unterstützen. Ehe diese List, welcher keine andere Absicht zum Grunde lag, als den Lapardas in den Verdacht der Zweideutigkeit und der Betrügerei zu bringen, ihre Wirkung äußern konnte, wurde dieser zu Adramyttium von dem dortigen Statthalter Kephalas ergriffen, nach Konstantinopel geliefert, seiner Augen beraubt und in dem Kloster Pantepoptes eingesperrt, wo er nicht lange hernach sein Leben beschloß.

Fast jeder Tag der ersten Monate, in welchen Andronikus Herr des griechischen Kaiserthums war, wurde durch die Blendung irgend eines angesehenen Mannes oder durch irgend ein anderes schreckendes Strafexempel bezeichnet; und man nannte daher zu Konstantinopel die Decembertage des Jahres 1184, welche Andronikus in der Gegend von Kypsella mit Jagdbelustigungen zubrachte, die halcyonischen Tage oder die Tage der Windstille, weil während dieser Zeit kein Strafbefehl von ihm erlassen wurde. Sobald er aber gegen das Ende des Jahres nach der Hauptstadt zurückgekehrt war, so erneute er die grausame Verfolgung seiner Widersacher und aller Derer, welche das Unglück hatten, ihm verdächtig zu werden.

Der Aufstand in Asien verbreitete sich während des Winters 1184 und 1185 immer weiter und be-

ſchränkte ſich nicht mehr auf Nicäa und Pruſa, ſondern auch die Stadt Lopadium war in der Gewalt der Familie Angeli und ihrer Anhänger. Andronikus ſah ſich daher genöthigt, in ſeinem hohen Alter noch einmal die Waffen zu ergreifen. Nachdem von Alexius Branas, welchen er mit einem Theile des Heeres nach Aſien vorausgeſandt hatte, Lopadium zum Gehorſam war zurückgebracht worden, ſo begab ſich Andronikus ſelbſt im Frühlinge 1185 mit allen europäiſchen und aſiatiſchen Truppen, über welche er verfügen konnte, nach Bithynien, vereinigte ſich mit dem Heere des Branas und unternahm hierauf die Belagerung von Nicäa. Da Andronikus ſelbſt ein Meiſter in der Kunſt der Belagerungen zu ſein ſich rühmte und in früherer Zeit wirklich Beweiſe ſeiner Geſchicklichkeit in der Einrichtung und Anwendung der damaligen Werkzeuge der Belagerungen gegeben hatte, ſo verdroß es ihn um ſo mehr, daß alle ſeine Verſuche, die Mauer der Stadt niederzuwerfen oder zu durchbrechen, durch die Wachſamkeit und Geſchicklichkeit des Iſaak Angelus und des Theodorus Kantakuzenus, welche in der Stadt ſich befanden, und durch die Tapferkeit der Beſatzung, welche eine Verſtärkung von türkiſchen Hülfsvölkern erhalten hatte, vereitelt und mehrere ſeiner Maſchinen ſogar von den Belagerten durch Feuer zerſtört wurden. Andronikus ſchaffte auch dieſes Mal nach ſeiner Weiſe ſeinem Verdruſſe durch

eine Grauſamkeit ganz eigener Art Genugthuung, indem er die hochbetagte Mutter des Iſaak Angelus aus Konſtantinopel holen und auf die Widder und andere Maſchinen, womit die Mauer von Nicäa beſtürmt wurde, ſetzen ließ, damit ſie den Geſchoſſen ihres Sohnes preisgegeben würde; er erreichte aber damit nicht ſeinen Zweck; nicht einmal die alte Frau ließ ſich in den Augenblicken der Gefahr zur Aeußerung irgend einer Aengſtlichkeit bewegen, die Belagerten wußten mit Geſchicklichkeit die Beſchädigung der Mutter ihres Oberhauptes zu vermeiden, und endlich gelang es ihnen bei einem nächtlichen Ausfall, nachdem ſie einen Theil der Maſchinen des Kaiſers verbrannt hatten, auch die unglückliche Frau aus den Händen des grauſamen Tyrannen zu befreien. Dadurch wurde der Muth der Belagerten ſo ſehr geſteigert, daß ſie, nicht zufrieden, wider den Tyrannen mit den Waffen zu kämpfen, ſich nicht ſcheuten, ſeinen Zorn durch die bitterſte Verhöhnung und durch Schimpfreden aller Art noch mehr zu reizen. Gleichwol, als bald hernach Theodorus Kantakuzenus bei einem unbeſonnenen Ausfalle ſein Leben einbüßte, ſo verlor Iſaak Angelus den Muth und rieth zur Uebergabe der Stadt an den Kaiſer; und da auch der Biſchof Nicolaus von Nicäa dieſen Rath unterſtützte, ſo entſchloſſen ſich die Bewohner der Stadt, die Gnade des Andronikus anzuflehen. Indem der Biſchof, die heiligen Evan-

gelien tragend, und die gesammte Geistlichkeit der Stadt vorangingen, zog die ganze Bevölkerung, Junge und Alte, Männer und Weiber, baarfuß und mit entblößten Häuptern, die Hände mit Riemen gebunden, aus der Stadt nach dem kaiserlichen Lager; und Andronikus, welchen diese unerwartete Erscheinung nicht wenig überraschte, verbarg anfangs seinen Zorn und seine Rachsucht unter dem Scheine der Milde und Versöhnlichkeit, und gab ihnen die Versicherung, daß er ihrer Widersetzlichkeit nicht weiter gedenken wollte. Doch kaum war er in dem Besitze der Stadt, so ließ er seiner Rachsucht freien Lauf; viele der angesehensten Einwohner wurden verbannt, andere von der Mauer herabgestürzt, und die Türken, welche den Nicänern Beistand geleistet hatten, wurden im Umkreise der Stadt auf Pfähle gespießt. Nur des Isaak Angelus schonte der blutdürstige Tyrann, behandelte ihn sogar mit Auszeichnung, ertheilte ihm wegen seiner Bereitwilligkeit, sich zu unterwerfen, Lobsprüche und erlaubte ihm die Rückkehr nach Konstantinopel.

Andronikus führte, nachdem er in Nicäa eine solche furchtbare Rache geübt hatte, sein Heer nach Prusa und begann die Belagerung auch dieser Stadt, indem er von Zeit zu Zeit über die Mauer durch die Wurfgeschosse Briefe werfen ließ, in welchen er den Einwohnern Verzeihung anbot, wenn sie ihm ungesäumt die Thore öffnen und ihre drei Häupter, Theo-

dorus Angelus, Lachanas und Syneſius ausliefern würden [1]). Dieſe trügeriſchen Verheißungen fanden zwar keinen Glauben und die Belagerten leiſteten einen tapfern Widerſtand. Als aber durch die Wurfmaſchinen des Andronikus ein Theil der Mauer war niedergeworfen worden, ſo verzagte die Beſatzung und das kaiſerliche Heer erſtieg mit Sturmleitern die verlaſſene Mauer. Die Rache, welche Andronikus in Pruſa übte, war noch greuelvoller als die Grauſamkeiten, welche die Nicäner erfahren hatten. Theodorus Angelus, ein faſt noch unbärtiger Jüngling, wurde der Augen beraubt, auf einen Eſel gebunden und über die römiſche Grenze gebracht, wo ſich einige Türken ſeiner erbarmten und in ihren Zelten ihm Herberge gaben; Manuel Lachanas und Leo Syneſius wurden nebſt vierzig ihrer Freunde an Bäumen außerhalb der Stadt aufgehängt, viele Andere auf vielfältige Weiſe verſtümmelt, oder von den Mauern herabgeworfen, oder in Abgründe geſtürzt.

---

1) „Er verlangte von ihnen," ſagt Nicetas (S. 143), „um mich ſeiner eigenen Worte zu bedienen, daß ſie ihm den Theodorus Angelus, den Pflaſtertreter Lachanas und den Tollhäusler Syneſius und deren Genoſſen zum Tode überliefern ſollten." In den Zuſammenſtellungen: *τὸν ἀγοραῖον Λαχανᾶν καὶ τὸν δοῦνετον Συνέσιον*, lag übrigens ein beißender Hohn, welcher in einer Ueberſetzung ſich nicht ausdrücken läßt.

Während dieser Krieg den Tyrannen in Asien beschäftigte, geschahen in der Hauptstadt keine Hinrichtungen. Sobald Andronikus aber nach Konstantinopel zurückgekehrt war, so erneute er seine Grausamkeiten mit gesteigertem Grimme. Seine Tyrannei wurde in eben dem Maße wilder und unerträglicher, als ein ängstlicher Argwohn und eine quälende Besorgniß vor heimlichen Nachstellungen immer mehr über ihn die Herrschaft gewannen. Der Einsturz einiger Balken in der Rennbahn während der Spiele, mit welchen er seine Rückkehr von dem glücklichen Kriege in Asien feierte, setzte ihn in solche Furcht, daß er seine Leibwache zu sich rief und mit derselben aus der Rennbahn entfliehen wollte; und seine Freunde hielten ihn nur mit Mühe von der Ausführung dieser Flucht ab, indem sie ihm vorstellten, daß in dem zahlreich versammelten Volke, welches ebenfalls durch den Einsturz der Balken, der sechs Menschen das Leben gekostet hatte, heftig geschreckt und aufgeregt worden war, durch die Entweichung des Kaisers leicht der Argwohn erweckt werden könnte, als ob man mit schlimmen Dingen umginge, und daß ein solcher Argwohn einen gefährlichen Aufstand zur Folge haben würde.

Die argwöhnische und ängstliche Stimmung des Andronikus, welche ihn von einer Grausamkeit zur andern trieb, wurde noch verschlimmert durch die Nach-

richten, welche aus Cypern einliefen. Isaak, Sohn einer Tochter des Sebastokrator Isaak, eines ältern Bruders des Kaisers Manuel, welcher wegen seiner mütterlichen Abstammung den Namen der Komnenen angenommen hatte [1]), war noch zur Zeit des Kaisers Manuel als Statthalter von Tarsus in die Gefangenschaft der Armenier gerathen und erhielt nicht lange nach der Thronbesteigung des Andronikus erst durch die Vermittelung der Tempelherren die Freiheit, worauf ihm Andronikus auf die Fürsprache der Königin Theodora von Jerusalem und ihres Schwähers, des Makroducas Constantinus, sowie des Andronikus Ducas, eines nahen Verwandten des Isaak, die Erlaubniß zur Rückkehr nach Konstantinopel bewilligte. Isaak aber, anstatt diese Erlaubniß zu benutzen, begab sich nach Cypern, verschaffte sich dort durch die Vorweisung eines von ihm selbst geschriebenen kaiserlichen Befehls zuerst die Anerkennung als Statthalter, warf sich aber bald zum unabhängigen Beherrscher dieser Insel auf und übte eine solche Tyrannei, daß die Grausamkeit des Andronikus nach dem Zeugnisse des

1) Der Name der Familie des Vaters von Isaak wird zwar nicht genannt, es ist aber wahrscheinlich, daß Isaak dem Geschlechte der Ducas angehörte, weil Andronikus Ducas als ein naher Verwandter desselben von Nicetas (S. 145) bezeichnet wird.

Nicetas, wenn sie mit den Greueln des cyprischen Usurpators verglichen wurde, als Milde und Sanftmuth erschien.

Andronikus wurde durch die Nachricht von dem Abfall der Insel Cypern um so mehr erschreckt, als er seit längerer Zeit von der Ahnung gequält wurde, daß ein Mann, dessen Name mit I anfinge, ihn um Thron und Leben bringen würde; und schon ängstigte ihn die Furcht, daß Isaak nicht mit der Herrschaft von Cypern sich begnügen, sondern nach Mehrerem trachten würde. Die ganze Wuth des Tyrannen, als ihm kein Mittel zu Gebote stand, des Usurpators sich zu entledigen, richtete sich nun gegen dessen beide Verwandte, welche gerathen hatten, dem Isaak die Rückkehr nach der Hauptstadt zu gestatten und das Geld zur Bestreitung dieser Reise zu bewilligen. Obgleich beide, sowol der Makroducas Constantinus als Andronikus Ducas, zu den eifrigsten Freunden des Kaisers gehörten, und Ducas, dessen blutdürstiger Sinn ebenfalls an Verstümmelungen Freude fand, alle bisherige Grausamkeiten gebilligt und den Andronikus oft zur Schärfung der verhängten Strafen beredet hatte, auch wegen dieser knechtischen Schmeichelei von ihm durch Ehrenbezeigungen ausgezeichnet und sogar zum Sohn angenommen worden war: so wurden sie gleichwol beide verhaftet, und Andronikus begnügte sich nicht damit, durch Blendung oder eine gewöhnliche Hinrich-

durch deſſen Vermählung mit Irene, der Tochter der Königin von Jeruſalem, Andronikus noch vor ſeiner Thronbeſteigung ein ſo großes Aergerniß erregt hatte, zu eiteln Hoffnungen und ehrgeizigen Plänen; zwei Brüder mit Namen Sebaſtiani übernahmen es, den Andronikus durch Meuchelmord aus dem Wege zu räumen, und Andere verſchworen ſich, den Alexius, ſobald der Tyrann gefallen ſein würde, zum Kaiſer auszurufen. Dieſer Plan aber mislang; die beiden Brüder Sebaſtiani büßten für den beabſichtigten Meuchelmord durch den Tod am Kreuze; Alexius wurde von ſeiner Gemahlin Irene getrennt, geblendet und nach Chele in Bithynien verbannt; die übrigen Häupter der Verſchwörung wurden ebenfalls geblendet, und Mamelus, der Secretair des Alexius, unter ſchaudervollen Martern auf der Rennbahn lebendig verbrannt.

Andronikus hatte noch nicht die Beſtrafung Derer, welche ihm jene Gefahr bereitet hatten, vollendet, als eine neue noch ſchlimmere Gefahr für ihn einbrach. Der Mundſchenk Alexius Komnenus, ein Urenkel des Kaiſers Johannes Komnenus [1]), welcher von Andronikus nach Scythien, d. i. Polen oder Rußland, war

1) Alexius war nach Nicetas (S. 148) der Enkel eines der Brüder des Kaiſers Manuel (ἐκ ἀδελφοπαιδος τοῦ βασιλέως Μανουὴλ προελήλυθε). Näher wird ſeine Abſtammung nicht bezeichnet.

verwieſen worden, verließ plötzlich den Ort ſeiner Verbannung und begab ſich in Begleitung eines bis dahin unbekannten Mannes, des Maleinus aus der Provinz von Philippi, an den Hof des Königs Wilhelm von Sicilien. Es gelang ihnen ſehr leicht, den normänniſchen König, welcher, wie ſeine Vorfahren, zu Eroberungen ſehr geneigt war und eine Gelegenheit, eine normänniſche Herrſchaft in Epirus und andern Provinzen des griechiſchen Reichs zu gründen, gern benutzte, zum Kriege gegen den Uſurpator Andronikus zu bewegen; und ihre Aufreizung verfehlte um ſo weniger ihre Wirkung, als ihre Beſchreibung von der Tyrannei des Andronikus und der Erbitterung, welche dadurch in allen Provinzen des griechiſchen Kaiſerthums erregt worden ſei, durch die Erzählungen der Soldaten, welche früherhin in griechiſchem Dienſte geſtanden und der Grauſamkeit des Andronikus nur durch die Flucht entgangen waren, beſtätigt wurde. Im Sommer des Jahres 1185 wurde daher Andronikus durch die Nachricht geſchreckt, daß ein zahlreiches ſiciliſches Heer und eine beträchtliche Flotte im Begriffe wären, Epirus und Macedonien anzugreifen. Er ließ es zwar nicht an Anſtalten zur Vertheidigung fehlen; er ſandte den Johannes Branas nach Dyrrachium, um den Befehl über die dortige Beſatzung zu übernehmen, und erließ an David Komnenus, einen Seitenverwandten des kaiſerlichen

Geschlechts, welcher Statthalter von Thessalonich war, eine sehr ernstliche Ermahnung, auf seiner Hut zu sein. Gleichzeitig sammelte er in Macedonien Truppen, deren Anführung er seinem Sohne und Nachfolger Johannes und einigen andern kriegskundigen Befehlshabern übertrug. Dyrrachium aber wurde von einem Theile der normännischen Landtruppen im ersten Angriffe erobert, und die feste Stadt Thessalonich, welche von der Flotte des Königs von Sicilien angegriffen wurde, widerstand nicht länger als zehn Tage [1]), weil weder der junge Kaiser Johannes, welcher bei Philippi sorglos mit der Jagd sich belustigte, noch die übrigen Befehlshaber der in Macedonien versammelten Truppen einen ernstlichen Versuch machten, die belagerte Stadt zu entsetzen, und David Komnenus, der Befehlshaber von Thessalonich, um die Belagerung auf keine andere Weise sich kümmerte, als daß er an einem sichern Orte die Wirkungen der feindlichen Belagerungsgeschütze beobachtete und an der Zer-

1) Nach Johannis de Ceccano Chronicon Fossae novae (in Ughelli Italia sacra T. I.) zum Jahre 1185 wurde Dyrrachium am Johannistage (24. Juni) und Thessalonich am St. Bartholomäustage (24. August) von den Siciliern erobert; nach Nicetas (S. 153) nahm die Belagerung von Thessalonich am 6. August ihren Anfang und am 15. desselben Monats kam die Stadt in die Gewalt der Normannen.

störung der Mauern, als einem unterhaltenden Schauspiele, und an dem Geprassel der herabgeworfenen Steine ein groſses Vergnügen fand. Die unglückliche Stadt, welche im Sturm erobert wurde, erfuhr hierauf von den Normannen eine ebenso furchtbare Plünderung als neun Jahre später Konstantinopel von den Kreuzfahrern; und den Greueln, welche die Normannen in der eroberten Stadt verübten, wurde nicht eher gewehrt, als bis es dem Erzbischof Eustathius von Thessalonich gelang, durch die Gewalt seiner Beredsamkeit den Grafen Tankred, den Oberbefehlshaber der feindlichen Flotte [1]), und die übrigen normännischen Heerführer zu einem schonenden Verfahren zu bewegen.

Das sicilische Heer verweilte nicht lange in Dyrrachium und Thessalonich, sondern drang, nachdem die Flotte die Behauptung der beiden eroberten Städte übernommen hatte, in zwei Abtheilungen weiter vor; die eine dieser Heeresabtheilungen nahm ihren Weg nördlich gegen Serrae und verwüstete das Land zwischen dieser Stadt und Amphipolis; die andere, welche zahl-

1) Befehlshaber der normännischen Landtruppen waren die Grafen Richard von Cerra und Balduin. Joannis de Ceccano Chronicon l. c. Die Flotte stand unter dem Befehle des Grafen Tankred, des nachherigen Königs, und des Admirals Margaritone. Vgl. Fr. v. Raumer's Gesch. der Hohenst. II. S. 420.

reicher war als die erstere, wandte sich gegen Mosynopolis, und der Mundschenk Alexius, welcher bei dieser Heeresabtheilung sich befand, trieb die normännischen Heerführer an, ihren Marsch nach Konstantinopel zu beschleunigen, indem er behauptete, zu wissen, daß die Einwohner der Hauptstadt seine Ankunft sehnsuchtsvoll erwarteten und ihn als ihren Befreier von der Tyrannei des Andronikus mit offenen Armen empfangen würden. Die Normänner trauten jedoch seinen Worten nicht, beschleunigten keinesweges ihren Marsch und begnügten sich mit der Verwüstung und Plünderung des Landes.

Andronikus traf zwar einige Anstalten zur Vertheidigung von Konstantinopel, überließ sich jedoch, obgleich von dem Schauplatze des Krieges sehr ungünstige Nachrichten einliefen und selbst die Besitznahme von Amphipolis durch die Normannen gemeldet wurde, einer unbegreiflichen Sorglosigkeit. Er war nur selten in der Stadt, verweilte meistens mit seiner jungen Gemahlin, der Kaiserin Anna, und seiner damaligen Buhlerin, einer Flötenspielerin [1]), in dem Palaste Meludion, welcher an dem östlichen Ufer der Propontis lag, und schwelgte, ungeachtet seines hohen Alters, in

1) Sie hieß Maraptika und war nach Nicetas (S. 173) eine geschickte Flötenspielerin (αὐλοῦσα οὐκ εὐκαταφρονήτως).

den Genüssen der rohesten und ausgelassensten Sinnlichkeit, und wenn er nach der Stadt zurückkam, so verbreiteten neue Hinrichtungen oder Verstümmelungen Angst und Schrecken. Sein Betragen wurde mit jedem Tage abstoßender und unfreundlicher, und sein mistrauischer und argwöhnischer Sinn immer finsterer. Er entfernte die Griechen immer mehr von seiner Person und umgab sich mit einer zahlreichen Leibwache von Fremden [1]); aber auch diese besaßen nicht sein Vertrauen und durften sich in der Nacht seinem Schlafgemache nicht nähern, und ein Hund von furchtbarer Größe und Stärke war der einzige Wächter des Andronikus während seiner nächtlichen Ruhe. Ungeachtet dieser Beweise seiner Furcht vor Nachstellungen reizte er durch Verhöhnung den Zorn der Byzantiner,

1) Nicetas S. 160. Uebereinstimmend erzählt Radulphus Coggeshale, ein gleichzeitiger englischer Annalist: Quia (Andronicus) injuste imperium sibi indebitum arripuerat, omnes suae nationis homines suspectos habebat; unde probos quosque diversae gentis alienigenas ad se accessiri fecit atque de hujusmodi familiarem excercitum circa se instituit. Recueil des historiens de la France, T. XVIII. p. 78. Nach eben diesem Schriftsteller verdroß es die Griechen sehr, daß Andronikus Niemanden es gestattete, in seiner Gegenwart sich niederzusetzen, und von seinen Hofbedienten foderte, daß sie ihre Mäntel während ihrer Dienstleistungen ablegten.

indem er an den Porticus des Marktes die ungewöhnlich großen Geweihe einiger von ihm auf seinen Jagden erlegten Hirsche anheften ließ, was dem Vorgeben nach ein öffentliches Zeichen der glücklichen Geschicklichkeit des Kaisers als Jäger war, aber eigentlich, nach dem Urtheile des Nicetas, dazu dienen sollte, die byzantinischen Ehemänner als Hornträger zu verspotten [1]).

Die äußere Gefahr, welche den Kaiser bedrohte, blieb nicht ohne Wirkung auf die Stimmung seiner Unterthanen, und so schrecklich Andronikus selbst die leiseste Aeußerung einer feindseligen Gesinnung oder der Misbilligung seiner Handlungen strafte, so konnte er gleichwol es sich nicht verbergen, daß die Zahl seiner Anhänger sich täglich minderte und die Sehnsucht des Volks nach einer Aenderung des Zustandes der Dinge immer heftiger wurde. Andronikus hielt in dieser ängstlichen Lage eine Berathung mit seinen Freunden; aber diese wußten keinen andern Rath, als die Herrschaft, welche durch Blutvergießen gestiftet war, durch noch gewaltsamere Grausamkeiten zu befestigen und alle Widersacher der bestehenden Ordnung mit Einem Schlage zu vernichten. Es wurde also der schreckliche Beschluß gefaßt, daß nicht nur alle Gefangene, welche in den Gefängnissen bewahrt wurden, sondern auch

1) Nicetas S. 160.

deren Verwandte und Freunde in das Meer geworfen oder auf andere Weise vom Leben zum Tode gebracht werden sollten; und in der Einleitung zu diesem Beschlusse wurde unumwunden gesagt, daß die Wohlfahrt des Reichs und des Kaisers diese den Räthen nicht von dem Kaiser gebotene, sondern von Gott eingebene Maßregel unumgänglich nothwendig mache. Die Ausführung dieses furchtbaren Beschlusses unterblieb jedoch, theils weil Andronikus davon noch größere Gefahr befürchtete, theils weil Manuel, der älteste Sohn des Kaisers, den Muth hatte, mit großem Nachdrucke den ruchlosen Räthen seines Vaters zu widersprechen; diese aber gaben ihren blutdürstigen Plan nicht auf, und es erging ein Gebot der kaiserlichen Richter, vorläufig alle in den Gefängnissen der Provinzen aufbewahrten Verbrecher an Einen Ort zusammenzubringen.

Da Andronikus keinen Rath fand zu seiner Rettung, indem es ihm ebenso gefährlich schien, ein mildes und schonendes Verfahren anzunehmen, als seine bisherige Grausamkeit fortzusetzen oder zu steigern, so suchte er Beruhigung bei einem Wahrsager; und Stephanus Hagiochristophoretes, eines der thätigsten Werkzeuge der Grausamkeiten des Andronikus, übernahm es, einem alten Wahrsager, mit Namen Sethus, welcher von seiner Jugend an mit dem Wahrsagen aus Wasser sich beschäftigt und zur Zeit des Kaisers Ma-

nuel dadurch die Strafe der Blendung ſich zugezogen hatte, die Frage vorzulegen: „Wer der Nachfolger des Andronikus auf dem kaiſerlichen Throne ſein würde.“ Der Wahrſager erblickte in dem Waſſer die Buchſtaben S und J, wodurch die Ahnung, welche den Kaiſer ſchon früher geängſtigt hatte, daß ein Mann, deſſen Name mit J anfinge, der Urheber ſeines Falles ſein würde, beſtätigt zu werden ſchien. Auch erhielt die Furcht des Andronikus, daß ihn Iſaak Komnenus, der Tyrann von Cypern, um Thron und Leben bringen würde, durch jene Weiſſagung eine neue Begründung, weil man die von dem Wahrſager erblickten Buchſtaben als die Andeutung des Namens Iſauros (der Iſaurier) deutete, und Iſaak aus Iſaurien nach Cypern übergegangen war. Angſtvoll ließ Andronikus dem Wahrſager die zweite Frage vorlegen: „Zu welcher Zeit wird Das geſchehen, was du geſehen haſt?“ worauf die Antwort erfolgte: „Noch vor Kreuzeserhöhung“ (d. 14. Sept.). Die Entwickelung des Schickſals, welche der von dem Wahrſager beſchworne Geiſt dem Andronikus durch das Waſſer verkündigte, ſtand alſo nahe bevor; denn es war im Anfange des Septembers, als der Wahrſager befragt wurde.

Da Andronikus nur den Kaiſer Iſaak von Cypern als einen gefährlichen Feind fürchtete, ſo verſpottete er die zweite Antwort des Wahrſagers, indem er meinte, daß Iſaak nicht im Stande wäre, in einer

so kurzen Zeit nach Konstantinopel zu kommen und des Throns sich zu bemächtigen; Johannes Tyras aber, welcher kürzlich zu der wichtigen Stelle eines Richters des höchsten Gerichtshofs [1]) ernannt worden und deshalb dem Kaiser sehr ergeben war, bemerkte, daß ein anderer Isaak in der Nähe wäre, welcher in der angegebenen Zeit die Weissagung wol erfüllen könnte, nämlich Isaak Angelus, das ehemalige Haupt des bithynischen Aufstandes.

Andronikus achtete zwar nicht auf diese Warnung, weil er den Isaak Angelus für einen feigen und kraftlosen Menschen hielt; Stephanus Hagiochristophoretes aber, welcher an allen Verbrechen und Grausamkeiten seines Herrn Theil hatte und daher wohl einsah, daß der Fall des Kaisers auch seinen Untergang zur nothwendigen Folge haben würde, ließ die Warnung des Johannes Tyras nicht unbeachtet; und als die von dem Wahrsager angedeutete Zeit ihrem Ende sich näherte, so beschloß er, am elften September 1185 der Person des Isaak Angelus sich zu bemächtigen, wodurch er seinen Tod, das schreckliche Ende des Andronikus und die Erfüllung der Weissagung des Wahrsagers Sethus veranlaßte.

Als am Abende des angegebenen Tages Stephanus Hagiochristophoretes mit einer bewaffneten Rotte

---

1) *Κριτὴς τοῦ Βήλου.* Nicetas S. 170.

in das Haus des Isaak Angelus [1]) trat und denselben auffoderte, ihm zu folgen, so konnte Isaak über das Schicksal, welches ihm bereitet werden sollte, nicht im Zweifel sein, und die Furcht vor dem bevorstehenden Tode gab dem an sich nicht kräftigen Manne Muth und Entschlossenheit. Es gelang ihm, ein Pferd zu besteigen, und in dem Kampfe, welcher zwischen ihm und dem blutdürstigen Stephanus entstand, seinen Feind zu tödten und dessen Rotte in die Flucht zu treiben, worauf er in der Sophienkirche Schutz suchte. Schon auf dem Wege zu der Kirche, als Isaak Angelus, sein Schwert zeigend, rief, daß er mit demselben an dem Mörder Stephanus Hagiochristophoretes, welcher eines so heiligen Namens unwürdig wäre [2]), das Blut vieler unschuldigen Schlachtopfer gerächt hätte, sammelte sich zu ihm eine große Menge Volks, welches ihn nach der Kirche begleitete. Bald kamen dahin auch sein Oheim Johannes Ducas und dessen Sohn Isaak, welche bei dem Kaiser Andronikus für

---

1) Das Haus des Isaak Angelus lag neben dem Kloster Peribleptos, in der Nähe der Mauer, durch welche Konstantinopel an der Seite des Meeres geschützt war Nicetas S. 170. Vgl. **Ducang. Constantinop. Christ. lih. IV. p. 94.**

2) Man pflegte ihn wegen seiner Grausamkeit damals zu Konstantinopel Antichristophoretes zu nennen. Nicetas S. 147.

Isaak Angelus Bürgschaft geleistet hatten und in dessen Verderben verwickelt zu werden fürchteten, und viele andere seiner Freunde, welche das Volk, das nach und nach in noch größerer Zahl sich einfand, baten, in der Kirche zu bleiben und sie wider Gewaltthätigkeiten zu beschützen. Die Rede, welche Isaak von der Bühne, auf welcher Diejenigen, die wegen eines Mordes in der Sophienkirche Schutz suchten, das Mitleiden des Volks in Anspruch zu nehmen pflegten, an die Anwesenden hielt, bewirkte allgemeine Theilnahme an seinem Schicksale und allgemeinen Unwillen gegen den blutdürstigen Andronikus. Auf die Bitte des Isaak, welcher angstvoll dem kommenden Tage, als dem Tage seines grausamen Todes, entgegensah, wurde die Thüre der Kirche verschlossen, die Kirche erleuchtet, und die meisten der Anwesenden brachten in derselben die Nacht zu, dem Isaak Angelus zum Troste und Beistande. Am folgenden Morgen versammelte sich des Volkes eine noch viel größere Zahl in der Kirche, und Alle erflehten von Gott im Gebete, daß der Tyrannei des Andronikus, welcher dem Leben aller seiner Unterthanen nachtrachtete, ein Ende gemacht und das Reich in die Hände des Isaak Angelus gegeben werden möchte.

Kaum war aber das Wort, daß Isaak Angelus würdig und fähig sei, das griechische Kaiserthum zu beherrschen, ausgesprochen worden, als auch schon Anstalten gemacht

wurden, ihn auf den Thron zu setzen. Die Gefängnisse wurden geöffnet und alle Diejenigen, welche als Verdächtige auf Befehl des Andronikus gefangen gehalten wurden, ebenso wie die Verbrecher befreit und bewaffnet; die Handwerker verließen ihre Werkstätten und gebrauchten ihr Geräth, oder was ihnen sonst der Zufall darbot, als Waffen, und ein allgemeines Geschrei, welches durch die ganze Stadt sich verbreitete, begrüßte den Isaak Angelus als Kaiser. Dadurch wurden auch Diejenigen, welche mit Isaak in der Sophienkirche sich befanden und noch nicht gewagt hatten, ihre Meinung auszusprechen, ermuthigt, und einer von den Geistlichen der Kirche holte die Krone des Kaisers Constantinus des Großen herbei und setzte sie auf das Haupt des Isaak Angelus. Dieser erhob zwar anfangs einige Schwierigkeiten gegen die Annahme der Krone, und sein Oheim Johannes Ducas suchte sich selbst als einen noch würdigern Thronbewerber dem Volke zu empfehlen, indem er sein kahles Haupt dem Volke zeigte; die Bedenklichkeiten des Isaak Angelus wurden aber beseitigt und Johannes Ducas mit der Bemerkung abgewiesen, daß man des Unheils schon genug von dem graubärtigen Andronikus erfahren hätte und nicht geneigt wäre, aufs Neue einen mürrischen und unfreundlichen Greis auf den Thron zu setzen. Ein glücklicher Zufall brachte eben damals eines der Rosse des Andronikus, welches von

dem jenseitigen Ufer herübergeführt worden und seinem Führer entlaufen war, in die Gewalt der Anhänger des neuen Kaisers; Isaak Angelus bestieg sogleich dieses Roß und trat mit dem Patriarchen Basilius Kamaterus, welchen das Volk zwang, den Umständen sich zu fügen, begleitet von der Geistlichkeit der Sophienkirche und zahlreichem Volke, den feierlichen Zug nach dem kaiserlichen Palaste an.

Andronikus war nicht in der Hauptstadt zu der Zeit, in welcher sein Schicksal diese seit längerer Zeit gefürchtete Wendung nahm, und er erfuhr in dem Palaste Meludion erst an dem Morgen des Tages, an welchem Isaak Angelus die frühere Ahnung des Andronikus und die Weissagung des Wahrsagers Sethus in Erfüllung brachte, den Tod des Stephanus Hagiochristophoretes, worauf er sogleich einen kurzen schriftlichen Befehl nach Konstantinopel sandte, in welchem er dem Volke gebot, sich ruhig zu verhalten [1]). Als er aber bald hernach die weitern Vorfälle, welche in der Hauptstadt sich ereignet hatten, vernahm, so eilte er nach dem großen kaiserlichen Palaste, in welchem er anlangte, noch ehe Isaak Angelus davon Besitz genommen hatte. Das Getümmel, welches alle

1) Die Anfangsworte dieses Befehls waren: Wer es hat, der hat es, und die Strafe ist aufgehoben (ὁ λαβὼν ἔλαβε, ἡ δὲ δίκη ἐκύπη).

Straßen der Stadt erfüllte, ließ ihn bald die Größe der Gefahr, in welcher er schwebte, erkennen, und was er nicht lange hernach mit seinen Augen sah, überzeugte ihn, daß der Tag der Rache gekommen war. Er versuchte es zuerst, die Truppen, welche im Palaste sich befanden, zu seiner Vertheidigung aufzubieten; aber nur wenige gehorchten seinem Gebote. Er ergriff hierauf selbst Pfeile und Bogen, bestieg einen der Thürme des Palastes und schoß einige Pfeile gegen das andringende Volk; er sah aber bald, daß dieser Widerstand fruchtlos war. Er richtete hierauf eine eindringliche Rede an das Volk, in welcher er versprach, die Krone abzulegen und das Reich seinem Sohne Manuel zu übergeben; das Volk aber beantwortete diese Rede mit Schimpfworten wider ihn und seinen Sohn. Mittlerweile wurde eines der Thore des Palastes [1]) erbrochen und das Volk drang in dichten Haufen ein, dergestalt, daß dem Andronikus kein anderes Mittel der Rettung blieb, als die Flucht. Er legte also die kaiserlichen Purpurschuhe, sogar das Kreuz ab, welches er als Amulet an seinem Halse trug, bedeckte sein Haupt mit einem spitzigen barbarischen Hute und fuhr auf demselben Schiffe, auf welchem er nach Konstantinopel gekommen war, zurück nach dem Palaste Meludion, begleitet von seiner Gemahlin Anna

1) Das Thor Karea. Nicetas S. 173.

und seiner Buhlerin, der Flötenspielerin. Der kaiserliche Palast war nunmehr der Plünderung des Volkes preisgegeben, welches nicht nur den Schatz, in welchem zwölf Centner gemünzten Goldes und dreißig Centner gemünzten Silbers außer dem ungemünzten aufbewahrt wurden, und die Waffenkammer ausleerte, sondern auch der Kapelle und der dort aufbewahrten Reliquien und heiligen Geräthe nicht schonte. Isaak Angelus bemächtigte sich endlich des ausgeplünderten Palastes, verlegte aber nach wenigen Tagen seine Wohnung in den Palast der Blachernen.

Andronikus, einsehend, daß es ihm unmöglich war, den verlornen Thron wieder zu erkämpfen, entschloß sich, das griechische Kaiserthum gänzlich zu verlassen, mit seiner Gemahlin und seiner Buhlerin im Lande der Russen, welche ihm schon einmal in früherer Zeit gastfreundliche Aufnahme gewährt hatten, Schutz und Sicherheit zu suchen, und mit wenigen Begleitern, welche ihm treu geblieben waren, zu Chele in Bithynien sich einzuschiffen. Die kaiserlichen Behörden dieser Stadt stellten zwar seiner Flucht kein Hinderniß entgegen, und Andronikus bestieg ein Schiff, welches ihn nach der gegenüberliegenden Küste des schwarzen Meeres führen sollte; ein ungünstiger Wind aber hielt dieses Fahrzeug so lange an der bithynischen Küste zurück, bis die von Isaak Angelus ausgesandten Verfolger nach Chele gelangten, den Andronikus

ergriffen und gefesselt nach Konstantinopel zurückbrachten.

Weder das beredte Flehen des Andronikus um Berücksichtigung der hohen Stufe der Ehre, auf welche ihn das Schicksal gestellt hätte, und seines vorgerückten Alters, noch das Wehklagen und die bewegliche Fürbitte der Weiber, welche die Gefangenschaft des Andronikus theilten, vermochten die Rachsucht seiner Feinde, am wenigsten die Rachsucht des Isaak Angelus zu mildern. Dieser gab den Greis, als er aus der Burg Anemas, wo man ihm sein Gefängniß angewiesen hatte, vor den kaiserlichen Thron war geführt worden, den Mishandlungen aller Derer preis, welche an ihm sich zu rächen Lust hatten; Andronikus wurde in Gegenwart des Kaisers auf die schimpflichste Weise geschlagen, die Haare des Bartes und Hauptes und die Zähne wurden ihm ausgerissen, und vornehmlich die Weiber, deren Männer auf seinen Befehl getödtet oder geblendet worden waren, beeiferten sich, durch Faustschläge an ihm Rache zu üben; endlich ließ Isaak Angelus ihm die rechte Hand abhauen und ihn also verstümmelt in ein Gefängniß zurückführen, wo er weder durch Speise und Trank, noch durch irgend eine andere Pflege erquickt wurde. Dadurch war aber die Rachsucht des Isaak Angelus noch nicht befriedigt. Nach einigen Tagen wurde Andronikus aus seinem Gefängnisse wieder hervorgeholt und ein

Auge ihm ausgestochen. Hierauf wurde er mit einem kurzen Kleide angethan, auf ein räudiges Kameel gesetzt und auf dem Markte und in den Straßen der Stadt zur Schau umhergeführt, und das gemeine Volk wetteiferte in Verhöhnung, Beschimpfung und grausamer Mishandlung des Mannes, welcher noch vor wenigen Tagen auf dem höchsten Gipfel der Ehre stand und wenige Monate zuvor als der Erretter des römischen Reichs durch Lobpreisungen verherrlicht wurde [1]). Endlich nahm man auf der Rennbahn ihn von dem Kameele herab und hing ihn in der Nähe der Gruppe der Wölfin und Hyäne an den Beinen zwischen zwei durch einen Stein verbundene Säulen auf, und Viele erinnerten sich, daß Andronikus einst dem Kaiser Manuel jene Säulen zeigte mit den Worten: „an jenen Säulen wird einst ein Kaiser, nachdem er viele Mishandlungen vom Volke erlitten, aufgehängt werden;" worauf Manuel antwortete: „das wird wenigstens mich nicht treffen." Alle diese schauderhaften Mishandlungen ertrug Andronikus mit gelassenem Muthe, und selbst in den letzten Stunden

1) Nicetas erzählt (am Schlusse seiner Geschichte des Andronikus) manches Einzelne von den Ausbrüchen der Wildheit des Pöbels gegen Andronikus; wir glauben durch die Wiederholung der Erzählung solcher Greuel das Gefühl unserer Leser nicht beleidigen zu dürfen.

seines Lebens, in welchen Pöbel und Soldaten noch nicht müde geworden waren, ihn zu martern, hörte man aus seinem Munde keine andere Klage als die Worte: „Herr, erbarme dich meiner, warum zerbrecht ihr ein zerknicktes Rohr!“ [1])

Also endigte Andronikus nach einer kurzen Regierung [2]) durch einen schrecklichen Tod sein vielbewegtes Leben, ein Mann, welcher, wie Nicetas urtheilt, der beste der Kaiser aus dem Hause der Komnenen gewesen sein würde, wenn er im Stande gewesen wäre, seine Grausamkeit zu mäßigen; und Isaak Angelus verfolgte ihn selbst noch nach dem Tode mit unerbittlichem Hasse, indem er weder die Beisetzung des Leichnams seines entseelten Feindes in dem Grabmale, welches Andronikus in der Kirche der vierzig Heiligen für sich erbaut hatte, noch überhaupt ein anständiges

1) Dieser schauderhaften Hinrichtung des Andronikus, welche von uns nach Nicetas erzählt worden ist, erwähnt auch als einer gerechten Strafe der englische Annalist Radulphus Coggeshale: **Ab illo praeclaro palatio urbis Constantinopolis (Andronicus) violenta manu abstractus et concatenatus, ad colla indomitorum equorum ligatus est atque eadem die patibulo suspensus spiritum gemebundus exhalavit.**

2) Vom September 1184 bis zum 12. September 1185 Während Eines Jahres (vom Herbste 1183 bis dahin 1184) hatte er als Vormund das Reich verwaltet. Nicetas S. 175.

Begräbniß desselben gestattete, und alle Statuen und Bildnisse des Andronikus zerstören ließ. Nach einigen Tagen wurde der verstümmelte Leichnam von den Säulen, zwischen welchen Andronikus sein Leben geendigt hatte, herabgenommen und in ein Gewölbe der Rennbahn geworfen, und von dort brachte man ihn späterhin, als die Erbitterung dem Mitleiden gewichen war, in ein Begräbniß neben dem Kloster Ephorus, wo zu der Zeit, als Nicetas seine Nachricht von dem martervollen Ende des Andronikus niederschrieb, der Leichnam noch nicht in völlige Verwesung übergegangen war und von Jedem gesehen werden konnte.

Die Regierung des Isaak Angelus entsprach keinesweges den Erwartungen, welche seine Anhänger und Freunde sich gemacht hatten; zwar wurde das Reich von den Normannen bald befreit, aber weniger durch die Anordnungen des Kaisers als vielmehr durch die eigene Ungeschicklichkeit der normännischen Heerführer, und in der innern Verwaltung kehrten alle Misbräuche und Unordnungen wieder, welche Andronikus abgestellt hatte.

So sehr die furchtbare Grausamkeit des Andronikus Abscheu und Entsetzen erregt, so gebührte ihm doch der Ruhm, daß er während der kurzen Dauer seines Reichs auf Recht und Ordnung hielt und manche nützliche Verordnungen erließ. Bei aller Grausamkeit, mit welcher er Diejenigen verfolgte, welche sei-

nen Absichten hinderlich oder ihm verdächtig waren, schützte er seine Unterthanen nachdrücklich gegen die Gewaltthätigkeiten Anderer, und von den schamlosen Erpressungen, welche von den Statthaltern und übrigen Beamten in den letzten Jahren der Regierung des Kaisers Manuel und während der vormundschaftlichen Verwaltung des Protosebastus Alexius waren geübt worden, war während der Regierung des Andronikus nicht die Rede. Seinen Statthaltern und Beamten wies er reichliche Einkünfte an, um die Verführung zu Veruntreuungen und Erpressungen zu entfernen und die Aemter wurden nicht, wie unter seinen Vorgängern, verkauft, sondern unentgeltlich verliehen; um so schärfer bestrafte er aber auch diejenigen Beamten, welche irgend einer Willkürlichkeit sich schuldig machten; und selbst seine Günstlinge durften nicht auf Schonung rechnen, wenn sie einer Gewaltthätigkeit überführt wurden. Als Theodorus Dadibrenus, einer der Mörder des jungen Kaisers Alexius, mit seinem Gefolge bei einigen Bauern seine Herberge genommen hatte und abgezogen war, ohne dieselben zu entschädigen, so ertheilte ihm der Kaiser mit eigener Hand zwölf derbe Peitschenhiebe und ließ jenen Bauern aus dem kaiserlichen Schatze eine sehr reichliche Entschädigung verabreichen [1]). Selbst für den geringsten seiner Unterthanen war An-

1) Nicetas S. 165.

dronikus zugänglich und meiſtens ſehr bereitwillig, ihren Klagen abzuhelfen, oder durch Geſchenke und Bewilligungen Armuth und Noth zu lindern [1]). Während ſeiner kurzen Regierung zierte er ſeine Hauptſtadt durch mehrere nützliche Gebäude, und eine ſeiner heilſamſten Verordnungen war die Abſchaffung des Strandrechts im ganzen Umfange des griechiſchen Kaiſerthums durch ein ſtrenges Geſetz, in welchem beſtimmt wurde, daß Jeder, welcher ein verunglücktes Schiff künftig plündern würde, an dem Maſtbaume deſſelben, oder wenn dieſer nicht mehr vorhanden wäre, auf einer Anhöhe der Küſte an einem Baume aufgehängt werden ſollte. Dieſes Geſetz hatte, wie Nicetas verſichert, auch wirklich die heilſame Folge, daß ſeit der Verkündigung deſſelben die Statthalter und Beamten der griechiſchen Küſtenländer mit der größten Sorgfalt die Plünderung der geſtrandeten Fahrzeuge verhüteten [2]).

---

1) Nicetas S. 161.
2) Nicetas S. 163. 164.

Digitized by Google

V.

Erinerungen

an

ausgezeichnete Philologen des 16ten Jahrhunderts.

Von

Franz Passow.

Digitized by Google

2.

Heinrich Stephanus.

Einleitung.

Als die Buchdruckerei sich von ihrer deutschen Heimath aus rasch über alle Länder Europa's verbreitete, weckte sie überall Männer, die, nicht zufrieden, den künstlerischen Theil der neuen Erfindung zu vervollkommnen und zu verschönern, sich durch gediegene und umfassende Gelehrsamkeit in den Stand setzten, ihre Pressen mit eigenen Werken zu beschäftigen, oder fremde zu veranlassen, die der Förderung werth waren. Wo sich so die dreifache Thätigkeit des Druckers, des Verlegers und des Schriftstellers zusammengefunden hatte, da konnten die vielfachen Vortheile eines solchen Vereines nicht lange unbemerkt bleiben, und es ist kein Wunder, daß der Vater auf den Sohn zu übertragen strebte, was ihm Quelle des Wohlstandes und — was damals noch höher galt —

verdienten Ruhmes geworden war. Dieſe tüchtige Zünftigkeit, der wir ſo viel Treffliches verdanken, bildete ſich zuerſt in Venedig in der Familie der Aldi, bald nach ihrem Beiſpiel in Florenz durch die Junta, in Holland durch die Plantine, in Frankfurt am Main durch die Wechel fort. Aber in keinem Geſchlecht erhielt ſich dieſe Richtung länger, in keinem verbreitete ſie ſich nach mehreren Seiten hin und bewährte ſich in großartigern Leiſtungen als in dem der Stephanus [1]), die, bald in Paris, bald in Genf, auch an beiden Orten zugleich, bald in Rochelle thätig, mit den Badius, Colines und Patiſſoe's verſchwägert, beinahe zwei Jahrhunderte hindurch (1500 bis 1674) in jenen drei Beziehungen glänzten und nützten.

Es gereicht den Franzoſen zu nicht geringem Vorwurf, bis jetzt auf keine Weiſe geſorgt zu haben, daß das Andenken ſolcher Bürger in Ehren erhalten werde [2]).

---

1) Eigentlich Etienne, oder vielmehr, wie ſie in der Mutterſprache ſich ſelbſt ſchreiben, Estienne. Man wird es hoffentlich nicht pedantiſch finden, daß ich die lateiniſch umgebildete Form beibehalten habe, da ſie in der gelehrten Welt einmal das Bürgerrecht erhalten hat.

2) Doch ſoll Firmin Didot der Aeltere, ein Mann, der zu ſolcher Arbeit berufen iſt wie Wenige, ſeiner Ueberſetzung des Tyrtäus (1826) Bemerkungen über

Zwar bedürfen sie dessen insofern nicht, als ihre Werke für sie zu zeugen nie aufhören können, doch hat diese Vernachlässigung die Folge gehabt, daß über den geschichtlichen Zusammenhang ihres Lebens ein oft ans Fabelhafte grenzendes Dunkel ausgegossen ist, das wol nur aus Urkunden, Stadtarchiven, Bürgerlisten, Zunftbüchern oder Familienpapieren zu beseigen sein dürfte.

Was undankbare Mitbürger versäumten, unternahm der holländische Gelehrte Theodor Jansson von Almeloveen in seinen Lebensbeschreibungen der Stephanus, 1683, und etwas später der Brite Michael Maittaire, 1709. Beiden standen freilich nur die allgemein zugänglichen gedruckten Quellen zu Gebote, die sie mit Eifer und Treue benutzt haben; aber an zweckmäßige Anordnung und Verarbeitung des nicht kärglichen Stoffes hat weder der eine noch der andere gedacht.

Der Verfasser dieses Aufsatzes, durch seine eigenen Beschäftigungen täglich mit dem ruhmvollsten Gliede dieses Geschlechts, dem zweiten Heinrich Stephanus, beschäftigt, wünscht dem großen Manne einen geringen Zoll seines Dankes darzubringen, in-

---

Robert und Heinrich Stephanus beigefügt haben. Leider sind alle Bemühungen, zu diesem Werke zu gelangen, bis jetzt vergeblich gewesen.

dem er nach denselben Quellen die Geschichte seines vielfach bewegten Lebens in einigem Zusammenhange zu erzählen versucht. Da sich aber nur zu häufig jahrelange Lücken zeigten, die mit Vermuthungen auszufüllen zwecklos gewesen wäre, mußte der Faden der Zeitfolge aufgehoben werden; es ist dafür ein anderer, innerer gesucht worden, von dem nur zu wünschen, daß er nicht als ein täuschender befunden werden möge.

Kindheit und Jugend.

Um den Beginn des sechzehnten Jahrhunderts, unter Ludwig XII., übte Heinrich Stephanus, der Erste seines Namens und seines Gewerbes, von dem wir Kunde haben, mit bedeutendem Erfolg in Paris die Buchdruckerei; um das Jahr 1520 hinterließ er eine wohleingerichtete Werkstatt, die anfangs seiner Witwe zweiter Gatte, Simon von Colines, übernahm; bald jedoch setzten seine drei Söhne, Franz, Robert und Karl, das väterliche Geschäft auf eigene Rechnung fort.

Aber sowie an Rüstigkeit und Tüchtigkeit überhaupt, so war Robert (geb. 1503) seinen Brüdern auch an Festigkeit der Gesinnung, an Umfang gründlicher Sprachkenntnisse und an einsichtsvollem Betrieb

seiner Buchdruckerei weit überlegen. Dem ritterlichen Könige Franz I., der jede frische Regsamkeit ehrte und selbst durch Beispiel und Belohnungen eifrig bemüht war, seinem Vaterlande ein besseres goldenes Zeitalter in Wissenschaft und Kunst hervorzurufen, als ihm zweihundert Jahre später unter Ludwig XIV. aufging, konnte auch Roberts verständige Thätigkeit nicht lange unbemerkt bleiben. Im Jahre 1539 ernannte er ihn für den hebräischen und lateinischen Druck, wenig später auch für den griechischen zum königlichen Buchdrucker, und ließ ihn mit Typen versehen, die jenes Beinamens würdig geachtet werden konnten. So war er anerkannt als in jeder Hinsicht erster Typograph Frankreichs.

Häusliche Begünstigungen seltenster Art kamen hinzu. Seine Gattin Perrette[1]) war die Tochter des sprachgelehrten Buchdruckers Jodocus Badius Ascensius, der seine Werkstatt von Lyon nach Paris verlegt hatte und hier sich eines gedeihlichen Fortschreitens erfreute. Von des Vaters Wissen war nicht Weniges auf die Tochter übergegangen, besonders war die lateinische Sprache ihr beinahe zur andern Muttersprache geworden, mit solcher Fertigkeit und Richtigkeit war sie sie zu sprechen gewohnt. Nun hatte Robert eine Zeit lang zehn Gelehrte aus verschiedenen

1) Gestorben 1566.

Ländern Europas bei sich in Hause, die zu den mancherlei Geschäften bei seiner Druckerei angestellt waren und daneben einen wissenschaftlichen Kreis bildeten, in welchem, mehr auf stillschweigende Uebereinkunft als auf Verabredung, die lateinische Sprache das Alle verknüpfende Band wurde. In diese Unterhaltungen, sowie in die gemeinschaftlichen Tischgespräche, zog der Zufall bald Diesen, bald Jenen vom Hausgesinde; Manches ließ die Verwandtschaft mit der Muttersprache verstehen, Anderes wurde errathen, Manches dann auch wol hinzugelernt; genug, es wurde bald zum Herkommen, daß Diener und Mägde in Robert Stephanus' Hause das Latein Anderer verstanden, auch wol selbst sich lateinisch auszudrücken im Stande waren.

In diesem kleinen lateinischen Freistaate, der sich so natürlich und echt gesellig gestaltet hatte, wurden dem Haupte desselben drei Söhne geboren, Heinrich II., Robert II. und Franz II. Unter mehreren Töchtern ist uns nur von einer der Name, Katharina, aufbewahrt, und daß auch sie mit Leichtigkeit Latein gesprochen habe, obgleich nicht immer ganz sprachrichtig, sowie sie denn ihre Kenntnisse der täglichen Uebung, nicht der Strenge gründlichen Unterrichts verdankte. Von allen ihren Schwestern war sie allein noch im J. 1585 am Leben, womit auch von ihr die Nachrichten schließen.

Der älteste der drei Brüder, Heinrich Stephanus, der uns hinfort vorzugsweis beschäftigen soll, wurde im J. 1528 zu Paris geboren. Des Vaters rüstige Körperkraft, von der noch jetzt sein Bildniß Zeugniß gibt, war nicht auf den Sohn vererbt. Frühe Gewöhnung mag ihn zu seinem mühereichen Leben getüchtiget haben; wir wissen nur, daß er bis zu seinem achten Jahre den Gartenbau liebte und übte [1]).

Sein gelehrter Unterricht sollte, wie gebräuchlich, von der lateinischen Sprache ausgehen. Was Vittorino von Felten und besonders Ambrogio Traversari für den Vorangang des Griechischen gesprochen und gewirkt hatten, war verschollen; bei dem allgemeinen Bildungsgang, den das Abendland von Italien aus genommen hatte, war das Uebergewicht des Lateinischen nothwendig. In dem Knaben Heinrich trat darin zuerst die kühne Selbständigkeit hervor, die ihn nie wieder verließ, daß er sich gegen das alte Herkommen auflehnte und zuerst im Griechischen unterwiesen zu werden foderte. Er hatte seinem ersten Jugendlehrer zugehört, als er reiferen Jünglingen die Medea des Euripides erklärte; sie

1) Sein Oheim Karl Stephanus eignete ihm darum schon im J. 1536 sein Büchlein: „De re hortensi," zu.

mußten das Trauerspiel scenenweis auswendig lernen und frei vortragen. Von dem Wohlklange der Sprache und des Versbaues mächtig ergriffen, eilte er, seinem Vater den bestimmten Wunsch auszusprechen, vor Allem das Griechische zu erlernen. Zwar versuchte Robert den Einwand, ihm fehle die grammatische Kenntniß des Lateinischen noch gänzlich, und sie müsse schon darum vorangehen, weil alle Hülfs- und Lehrbücher in dieser Sprache abgefaßt seien. Aber der Eifer des Sohnes überwältigte alle Bedenklichkeiten des Vaters, der im Grunde dieselbe Ansicht hegte: aus den lateinischen Unterhaltungen, die er ja von Kindheit auf im väterlichen Hause gehört, habe er so viel gewonnen, daß es zu diesem Zwecke vollauf genüge; wo es noch fehle, werde die Muttersprache nachhelfen. Die griechischen Declinationen und Conjugationen waren nun rasch gelernt, und in kürzester Zeit las er eben jene Medea, übersetzte nicht, wie es sonst gewöhnlich war, ins Lateinische, sondern mit frischerem Eifer ins Französische, und trug dann eben jene Prachtreden der Heldin, des Jason, der Kreusa vor, um die er jüngst noch seine ältern Freunde sehnsuchtsvoll beneidet hatte. Wenig Jahre später begann Jakob Amyot durch die ersten treuen und doch schönen Uebersetzungen aus dem Griechischen seine noch bildsame Muttersprache zu bereichern.

Das mangelnde Latein holte Heinrich nun mit

Leichtigkeit nach; seine Vorliebe für das griechische Alterthum aber war für alle Zeit begründet, ihm selbst der Beruf seines Lebens frühzeitig klar geworden, und noch als gereifter Mann freute er sich des dunkeln Triebes, der den Knaben damals auf diese Bahn führte.

Was so mit raschem Eifer begonnen war, wurde mit Einsicht und Glück fortgesetzt; Robert zwar war durch vielverwickelte Beschäftigungen bei seiner Druckerei gehindert, ihn selbst zu unterrichten, aber er wußte Lehrer auszufinden, wie Heinrichs Geisteskräfte sie foderten; zuerst Peter Danes, dann Jakob Tusan, endlich dessen Nachfolger Adrian Turnebus (Tournebeuf), der, wie Johann Oporinus in Basel und Franz Raphelengius in Leyden, mit der Leitung einer ansehnlichen Buchdrukkerei das Amt eines königlichen Professors der griechischen Sprache zu verbinden tüchtig war. Durch diesen eingeführt in die kritische Bearbeitung der alten Schriftsteller, vermochte er es, als achtzehnjähriger Jüngling (1546) seinem Vater bei Herausgabe der römischen Alterthümer des Dionysius von Halikarnaß Beistand zu leisten, und hier scheinen seine Lehrjahre ihr Ende erreicht zu haben.

Reiſen in Italien.

Ein entſchiedener Hang zum Wandern und Reiſen, der erſt mit den Jahren in ein unſtetes Umherſchweifen von Stadt zu Stadt, von Land zu Land entartete, gab ſich frühzeitig bei Heinrich Stephanus wie bei den meiſten Gelehrten jener Zeit zu erkennen, und Robert, ſeiner eigenen Jugend eingedenk, willfahrte ihm gern. Unmittelbar an Turnebus' Schule ſchloß ſich, ſeine Bildung vollendend, eine mehrjährige Reiſe nach Italien an, 1547—1549. Zwar erſcheint als ihr Hauptzweck Beſuch und Benutzung der berühmteſten Bibliotheken, beſonders zur Vergleichung wichtiger Handſchriften und zum Abſchreiben ungedruckter Werke des Alterthums; und wie gut er ſeine Zeit in dieſer Hinſicht benutzt, welche Schätze mannichfaltiger Gelehrſamkeit er heimgebracht hat, bezeugt ſeine ganze folgende ſchriftſtelleriſche Thätigkeit; aber nicht minder ließ er es ſich angelegen ſein, freundliche Verbindungen mit den angeſehenſten, geiſtreichſten und einſichtsvollſten Männern einzuleiten, an denen Italien damals noch reich war. So finden wir ihn bald mit Cardinälen und Geſandten, bald mit Gelehrten aller Art verkehrend; es erfreut, zu ſehen, wie ſeine Sitten ihm ebenſo viel allgemeine Zuneigung gewinnen, als er ſich durch ſein Wiſſen bei Männern wie Karl Sigonius, Peter Vic-

torius, Dionyſius Lambinus, Franz Robortell, Wilhelm Sirlet Achtung und Anerkennung erwirbt. Noch in den Zueignungsbriefen vor manchen ſeiner ſpätern Werke ſpricht es ſich aus, wie er nicht blos vorübergehende Reiſebekanntſchaften machte, ſondern Verbindungen für alle Zukunft begründete. Nur die alte Kunſtwelt ſcheint ihm auch in Italien gänzlich verſchloſſen geblieben zu ſein; aber bei ſeiner ſtets geſpannten Aufmerkſamkeit auf ſchriftliche Denkmale, die der beſſernden, ja vor dem Untergange bewahrenden Hände mehr als jetzt bedurften, wird Niemand ihm Das zum Vorwurfe machen.

Ohne nähere Kunde zu haben von der Folge, in der er die italieniſchen Städte durchwanderte, oder von der Zeit, die er jeder derſelben widmete, geht doch ſo viel aus zerſtreuten Andeutungen hervor, daß er Genua, Lucca, Mailand, Vicenza, Venedig, Padua, Bologna, Florenz, Siena, Rom und Neapel beſucht hat. Erwägt man, was zwiſchen dieſen Städten liegt, ſo wird es wenigſtens ſehr wahrſcheinlich, daß kein bedeutender Punkt ihm unbekannt geblieben iſt. Sein längſter Aufenthalt aber ſcheint in Venedig geweſen zu ſein, wo ihn die Handſchriften des Cardinals Beſſarion, die Gunſt des franzöſiſchen Botſchafters, Odet von Selves, und Sigonius' Freundſchaft feſſelten.

Aber eben dieſes Wohlwollen Odets von Sel-

ves wäre ihm bei seiner zweiten italienischen Reise, die in die Jahre 1554 bis 1556 fiel, beinahe verderblich geworden. Der Gesandte hatte Heinrichs anstellige Gewandtheit bei verschiedenen Gelegenheiten kennen gelernt; darauf gründete er den Plan, ihn zu einer geheimen Botschaft zu benutzen. Karl V. und Heinrich II. bekriegten sich in Italien, Ersterer hielt das französische Heer in Siena belagert; das Verhältniß zu Neapel war ein schwankendes, Odet von Selves aber versprach sich von dem Besitze gewisser Papiere, die in Neapel lagen, vollkommene Aufklärung über Alles. Stephanus hatte patriotischen Eifer oder Eitelkeit genug, den bedenklichen Auftrag zu übernehmen. Mit Empfehlungsschreiben des Cardinals Santa Croce, nachmaligen Papstes Marcellus II., ausgerüstet, begab er sich im J. 1555 unter falschem Namen von Rom nach Neapel; allein er wurde als Franzose erkannt, und um die Verlegenheit zu vergrößern, wollte sich einer seiner Angeber entsinnen, ihn früher in Venedig in den Umgebungen Odets von Selves gesehen zu haben. Stephanus aber leugnete mit so unbefangener Beharrlichkeit, er sprach besonders die italienische Sprache mit solcher Meisterschaft, daß die Neapolitaner sich über seine Person täuschen ließen und er der drohenden Gefahr glücklich entkam.

Italien hat er seit diesem schlimmen Abenteuer

nicht wieder betreten; aber von der Sucht, mit vornehmen Herren in einer Art von Vertraulichkeit zu leben, war er dadurch keineswegs geheilt.

Reise nach England.

Kaum von seiner ersten italienischen Reise heimgekehrt, machte er schon im Jahre darauf, 1550, einen neuen Ausflug in entgegengesetzter Richtung; er ging nach England. Von gelehrter Betriebsamkeit verlautet diesmal nichts, auch war sein Aufenthalt jenseit des Kanals nur von kurzer Dauer, doch lang genug, um sich auch hier sofort die Landessprache anzueignen. Eine Erinnerung aber begleitete ihn noch in spätere Jahre. Im Tower war damals ein Löwe von ungewöhnlicher Größe und Wildheit, und auch er ging, dies Wahrzeichen von London zu sehen. Zufällig war ein junger Menich mit einem Saitenspiel anwesend; er wurde gebeten, es zu rühren, weil man sich von der Wahrheit mancher Sagen zu überzeugen wünschte, die dem Löwen eigenthümliche Empfänglichkeit für die Tonkunst zuschrieben. Er wurde eben gefüttert und stürzte mit voller Gier über sein Fleisch; sowie aber die ersten Töne der Cither erklangen, ließ er vom Fressen ab, horchte aufmerksam hin, sprang auf und fing an, sich gemessenen Schrittes wie tan-

zend im Kreiſe zu bewegen; die Töne hörten auf und er kehrte zu ſeinem Fleiſche zurück; ſie erſchollen von neuem und er begann wiederum ſeine Tanzbewegungen. Um völlige Gewißheit zu erlangen, daß kein Zufall obgewaltet habe, kehrte man nach einigen Tagen in den Tower zurück; man erneute den Verſuch, und dieſelben Erſcheinungen zeigten ſich auch diesmal.

Nachdem Heinrich ſich noch bei dem dreizehnjährigen Könige Eduard VI. huldvoller Aufnahme erfreut hatte, kehrte er 1551 durch Flandern und Brabant in ſeine Heimath zurück. Einen kurzen Aufenthalt auf der Hochſchule zu Löwen benutzte er theils zu Bekanntſchaften mit dortigen Lehrern, theils zur Erlernung der ſpaniſchen Sprache, wozu in den Niederlanden damals unerwünſchte Gelegenheit war.

Aufenthalt in Genf.

Alle, die vertraut mit den Werken des Alterthums, in ihnen die ſicherſte Schutzwehr gegen Vernachläſſigung des freien Vernunftgebrauches und gegen Ungeſchmack erkannt hatten, waren abgefallen von Papſtthum und Möncherei und hatten ſich dem Licht der neuen reinern Lehre freudig zugewendet; ſo Turnebus, ſo Stephan Dolet, ſo — einer der eifrigſten — auch Robert Stephanus mit ſeinen

Söhnen. Im Handeln wie im Denken aller Halbheit abgeneigt, verbreitete er durch seine Pressen nicht blos die Schriften von Calvin, Theodor Beza und Bucer und andern Häuptern der gereinigten Kirche; bereits früher hatte er sich's unter dem Schutz des nicht engherzigen Franz I. angelegen sein lassen, durch wiederholte, immer richtigere und schönere Abdrücke der heiligen Schriften im hebräischen und griechischen Urtext, wie in der lateinischen Uebersetzung den Zugang zu diesen lautersten Quellen der Erkenntniß und des Heils zu erleichtern.

Die Sorbonne hatte schon längst mit verhaltenem Grimme diesem erfolgreichen Wirken zugesehen; als aber Robert im Jahre 1547 seinen edeln Beschützer durch frühen Tod verlor, als Heinrich II. den Thron bestieg und mit ihm das Regiment der Ränke und Umtriebe begann, säumte dies finstere Glaubensgericht nicht länger, mit förmlicher Anklage auf Ketzerei gegen ihn hervorzutreten. Mochte er auch für den Augenblick keine unmittelbar Gefahr für sich wahrnehmen, so sah doch wol sein heller Blick voraus, was bevorstand; mindestens konnte er sich es nicht verschweigen, wie gleich jetzt Alles versucht werden würde, seine Thätigkeit durch allerlei Hubelei zu lähmen und ihr dadurch allmälig den Untergang zu bereiten, den durch einen Gewaltstreich herbeizuführen noch nicht an der Zeit war. Dagegen

war nur Ein untrügliches Hülfsmittel; es zu ergreifen, foderte raschen Entschluß, aber daran fehlte es Robert Stephanus nicht.

Auf der Grenze zwischen Frankreich und der Schweiz gelegen, beider Länder Vortheile in sich vereinigend, war Genf zu jener Zeit der bewegte Schauplatz von Calvin's kirchlichen Umgestaltungen und Verbesserungen; waren auch hier Dinge, wie Servet's Hinrichtung, vorgefallen, die mehr nach Papstthum oder Sorbonne schmeckten als nach dem Evangelium der Liebe, so standen sie doch sehr einzeln da und wurden von Vielen laut gemisbilligt; überhaupt war ein freudiges Emporstreben zum Bessern, durch eine aufblühende Hochschule begünstigt, nicht zu verkennen, und es leuchtete ein, daß die Glaubensfreiheit in Genf sich ebenso rasch entwickele, wie sie in Frankreich sich zum Erlöschen neigte.

Solcher Umgebungen bedurfte Robert; alle äußerliche Vortheile, die ihn in Paris halten konnten, ja was oft am festesten bindet, von den Vätern überkommene Gewohnheiten, Sitten, Meinungen, mußten dagegen verschwinden. So verpflanzte denn Robert im J. 1550 oder 1551 sein ganzes Hauswesen nach Genf, wo ein solcher Bürger mit offenen Armen empfangen wurde. Sein typographischer Betrieb änderte sich nicht, nur einiges Uebergewicht an theologischen Werken läßt sich bemerken; es erklärt

ſich leicht aus den vorwaltenden Intereſſen ſeiner neuen Vaterſtadt.

Ob Heinrich ihn gleich damals nach Genf begleitete, ob er in Paris zurückblieb, um einen nicht gleich abzulöſenden Theil der vielverzweigten Geſchäfte des Vaters fortzuführen, ob er durch Zwiſchenreiſen eine Art von Verbindung erhielt, iſt nicht klar, das letztere nicht unwahrſcheinlich. Feſt ſteht, daß er, nachdem er 1554 die Anakreontiſchen Gedichte zum erſten Male in Paris ans Licht geſtellt und ſich dadurch ſehr berühmt gemacht hatte, 1556 auf längere Zeit nach Genf ging, um ſeinem Vater bei Herausgabe der Sprichwörterſammlung des Erasmus von Rotterdam zu helfen.

Aber Robert ſollte ſich der neuen Heimath nicht lange freuen; am 7. Sept. 1559 ſtarb er als Sechsundfunfzigjähriger, ein frühes Opfer raſtloſer körperlicher und geiſtiger Anſtrengungen. In ſeinem letzten Willen hatte er verfügt, daß Heinrich, als Haupt der Familie, die Fürſorge für ſeine Geſchwiſter übernehmen und dem ganzen Hausweſen vorſtehen ſolle; Bedingung dabei war, daß dieſes nie wieder zurück nach Paris, noch anderswohin verlegt werden dürfe. Der zweite Sohn, Robert, war deswegen enterbt, weil er ſich gegen des Vaters Willen in Paris als Drucker niedergelaſſen hatte und zur katholiſchen Kirche umgekehrt war.

So war also Heinrich für sein ganzes übriges Leben an Genf gebannt; aber der reizende Wohnort konnte ihm nicht lange mehr gefallen, sobald er den Zwang an die Stelle freier Wahl getreten sah. Die Buchdruckerei wurde zwar anfangs mit unverminderter Thätigkeit fortgesetzt und arbeitete auch dann fort, wenn er abwesend war. Er selbst aber, je nachdem ihn eine schriftstellerische Arbeit losließ, folgte dem Zuge seiner mit jedem Jahre unsteter werdenden Sinnesart, und er schwärmte dann bald in Frankreich, bald in Deutschland jahrelang umher, bis die Laune ihn auf kurze Zeit wieder nach Genf oder auf sein nahes Landgut Grière zurückführte. Merklich im Zunehmen erscheint diese peinliche Unstetigkeit nach Vollendung seines Hauptwerkes, des griechischen Sprachschatzes, 1572; es ist, als wäre damit der Beruf seines Lebens erfüllt und keine fernere, seiner würdige Bestimmung mehr zu finden.

Einmal machte er den Versuch, das Testament seines Vaters aufzulösen und seine Rückkehr nach Paris zu bewerkstelligen. Er reiste um das Jahr 1580 dahin, suchte und fand die Gunst König Heinrichs III. und vertraute ihm seine Wünsche; der Fürst versprach, sich beim Genfer Rath für ihn zu verwenden; wenn Scaliger nicht lästert, hatte er sogar Rückkehr zum Katholicismus angelobt, wenn es gelinge; aber die Genfer waren durch nichts zu bewe-

gen, die Vortheile aufzugeben, die Roberts letzter Wille auch ihnen brachte.

Daß Heinrichs Vermögensumstände bei einer solchen Lebensweise nicht gedeihen konnten, ist natürlich; ein sehr geringer Nachlaß bestätigte es nach seinem Tode; er beschränkte sich fast ganz auf eine reiche Büchersammlung, die ein treues Bild seines Geistes war.

Eheliches und häusliches Leben.

Dem Gedanken an eheliche Verbindung scheint Heinrich nicht eher Raum gegeben zu haben, als bis der Tod seines Vaters ihm die Nothwendigkeit auflegte, einem großen Haushalte vorzustehen. Um das Jahr 1560 erst finden wir ihn vermählt. Wer seine Gattin gewesen sei, ist nirgends aufgezeichnet; eine Vermuthung macht sie zur Tochter oder nahen Anverwandtin des Schotten Heinrich Scrimger, eines der ausgezeichnetsten Civilisten seiner Zeit, mit dem Heinrich Stephanus sich schon bei seinem ersten Aufenthalte in Venedig befreundete, und der um diese Zeit in Genf lebte, wo er 1571 starb. Nur das Todesjahr seiner Gattin, 1568, ist außer Zweifel [1]),

1) Ich bin hier der gewöhnlichen Ueberlieferung gefolgt,

und auch das wissen wir, daß sie Mutter zweier Töchter, Florentia und Dionysia, und eines jüngern Sohnes, Paulus, geworden war, die sie alle überlebten.

War diese Ehe auch kurz, so muß sie doch sehr glücklich gewesen sein, wenn wahres Glück auf der lebhaften Anerkennung gegenseitigen Werthes beruht. Beinahe zwanzig Jahre nach ihrem Tode preiset Heinrich sie in der Zuschrift an seinen Sohn, die er der Ausgabe des Gellius (1585) vorangestellt hat, als edel von Geschlecht und Gesinnung, von der Natur mit hoher Schönheit, von ihren Aeltern mit mu=

---

wie sie sich bei den Lebensbeschreibern vorfindet, siehe Maittaire De vit. Steph., S. 269. Allein die Sache scheint sich ganz anders zu verhalten. Denn in einem Originalbriefe von Heinrich Stephanus an Johann Crato von Kraftheim vom 1sten August 1581, den nebst mehreren andern die Rehdiger'sche Bibliothek in Breslau aufbewahrt, gedenkt er des Todes seiner Gattin als neuerlichst erfolgt, übrigens in Ausdrücken, die mit denen in dem Zueignungsschreiben an seinen Sohn vor der Ausgabe des Gellius völlig übereinstimmen, sodaß sie also um zwölf Jahre länger gelebt haben muß, als gewöhnlich angenommen wird. Vgl. Henr. Stephani ad Joan. Cratonem a Craftheim epistolae. Ex autogr. nunc primum edidit Franc. Passow. S. 16.

sterhafter Erziehung ausgestattet, gebildet im vertrauten Umgange mit Edeldamen, ja mit Fürstinnen, daneben im Besitz aller jener stillern Tugenden der Hausfrau: anspruchlos bei würdigem Ernst und gütig gegen Jedermann, freigebig und sparsam, wie die Sache es jedesmal mit sich brachte, auch bei Scherz und Fröhlichkeit gehalten, stete Heiterkeit in den Mienen, milde Ueberredungsgabe auf den Lippen, war sie, um das schöne Bild zu vollenden, die trefflichste Mutter, die von ihren Kindern durch ein Wort zu erreichen pflegte, was andere Mütter kaum durch Schläge erzwingen.

Wir geben uns gern dem Glauben hin, daß Heinrich dauernde Ruhe und Zufriedenheit im engern häuslichen Kreise gefunden haben würde, wenn ihm der Besitz dieser Frau auf längere Zeit gegönnt gewesen wäre. Wenigstens waren die Jahre dieses Ehestandes die ruhigsten, arbeitsamsten seines Lebens, und erst mit der Gattin Tode scheint der unstete Dämon eine Gewalt über ihn bekommen zu haben, die, durch mancherlei Umstände gesteigert, ihn endlich zu Grunde richtete.

Späterhin verheirathete er sich zwar zum zweiten Male; aber es war ihm wol nur um eine tüchtige Haushälterin zu thun, die bei seinen häufigen Abwesenheiten die Wirthschaft mit Nachdruck und Verstand zu leiten geeignet sei; dies wird ihr auch

nachgerühmt, ſonſt aber haben wir nichts von ihr zu berichten.

Seine Kinder ſah Heinrich alle heranwachſen, ſie überlebten ihn lange. Paulus, geboren 1566, empfing den erſten Unterricht von ſeinem Vater ſelbſt, dann wurde er auf Reiſen geſchickt nach Holland und England, und ſetzte von 1599 an die ererbte Buchdruckerei fort; das Jahr 1625 hat er noch erreicht. Dionyſia war ſtets kränklich und ſtarb unvermählt. Ein ſchönes Loos wurde Florentien als Gattin des edeln und tiefgelehrten Iſaak Caſaubonus[1]) zu Theil. Dieſer lebte von 1581 bis 1595 in Genf, theils als Corrector in den Druckereien Heinrichs, als deſſen Schüler er ſich dankbar bekennt, theils als öffentlicher Lehrer an der Hochſchule. Hier lernte er Florentien kennen und verband ſich gegen das Jahr 1590 mit ihr. Sie theilte hinfort treu und muthig alle Wechſel eines oft ſorgenreichen Lebens mit dem geliebten Gatten und iſt ihm in mancher ſchweren Stunde Troſt und Stütze bis an den Tod geweſen. Der Mutter Geiſt ſcheint auf ihr geruht zu haben. Es ſchmerzt, hinzufügen zu müſſen, daß Heinrich nie Vertrauen und Zuneigung zu des trefflichen Schwiegerſohns milder Charakterfeſtigkeit hat faſſen können,

1) Geboren in Genf 1559, geſtorben in Paris 1614, d. 1. Jul.

ja daß in manchen Stunden des finſterſten Unmuths Caſaubonus und Florentia ihm nicht vor Augen erſcheinen gedurft. Der Kinder Liebe zu ihm aber hat ſich nie gemindert.

Hofleben.

Wenn Gelehrte ſich hindrängen an die Höfe der Fürſten, laufen ſie ſtets Gefahr, lächerlich, ja verächtlich zu werden. Sie müſſen hergebrachten Formen huldigen, die ſie nie anerkennen können, wenn ſie nicht der ihnen gebührenden Richtung auf das Weſen und die Wahrheit entſagen wollen. Einen Beweis dafür gibt auch Heinrich Stephanus.

Sein heftiges Verlangen, aus Genf nach Paris zurückkehren zu können, trieb ihn gegen 1580 an den Hof Heinrichs III. Wie elend, wie herz- und charakterlos, wie durchaus nichtswürdig dieſer König auch war, Stephanus bewarb ſich um ſeine Gunſt und erlangte ſie; er bewirkte es ſogar, daß ihm von Zeit zu Zeit Geldunterſtützungen zur Förderung ſeiner typographiſchen Unternehmungen gereicht wurden, doch traten bald leere Verheißungen an die Stelle. Noch ehe er ſelbſt das Unwürdige ſeiner Stellung empfand, ſpotteten ſchon ſeine Zeitgenoſſen über den bejahrten Gelehrten, der den Höfling zu ſpielen verſuchte und

in Sammt und Seide ſich unter den ſittenloſeſten Fürſtendienern umhertriebe. Unterhielt ſich doch der König gern mit ihm, ja ſelbſt Geheimniſſe vertraute er ihm an.

Doch dieſe Huld wäre unſerm Stephanus beinahe theuer zu ſtehen gekommen. Der König hatte ihm auch einmal ein Geheimniß mitgetheilt, aber am andern Tage war es Hofgeſpräch; Stephanus wurde gerufen und als Verräther des an ihm Vertraueten höchſt ungnädig angelaſſen. Seiner Unſchuld ſich bewußt, betheuert, ſchwört, fleht er; Alles vergeblich; ihm allein hatte der König ſein Geheimniß eröffnet, er allein konnte auch nur ausgeſchwatzt haben; mit ſchweren Drohungen wird er entlaſſen. Die Nacht kommt natürlich kein Schlaf auf ſeine Augen; er ſinnt hin und her; da fällt ihm ein Höfling ein, dem der König es auch geſagt, der es ausgeplaudert haben könnte. Mit dem erſten Morgen will er hin und den Fürſten fußfällig anflehen, er möge ſich doch einmal beſinnen, ob nicht dieſer der Thäter geweſen ſein könne. Aber wenn er ſich nun nicht beſinnen will? wenn der Gemeinte wirklich nicht der Schuldige iſt? wenn zu dem Vorwurfe des Schwätzers noch der ſchlimmere des falſchen Anklägers hinzukommt, und er, nicht genug, den König aufgebracht zu haben, ſich auch noch die unfehlbare Rache des erbitterten Höflings zuzieht? So mußte auch dieſer Plan aufgegeben werden. Aber Gott

selbst half dem unschuldig Verdächtigten. Schon am folgenden Tage fiel dem Könige ohne Anderer Zuthun ein Zweiter ein, den er gleichfalls zum Vertrauten gemacht; er wird geholt, überführt, gestraft, und Stephanus ist wieder zu Gnaden angenommen. Er hat die Geschichte seiner Noth und seiner Rettung in zierlichen lateinischen Versen verewigt.

Indeß mochten doch ähnliche Erlebnisse und die nach und nach gewonnene Ueberzeugung, daß für seinen heißesten Wunsch nichts zu erreichen sei, dem oft Getäuschten das längere Verweilen am Hofe völlig verleiden. Er verließ Paris im J. 1587, um nie zurückzukehren.

Reisen in Deutschland.

Seitdem Heinrich Stephanus seinen Wohnsitz nach Genf verlegt hatte, war Deutschland ihm in wissenschaftlicher und kaufmännischer Beziehung ebenso nahe wie Frankreich. Ein gelehrter Briefwechsel verband ihn schon lange mit vielen deutschen Alterthumsforschern, manche edle deutsche Freigebigkeit hatte er erfahren, seine Schriften wurden dort wahrscheinlich höher geschätzt als in seinem durch Glaubensstreitigkeiten und politische Spaltungen furchtbar zerrissenen Vaterlande, und der Absatz derselben war gegen

Osten lebhafter als gegen Westen; dazu kamen nun noch die seit der Mitte des sechszehnten Jahrhunderts auch für den Buchhandel wichtigen Messen in Frankfurt am Main, die seine kaufmännische Anwesenheit nothwendig machten, und denen er ein eigenes Büchlein gewidmet hat [1]).

In welchem Jahre diese Ausflüge nach Deutschland beginnen, ob er vielleicht schon in seiner Jugend bei der Rückkehr aus Italien Augsburg sah, müssen wir dahingestellt sein lassen. Regelmäßig und immer häufiger wurden seine Besuche in Frankfurt schwerlich vor der Herausgabe des griechischen Sprachschatzes, 1572. Von dort machte er die Rheinfahrt nach dem ehrwürdigen Köln; in Bacharach besonders gefiel es ihm so wohl, daß er das anmuthige Städtlein in einem lateinischen Gedichte verherrlichte. Basel, Straßburg, Heidelberg begrüßte er schon auf den jedesmaligen Hin- und Herreisen. Späterhin, nach 1574, lernte er auch das Innere des Landes kennen; er ging nach Regensburg, nach Wien, ja er bereiste einen Theil von Ungarn. Hier äußerte er gegen einen Eingebornen Mitleid über Ungarns traurigen politischen Zustand; aber dieser antwortete: „Wenn du erst dein Vaterland, das bejammernswürdiger ist als meins, genugsam betrauert hast, dann komme wieder und be-

1) Francofordiense emporium ejusque laus. 1574.

traure auch das meinige.“ Zum letzten Male verließ er Deutschland 1595, drei Jahre vor seinem Tode.

Damals soll er drei Jahre, von 1593 an, ununterbrochen in Frankfurt und Regensburg verlebt, in ersterer Stadt sogar gedruckt haben; doch ist letzteres unerwiesen. Im J. 1594 hielt Kaiser Rudolf II., dem er, wie früher Ferdinand I. und Maximilian II., schon bei seiner Anwesenheit in Wien persönlich bekannt geworden war, in Regensburg einen Reichstag, auf dem er die Stände zu eifrigster Fortsetzung des Türkenkrieges aufmuntern wollte. Bei diesem Anlaß überreichte Stephanus dem Reichstage zwei Reden, in deren einer er des Hubert Folieta Buch von der Größe des türkischen Reiches widerlegte, in der andern gleichfalls die Stände anfeuerte, den Kampf gegen den Erbfeind der Christenheit mit allen Kräften weiterzuführen. Wie wenig Ohr dafür die Reichsfürsten hatten, ist leider bekannt genug; der Kaiser büßte seinen guten Willen mit dem Verluste seines Verstandes [1]).

Daß Stephanus an den Deutschen und ihrer Lebensweise Gefallen fand, können wir wol ohne übertriebene Vaterlandsliebe aus seinem wiederholten Auf-

1) Auch in seiner Schrift: De Latinitate Lipsiana, hat Stephanus sich weit mehr mit dem Türkenkriege als mit Lipsius' Latein beschäftigt.

enthalt in Deutschland schließen. Nur Eins hatte er auszusetzen, der Deutschen unmäßige Zechlust, in der er sich ihnen keineswegs gewachsen fühlte. Er verschaffte sich dagegen eine echt philologische Genugthuung, indem er (1574) nicht nur eine „Kylikodipsia" (Humpendurst) und eine „Methysomisia" (Haß der Trunkenheit) dichtete, sondern auch alles auf dieses Laster Bezughabende aus der griechischen Anthologie, aus Lucian, Libanius, Basilius, aus Seneca und Plinius sammelte und das Griechische mit lateinischer Uebersetzung herausgab.

Mit der deutschen Sprache scheint er sich jedoch nicht vertraut gemacht zu haben; sehr begreiflich, weil damals die lateinische in Deutschland nicht blos Gelehrten- sondern auch Hof- und höhere Umgangssprache war.

Reitkunst und Dichtkunst.

Die Lust am Reiten scheint den Stephanen angeboren gewesen zu sein. Von Robert ist es bekannt, daß er die jetzt allgemein angenommene Abtheilung der Bibelkapitel in sogenannte Verse größtentheils beim Reiten vorgenommen hat, wenn auch die biblischen Kritiker meinen, sein Pferd müsse oft gestolpert haben, und dadurch in dem zum Abdruck bestimmten Exem-

plare der Eintheilungsstrich an die unrechte Stelle gekommen sein.

Für Heinrich war das Reitpferd der wahre Pegasus, auf dem nach seiner eigenen Versicherung fast Alles entstanden ist, was er Gutes in griechischer und lateinischer Sprache gedichtet hat. Es erscheint dies vollkommen glaubhaft, wenn man erwägt, daß er alle seine Reisen allein und zu Roß zu machen pflegte, daß gelehrte Studien, die Bücher erfodern, auf solche Weise nicht gedeihen konnten, und daß es ihm also höchst erwünscht sein mußte, wenn eine glückliche Gabe, die bald zur Fertigkeit wurde, ihn geistreich und anmuthig über jede Langeweile hinweghob, ihn Hunger und Durst, Sturm und Regen vergessen ließ. So wurden denn im altrömischen Sinne ausschließlich die Mußestunden dem Umgange mit den Musen bestimmt.

Mit welcher Leichtigkeit er dichtete, bezeugt nicht allein die große Menge seiner poetischen Arbeiten, sondern auch das Gepräge geistiger Gewandtheit, das ihnen vorzugsweis eigen ist und bei Stephanus nicht die Frucht jahrelanger Anstrengung und sorgsamer Feile sein konnte; vielmehr vermißt man zuweilen die letztere. Auch war es ihm völlig gleich, ob er in griechischer oder lateinischer Sprache dichtete.

Aus dieser Entstehungsweise erklärt es sich denn auch gar wohl, warum er den Ton höherer Lyrik ebenso wenig anstimmte als den des langathmigen

Epos; ein Heldengedicht, das die Glaubenskriege in Frankreich zum Gegenstande haben sollte, scheint nie über den ersten Anfang hinausgekommen zu sein. Groß ist die Zahl seiner Epigramme, in denen er sehr glücklich war; sie verdanken ihren Ursprung theils Begebenheiten der Gegenwart, erfreulichen wie unerfreulichen, öffentlichen wie persönlichen, theils griechischen Vorbildern, die er mit solcher Meisterschaft wiedergab, daß ihm hierin wol Keiner überlegen ist als Hugo Grotius. Ebenso gelang ihm der leichtere didaktische Styl, wie er sich in den moralischen Parodien classischer Dichterstellen kundgibt; ein Lob der Reitkunst ist ungedruckt geblieben, was höchlich zu bedauern. Sowie er nun aber niemals von seinem Gegenstande ungewöhnlich ergriffen ist, scheint ihm überall das am besten zu gerathen, worin er sich einem gewissen kaustisch-satyrischen Hange hingeben darf; dahin gehört die Methysomisia, die Kylikodipsia, vor Allem die merkwürdige, für Zeitgeschichte höchst wichtige Musa monitrix principum. Eine zweckmäßige Auswahl aus seinen Poesien würde ein dankenswerthes Unternehmen sein [1]).

Wenn nun aber auch sein vieles Reiten wesent-

1) Budik in seiner verdienstlichen Sammlung über neuere lateinische Dichter gedenkt unseres Stephanus nicht.

lich mitgewirkt haben mag, daß er bei ziemlicher Gesundheit ein bedeutendes Alter erreicht hat, so brachte es ihm doch auch zuweilen augenblickliche Lebensgefahr. Einen solchen Vorfall erzählt er selbst. Sein Lieblingspferd war eine Zeit lang ein türkischer Hengst von edelster Race, nur sehr hartmäulig und zum Bäumen geneigt. Als er ausritt aus Frankfurt, wo er es gekauft hatte, wollte er gleich vor dem Thore erproben, ob sein Thier ein guter Renner sei. Aber kaum waren ihm die Zügel gelassen, als es mit seinem Herrn durchging, in unaufhaltsamer Eile dahinschoß und am Ende in ein quer vor dem Wege gezogenes Gehege, über das wegzusetzen mislang, dergestalt hineinstürzte, daß man Roß und Reiter verloren gab. Aber beide waren ohne Schaden zu leiden davongekommen; nur wurde Stephanus vor den Rath geladen und mußte den Schaden bezahlen, den sein Pferd angerichtet hatte. Er gewöhnte sich indeß so gut an seinen Renner, daß er die auf ihm gefertigten Verse auch sofort niederschreiben konnte, ohne ihn erst anzuhalten.

Muttersprache.

Die französische Sprache erfreute sich unter Franz I. einer schönen Blüte, die sowol der Poesie als der

Prosa eine glückliche Ausbildung verhieß; daß diese im Keime erdrückt wurde, verschuldet die lange Reihe schlechter Könige, die dem Lande innern Frieden zu erhalten nicht vermochten. Kunst und Wissenschaft waren aber in Frankreich von Anbeginn in ein so nahes Verhältniß zum Hofe getreten, daß sie hinfort vom Charakter desselben bedingt wurden.

Stephanus war beinahe gleichzeitig mit den Dichtern Marot, Dolet, Jodelle, Ronsard und dem sogenannten Siebengestirn; für die edlere Gestaltung der Prosa waren besonders Rabelais, Montaigne und Amyot mit Erfolg thätig. Keine dieser Anregungen blieb ohne Einwirkung auf Stephanus' empfänglichen Geist. Als Dichter zwar ist er vergessen, doch ist die Anzahl der von ihm erschienenen poetischen Werke nicht unbedeutend; sie scheinen alle das ethisch-satyrische Gepräge getragen zu haben, das seinen meisten lateinischen Gedichten eigen ist. Viele sind bloße Uebersetzungen aus dem Griechischen und Lateinischen. Beachtungswerth aber bleibt es, daß die Entstehung fast aller in die Zeit seines Hoflebens, also in sein höheres Alter fällt, und daß er davor nicht als der gelehrte genfer Buchdrucker Estienne, sondern als der Sieur de Grière aufzutreten pflegt.

In der Geschichte der französischen Prosa dagegen ist ihm sein Name neben dem der beiden großen Meister Montaigne und Amyot gewiß, nicht blos we-

gen der alterthümlichen Anmuth und Einfalt der Sprache, der kraft- und lebensvollen Darstellung in den Werken, die seinen Ruhm als französischer Stylist begründen, sondern auch wegen ihres merkwürdigen Inhalts und Schicksals. Es sind zwei Schriften, deren wir hier zu gedenken haben, seine Vertheidigung des Herodot[1]) und seine Lebensbeschreibung der Königin Katharina von Medicis[2]).

Stephanus hatte im Jahre 1566 den Herodot herausgegeben und ihm eine lateinische Apologie seines Geschichtschreibers beigefügt, besonders um ihn gegen den Vorwurf lächerlicher Leichtgläubigkeit oder absichtlicher Täuschung seiner Leser in Schutz zu nehmen. Doch konnte er seinen Muthwillen nicht zähmen und verglich die verschrienen Wunder bei Herodot durchweg mit den Wundern der Päpste und Priester, die bei weitem unglaublicher seien, und die dennoch ein guter katholischer Christ zu glauben nicht er-

---

1) Apologie pour Hérodote ou traité de la conformité des merveilles anciennes avec les modernes. In frühern Ausgaben auch: Introduction ou traité de la conf. des merv. anc. avec les mod. ou traité preparatif à l'apologie pour Hérodote.

2) Discours merveilleux de la vie, actions et déportemens de la reine Catharine de Médicis, mère de François II., Charles IX., Henri III., rois de France.

mangele. Diese witzig und geistreich geschriebene Abhandlung machte großes Aufsehen, und Stephanus erfuhr, man wolle sie ins Französische übersetzen. Damit die Arbeit nicht durch ungeschickte Behandlung misrathe, entschloß er kurz und gut sich selbst dazu. Nun wurde ihm aber unter den Händen ein neues Buch daraus; denn es erwuchs, ehe er sich dessen versah, zur Hauptsache, was ursprünglich Nebensache gewesen war, durchgängiger, beißender Spott über Möncherei und Pfaffenthum, dann im Allgemeinen über herrschende Unsittlichkeiten der Zeit. Gehören auch die zahlreich eingewebten Erzählungen nicht immer zu den züchtigsten und verletzen sie selbst mitunter minder bedenkliche Ohren, so muß man doch zugestehen, daß sie den Charakter der Wahrheit oft nur zu stark aufgeprägt tragen, und daß Stephanus, wenn er einmal die Sitten der Zeit und seine Erfahrungen, besonders die auf den italienischen Reisen gemachten, in gewissen Beziehungen darstellen wollte, dies unmöglich auf eine lebendigere und treuere Weise thun konnte. Welchen Beifall das Buch auch bei den Zeitgenossen fand, lehrt mehr als alles Andere der Umstand, daß es noch bei Stephanus' Leben elf Auflagen erfuhr, eine Auszeichnung, deren sich keines seiner übrigen Werke zu erfreuen gehabt hat. Nicht geringer mag freilich die Erbitterung Derer gewesen sein, die sich auf irgend eine Weise ge-

troffen fühlten, besonders des Klerus; ja, es geht die Sage, Stephanus habe aus Paris mitten im Winter in die Gebirge von Auvergne entfliehen müssen, während man ihn in der Hauptstadt im Bildnisse verbrannte; um der Erzählung Wahrscheinlichkeit zu geben, fügt man noch die scherzende Aeußerung von ihm hinzu, er habe nie mehr gefroren, als da man in Paris es ihm am heißesten gemacht. Doch ist die ganze Thatsache wenig beglaubigt.

Wie viel sich überdies ein Schriftsteller jener Zeit erlauben durfte, wenn er der Beistimmung einer mächtigen Partei oder gar der öffentlichen Meinung gewiß sein konnte, davon gibt das zweite der erwähnten Bücher, die Lebensbeschreibung Katharinens von Medicis, ein redendes Zeugniß. Obgleich im Jahre 1575, bald nach der Thronbesteigung ihres Sohnes, Heinrichs III., erschienen, stellt die kleine Schrift mit rücksichtsloser Kühnheit funfzehn Jahre vor ihrem Tode die Schandthaten und Verbrechen dieser zweiten Brunhild ins grellste Licht und ist dadurch eine der Hauptquellen für die Regierungsgeschichte Karls IX. geworden. Zwar hat man gezweifelt, ob Stephanus wirklich der ungenannte Verfasser sei, und es haben Einige auf Theodor Beza, Andere auf Johann von Serres vermuthen wollen. So viel ist aber gewiß, daß die herrschende Ueberzeugung sich allgemein für Heinrich

Stephanus erklärt hatte, daß er selbst nie widersprochen hat, und daß eine tiefe innere Verwandtschaft mit der Apologie des Herodot schwer abzuleugnen sein würde. Räthselhaft würde es freilich bleiben, wie Heinrich III. einen solchen Biographen seiner höchlich verehrten Mutter wenig Jahre später unter seine Günstlinge zu erheben im Stande war, wenn man bei diesem Fürsten nicht auf jeden leichtsinnigen Charakterwiderspruch gefaßt sein müßte. Räthselhafter ist es, daß auch Katharinens Gift oder Dolche ihn nicht gefunden haben.

Auch die 1569 gleichfalls ohne Namen französisch und lateinisch herausgegebene, durch die schändliche Ermordung des Prinzen Ludwig von Condé veranlaßte Flugschrift wird gewöhnlich dem Stephanus zugeschrieben und unstreitig mit gleichem Recht.

Erscheint uns Stephanus in diesem berühmtesten seiner französisch abgefaßten Werke voll großartiger Theilnahme an seiner Zeit und an dem Geschick seines Vaterlandes, stets dem Recht huldigend und mit den schärfsten Waffen des Spottes und Witzes den Unfug unter der Papstmütze wie unter der Königskrone bekämpfend, so dürfen wir doch auch einiger kleineren, fast verschollenen Schriften nicht vergessen, die ausschließlich der französischen Sprache gewidmet und in ihrer Art von nicht geringerm, wenn auch bescheidnerm Verdienste sind.

Stephanus hatte es mehrmals ausgesprochen, wie er in der Ehre seiner Muttersprache einen wesentlichen Theil der Ehre seines Volkes erblicke. Dadurch wurden vorzüglich zwei Schriften veranlaßt: die eine, wahrscheinlich gleich nach dem Tode seiner ersten Frau 1568 geschrieben, über die Aehnlichkeit der französischen Sprache mit der griechischen [1]), aus der manches Einzelne nachher in den griechischen Sprachschatz übergegangen ist; die andere im Allgemeinen über die Vorzüge der französischen Sprache, 1579 [1]). Die letztere Schrift soll durch mehrere Unterredungen mit Heinrich III. über denselben Gegenstand veranlaßt sein; wenigstens war der König über diese Arbeit so erfreut, daß er ihn dafür mit einer Anweisung auf 4000 Livres beschenkte. Als Stephanus aber zum Schatzmeister Peter Molan kam, um sein Geld zu erheben, bot dieser ihm für die Anweisung 2400 Livres an. Stephanus bestand auf seiner Foderung als auf einem Rechte und machte sich zu nichts weiter anheischig, als zu einem freiwilligen Ehrengeschenk von 200 Livres; der Schatzmeister aber erklärte ihm, man sehe

1) Traité de la conformité du langage françois avec le grec.

2) Projet du livre intitulé: de la préexellence du langage françois.

wohl, daß er noch nicht gelernt habe, was baares Geld sei, er werde ohne Zweifel bald wiederkommen mit seiner Anweisung und mit 2400 Livres gern zufrieden sein wollen, dann werde er aber auch die nicht erhalten. Wie er gesagt hatte, geschah es; da Stephanus bald inne wurde, daß dem Könige nichts daran gelegen war, ob sein fürstliches Wort in Ehren blieb, eilte er abermals zu Molan, um wenigstens die angebotenen 2400 Livres zu retten; aber nun wurde er mit dem Bescheid entlassen, mit diesem Geldhandel habe es eine ganz andere Bewandtniß als mit dem Bücherhandel, und er könne jetzt für seine 4000 Livres keine 400 mehr bekommen.

Hatte aber Stephanus auch in der Gegenwart schlechten Lohn für seine redlichen Bemühungen um die Vervollkommnung und Verherrlichung der Muttersprache, so bleibt ihm doch der unvergängliche Ruhm, sie vortrefflich geschrieben zu haben und unter allen französischen Philologen des 15. und 16. Jahrhunderts der Einzige gewesen zu sein, der ihrer mächtiger war als selbst der lateinischen.

Ausgaben alter Schriftsteller.

Weit über Frankreichs Grenzen hinaus aber erstreckte sich Stephanus' Verdienst durch Ausgaben

alter, besonders griechischer Schriftsteller. Ihr geringster Werth liegt in ihrer äußerlichen Erscheinung; denn es ist nicht zu leugnen, daß Robert, unterstützt durch seine königlichen Typen und durch die Nettigkeit des pariser Papiers, in dieser Hinsicht für ihre Ausstattung Besseres leistete als Heinrich, zumal in seinen spätern genfer Drucken; doch verdienen einige, wie die große Sammlung der griechischen Epiker (1566), auch von dieser Seite ausgezeichnetes Lob.

Man sieht wohl, daß es Stephanus erstes und dringendstes Bestreben war, die vortrefflichsten Schriftsteller Griechenlands durch zweckmäßig angeordnete Ausgaben recht weit zu verbreiten, recht Vielen zugänglich zu machen. Darum ist von Homer und Hesiod bis Demosthenes, vom Beginn des griechischen Schriftwesens bis zu seinem Wendepunkt unter der macedonischen Herrschaft, fast kein Dichter und kein Prosaiker, der ihm nicht nach dem Maßstabe jener Zeit Bedeutendes verdankte: Homer, Hesiod, Theognis, die ältesten philosophischen Dichter, Pindar, Aeschylos, Sophokles, Euripides, Herodot, Thukydides, Xenophon, Ktesias, Platon, die attischen Redner; die einzige Ausnahme in dieser Reihe macht, was in der That überrascht, Aristophanes [1]). Auch aus dem aler-

1) Daß er jedoch auch von diesem eine Ausgabe beab-

andriniſchen Zeitalter, ſelbſt aus ſpätern Jahrhunderten wird kein namhafter Dichter, außer etwa der Nonnus, vermißt. Hippokrates, Ariſtoteles und Theophraſt ſind unter den Proſaikern die erſten wenig beachteten; dagegen beſitzen wir wieder vollſtändige Ausgaben vom Diodor, Dionyſius von Halikarnaß, Plutarch, Appian, Dio Caſſius, Herodian, Diogenes von Laerte, vom Maximus Tyrius, vom Empiriker Sextus u. A., zu denen wir noch mit beſonderer Auszeichnung diejenigen hinzufügen müſſen, die er zuerſt aus Handſchriften ans Licht zog, die ſogenannten Anakreontiſchen Gedichte, den Wettkampf zwiſchen Homer und Heſiod, nebſt einigen kleinern Stücken verwandten Inhalts, viele Epigramme der griechiſchen Anthologie, Einiges vom Ariſtoteles, mehrere Declamationen des Themiſtius, Himerius und Polemon. Von römiſchen Schriftſtellern aber beſchränkte ſich ſeine Thätigkeit auf einige Schriften des Cicero, auf Virgil und Horaz, auf Plinius' Briefe, Gellius und Macrobius; zu der dem Gelehrten noch jetzt unentbehrlichen Sammlung der Bruchſtücke aller ältern lateiniſchen Dichter hatte ſein Vater ſchon trefflich vorgearbeitet.

Mit dem Wunſche raſcheſter und weiteſter Ver-

ſichtigt hat, lehrt ſeine Epist. de suae typographiae statu etc. Alm. p. 150. Maitt. p. 305.

breitung dieſer Schriftſteller hing aber nothwendig ein zweiter zuſammen, ſeinen Ausgaben durch möglichſt berichtigte Texte den höchſten Grad von Lesbarkeit und Brauchbarkeit zu geben. Allerdings ſind unter den Ausgaben von Stephanus viele, die wegen der urkundlichen Quellen, aus denen ſie gefloſſen und mit faſt diplomatiſcher Gewiſſenhaftigkeit hergeleitet ſind, für uns einen weit höhern kritiſchen Werth haben. Aber dieſe ſind eigentlich nur für den Kritiker vorhanden, der mit ihrer Hülfe den Texten größere Reinheit und Sicherheit geben will, ein Beſtreben, das damals ein ſehr ſeltenes war, weil die Herausgeber ihre Schriftſteller ſo zu ſagen erſt aus dem Groben zu arbeiten, ſie von einer Unzahl der augenfälligſten Verderbniſſe aller Art zu ſäubern und alſo vorzugsweis die Vermuthungskritik an einzelnen, durch den Einfluß der Zeit oder durch Abſchreiber entſtellten Worten zu üben hatten, bevor von einer folgerechten, feinern und ſchärfern kritiſchen Behandlungsweiſe die Rede ſein konnte, deren Werth ja ſelbſt jetzt noch keineswegs allgemein anerkannt iſt.

Auch Stephanus hatte ſich auf ſeinen Reiſen und durch vielfältige gelehrte Verbindungen in den Beſitz mancher wichtigen handſchriftlichen Hülfsmittel geſetzt. Aber er ſchätzte ſie nur, um entſchieden verdorbene Partien aus ihnen herzuſtellen, und wo ſie ihn, ein ſehr gewöhnlicher Fall, im Stiche ließen,

mußte denn ohne Weiteres das eigene divinatorische Vermögen an ihre Stelle treten, das auch von ihm oft mit Glück und richtigem Urtheil geübt worden ist. Es ist dies aber die Seite, von der man den häufigsten Tadel, die stärksten Vorwürfe gegen seine Ausgaben, namentlich gegen die des Platon und Plutarch erhoben hat, indem man ihm nicht blos Uebereilungen und Nachlässigkeiten, sondern auch absichtliche und wohlbewußte Täuschung seiner Leser über den wahren Ursprung der aufgenommenen Lesarten Schuld gab.

Ihn gegen den ersten Vorwurf in Schutz nehmen zu wollen, würde vergebliche Bemühung sein.

Stephanus würde seiner ihm zur andern Natur gewordenen Vielthätigkeit haben entsagen müssen, wenn er mit der bis ins Kleinste gehenden Sorgfalt hätte arbeiten wollen, durch die sein trefflicher Zeitgenosse Friedrich Sylburg seinen Namen fast sprichwörtlich gemacht hat. Bringen wir aber seinen raschen, stets bewegten Geist mit in Anschlag, lassen wir auch die Schwierigkeiten nicht unerwogen, die sich damals noch allem wissenschaftlichen Verkehr entgegenstellten, so wird wol nur anerkennende Bewunderung des unter solchen Bedingungen Geleisteten übrig bleiben. Absichtliche Unredlichkeit aber lag seiner ganzen Sinnesart so fern, daß, gegen solche in literarischen Dingen ihn vertheidigen zu wollen, Beleidigung

wäre. Namentlich sein hart angefeindeter Platon hat das Studium dieses Philosophen volle zwei Jahrhunderte hindurch aufrecht erhalten, ja allein möglich gemacht, während sein bitterster Gegner, Joh. Friedrich Fischer, über ein Paar Dialoge nicht herausgekommen und mit diesen bereits ziemlich in Vergessenheit gesunken ist.

Griechischer Sprachschatz.

Aber wenn auch alle übrigen Werke des Heinrich Stephanus das Loos der Vergänglichkeit erfahren sollten, in ungemindertem, ja erhöhtem Glanze wird sein griechischer Sprachschatz dauern, dies Werk des beharrlichsten Fleißes, der umfassendsten Belesenheit, der vollkommensten griechischen Sprachkenntniß und des besonnensten Urtheils. Robert Stephanus hatte durch seinen Thesaurus der lateinischen Sprache sich großes Verdienst erworben, Karl Stephanus durch einen ciceronischen Thesaurus gute Beiträge zur Kenntniß des ciceronischen Ausdrucks geliefert; aber das ohne Vergleich Schwierigste war noch übrig, ein ähnliches Werk über die griechische Sprache Denn seit dem ersten, sehr mangelhaften Versuch des Karmelitermönches Johann Craston von Piacenza

(1497) hatten ſich nur der gründlich gelehrte Wilhelm Budäus und der Arzt Robert Conſtantinus mit einigem Erfolg auf dieſem Gebiete verſucht; der anzuſammelnde und zu verarbeitende Stoff lag aber noch in ebenſo rohen als ungeheuern Maſſen da und ſchien einen Mann zu fodern, dem Neigung und Muße es geſtatteten, ſein ganzes Leben an dieſe eine Arbeit hinzugeben.

Ein ſolches Werk von den Grundlagen auf neu zu erbauen, war ſchon des raſtloſen Robert Stephanus Abſicht, und Vieles wurde im Stillen dazu vorbereitet. Ihn hinderte ein früher Tod; aber er befahl ſeinem Sohne die Ausführung als theuerſtes und liebſtes Vermächtniß an; es konnte keinen treuern Händen anvertraut werden.

Wie Heinrich Stephanus gearbeitet hat, iſt unerklärlich, unbegreiflich; Robert war 1559 geſtorben, zwölf Jahre darnach, am 1. März 1572, trat der ganze Theſaurus in fünf Foliobänden vollendet ans Licht [1]). Die Zwiſchenzeit aber war nicht bei ungeſtörter Muße, einzig dieſer Arbeit zugewendet, in ſeinem Arbeitszimmer zu Genf verlebt; ſie war durch wiederholte Reiſen nach Frankreich und Deutſchland

1) Und zwar in Genf, nicht, wie Viele noch immer glauben, in Paris, z. B. Schöll Hist. de la litt. grecque. Vol. VII. p. 415.

unterbrochen, durch eine ansehnliche Reihe dazwischen ausgearbeiteter Werke, zum Theil von ziemlichem Umfange, Jahr für Jahr bezeichnet; es genügt, den Diodor (1559), den Pindar nebst den Bruchstücken der übrigen Lyriker (1560), den Xenophon (1561), den Sextus Empirikus (1562), den Themistius (1562), die Schrift vom Misbrauche der griechischen Sprache (1563), die Bruchstücke der ältern lateinischen Dichter (1564), den Thukydides (1564), die griechische Anthologie (1566), den Herodot (1566), die Vertheidigung des Herodot (1566), die sämmtlichen griechischen Epiker (1566), den Polemon und Himerius (1567), die griechischen Aerzte nach Hippokrates (1567), den Sophokles (1568), die Bruchstücke der griechischen Komiker (1569), den Diogenes von Laerte (1570) und den ganzen Plutarch (1572) zu nennen. Diese Thatsache zeugt mehr als Alles für die gewaltige Geisteskraft, mit der er jedesmal seinen Stoff ganz und unbedingt beherrschte. Denn auch durch fremde Beihülfe kann er nicht bedeutend gefördert sein; er nennt nur seinen Vater; daß sein Schüler Sylburg Manches beigesteuert hat, ist anderweitig bekannt; doch darf dies wol nicht so hoch angeschlagen werden, wie einige Gegner des Stephanus, besonders in Deutschland, gewollt haben. Die innere Uebereinstimmung des ganzen Werkes zeugt am stärksten dagegen.

Was wir aber in seinem Sprachschatze besitzen, das fangen wir jetzt wieder allgemeiner zu würdigen an. Denn leider müssen wir gestehen, daß man, anstatt der so glorreich gebrochenen Bahn der Lexikographie zu folgen, sich fast mit jedem neuen Wörterbuche weiter davon entfernt hat, indem man weder in den Vorzügen und Trefflichkeiten des Thesaurus weiter fortzuschreiten, nach seinen Mängeln auf die rechte Art abzuhelfen gewußt hat; woraus denn folgt, daß dasjenige Lexikon das beste war, welches am wenigsten von jenem abwich. Auf den Anbeginn einer bessern Richtung aber glauben wir hoffen zu dürfen, nicht nur weil die Anerkennung seines Werthes bei neuern Lexikographen in Wort und That allgemeiner wird, sondern auch weil das Hauptwerk selbst neu belebt zu werden verheißt. Von der großen londoner Ausgabe (1816—1828), der ersten nach der Originalausgabe, kann das freilich nicht gerühmt werden, da sie bei vortrefflichen Baustoffen, besonders aus Schäfer's reichen Spenden, unter der Last ihrer Masse erlegen ist. Jetzt aber beginnen von Paris und von Leipzig aus zwei neue Bearbeitungen einen rühmlichen Wetteifer; sie beurkunden dadurch das Vorhandensein eines wissenschaftlichen Bedürfnisses, das man seit 250 Jahren nicht gekannt hat, und können sie ihre Aufgabe auch schwerlich ganz in Stephanus' Geiste lösen, so werden sie es doch an red-

lichem Fleiß und gewiſſenhafter Sorgfalt, die wir zu fodern berechtigt ſind, nicht fehlen laſſen.

Stephanus' Hauptverdienſt iſt ein doppeltes, die muſterhafte, aus der beſonnenſten Prüfung hervorgegangene Auswahl, die er in den einzelnen Wörtern, den Eigenthümlichkeiten und dem Gebrauche derſelben beobachtet, und die ebenſo preiswürdige etymologiſche Anordnung des Ganzen, mit der er veraltete oder willkürlich angenommene Stammformen vermieden und nur ſolche als gültig erkannt hat, die der Gebrauchende mit Leichtigkeit und Sicherheit aufzufinden vermag [1]); als Drittes hinzufügen möchten wir die ſtille, ſtets wachſame Kritik, die eine Menge verdorbener Stellen ohne Geräuſch verbeſſert hat, ſodaß nicht ſelten neuere Herausgeber zu berichtigen meinen, was bei Stephanus längſt hergeſtellt iſt. Als einzigen, wahren Mangel, der das Werk von Anfang bis zu Ende trifft, müſſen wir die gänzliche Vernachläſſigung der Sylbenmeſſung bezeichnen; hierin aber iſt die ganze Schar ſpäterer Lexikographen gefolgt, die londoner Herausgeber des Theſaurus nicht ausgenommen, bis man endlich ſeit ungefähr zehn Jahren die proſodiſchen Bezeichnungen als unerläßlich,

---

1) Vergl. das Urtheil Hermann's, Opusc. Vol. II. p. 220, 221 — non modo vere Thesauri nomine dignum, sed plane divinum opus esse videtur.

ihre fernere Versäumniß als schimpflich erkennen gelernt hat. Auch der pariser Stephanus wird dieser wesentlichen Verbesserung nicht ermangeln, und vom leipziger wollen wir es wenigstens hoffen, obgleich uns für diesen die Gewißheit noch nicht gegeben ist.

Die Früchte, die Stephanus bei Lebzeiten von seinem unsterblichen Werke davongetragen hat, waren nichts weniger als lohnend und erfreuend. Da der vom Absatz erwartete Gewinn weit hinter den aufgewendeten Kosten zurückblieb, war zunehmende Verarmung die unvermeidliche Folge davon. Ueber Alles aber wurde sein schon leidenschaftlich erbittertes Gemüth durch die wohlberechnete List gekränkt, mit der Johann Scapula auch die wenigstens für die Zukunft gehofften Vortheile vereitelte und auf sich ablenkte. Dieser, ein junger Deutscher, übrigens ein völlig unbekannter Name, war während des Druckes Schüler des Stephanus und besorgte die Correctur. Er sah richtig ein, daß der geringe Absatz des Hauptwerks seinen alleinigen Grund in seinem Umfange und der dadurch herbeigeführten Kostbarkeit habe. Ohne Mitwissen seines Lehrers und Herrn fertigte er nun einen Auszug an, der unerwartet in Basel 1579 ans Licht trat [1]) und, wie begreiflich, mit allgemei-

1) Einige, z. B. Maittaire, S. 359, behaupten, die

nem Beifall empfangen wurde, sowie er denn auch eine ansehnliche Reihe von Ausgaben bis in unser Jahrhundert herab erlebte und lange Zeit als Hand- und Schulwörterbuch den ersten Rang behauptete. Je weniger zu leugnen ist, daß Scapula mit Verstand und Einsicht gearbeitet hat, daß sich besonders in der etymologischen Anordnung manches ihm Eigene findet und diesem in der Regel Vorzüge vor der Anordnung im Thesaurus zugestanden werden müssen, so sind wir doch weit entfernt, die Sittlichkeit eines so arglistigen Verfahrens irgendwie in Schutz nehmen zu wollen, wenn es auch wol möglich ist, daß nach dem Buchstaben des Gesetzes nichts dagegen eingewandt werden kann.

Stephanus fühlte sich in sittlicher und ökonomischer Hinsicht gleich tief verletzt, und es ist wahrscheinlich, daß diese herbe Erfahrung an mancher

---

erste Auflage des Scapula sei schon 1570, also zwei Jahre vor dem Thesaurus erschienen. Dadurch würde des Mannes Treulosigkeit ins hellste Licht treten; denn alsdann müßte er ja seinen Auszug unter dem Druck des Hauptwerks aus Stephanus' Papieren und Aushängebogen gemacht haben. Aber in diesem Falle würde Stephanus nicht bis zum Jahre 1580 mit seiner Rüge gewartet haben; auch hat kein bewährter Litterator jene angebliche Ausgabe von 1570 je gesehen.

Schroffheit und Bitterkeit Schuld ist, durch die er sich selbst seine spätern Tage verkümmert haben soll. Gegen Scapula sprach er sich in mehreren seiner Schriften bald klagend bald zürnend aus. Insbesondere geschah dies auf dem Titelblatte zu einer neuen Auflage des Thesaurus von 1580, wenn anders nicht das Titelblatt allein umgedruckt und mit der neuen Jahreszahl versehen ist. Für die erste Annahme scheinen einige typographische Gründe zu sprechen [1]); auf Seiten der andern stehen alle innern Zeugnisse: zuerst die äußerst geringe Anzahl, ja die Seltenheit der Exemplare mit neuer Jahreszahl; dann die völlige Unveränderheit des Buches selbst; ferner das wenig Glaubhafte, daß ein Werk wie dieses in acht Jahren zweimal hätte gedruckt werden müssen; endlich die wunderliche Erscheinung, daß Stephanus in dem Augenblick über schlechten Absatz klagen sollte, in welchem er die zweite Auflage ans Licht stellt.

Sei dem indeß, wie ihm wolle, sowie kein Werk des Stephanus der gelehrten Welt größern und dauerndern Gewinn gebracht hat, so ist für ihn selbst keines reicher gewesen an Verlust und Kränkung, denn auch die ehrende Anerkennung seiner Verdienste, die

---

1) S. besonders Krohn in Fabric. bibl. Graec. Vol. VI. p. 664. Harles und Brunet's Catal.

ihn für Manches entschädigt haben würde, gehört erst einem spätern Jahrhunderte an.

Gönner.

Je unzuverlässiger und vorübergehender die Unterstützung war, die Stephanus eine Zeit lang bei Heinrich III. für seine mannichfachen buchhändlerischen Unternehmungen fand, desto beharrlicher förderte ihn ein deutscher Ehrenmann, Ulrich Fugger von Kirchberg und Weißenhorn. Geboren in Augsburg 1526, ein Glied jenes durch alle Bürgertugenden glänzenden, vom Kaiser Maximilian in den Reichsadel erhobenen Kaufmannsgeschlechts, widmete er sich anfangs dem Dienste der Kirche, erwarb sich in Italien eine ausgezeichnete gelehrte Bildung und trat als Kämmerling in die Dienste des Papstes Paul III. Aber auf einer Reise nach Deutschland hatte er mehrere Unterredungen mit den Häuptern der Reformation, wovon der Uebergang zur gereinigten Kirche baldige Folge war. Hinfort lebte er ausschließlich der Förderung der Wissenschaften, gründete in seiner Vaterstadt eine besonders an Handschriften reiche Büchersammlung, die nachher durch Erbschaft ein wichtiger Theil der heidelberger wurde, und unterstützte aufs freigebigste die Gelehrten. Mehr als irgend ei-

nes Andern mag er sich unsers Heinrich Stephanus angenommen haben, dem er ein regelmäßiges Jahrgeld, nach Pithou von 50 Thalern, ertheilte. In dankbarer Anerkennung solcher Begünstigung nannte dieser sich von 1558 an bis etwa 1570 auf dem Titel vieler seiner Drucke Ulrich Fugger's Buchdrucker, und es scheint beider Männer Verbindung bis zu Fugger's Tode, 1584, fortbestanden zu haben.

Ganz ähnlich war Stephanus' Verhältniß zu einem jungen schlesischen Edelmanne, Thomas von Rehdiger, geb. 1540, der, wie Fugger, ein bedeutendes Vermögen mit gleichem Eifer für Gelehrsamkeit und Gelehrte verband. Wahrscheinlich ist ihm bei wiederholten Anwesenheiten in Paris Stephanus dort persönlich bekannt geworden; und wenn wir auch keine Erwähnung von einem Jahrgehalte finden, so mögen einzelne Geldgeschenke, deren hie und da im Allgemeinen gedacht wird, desto ansehnlicher gewesen sein. Stephanus widmete ihm dafür die griechischen Glossarien und das classische Werk vom attischen Dialekt, die einen Anhangsband zum griechischen Sprachschatz bilden, und wollte einige Jahre später die Ausgabe des Virgil folgen lassen, als Rehdiger an den Folgen einer schlecht behandelten Armverletzung zu Anfang des Jahres 1576, 35 Jahr alt, in Köln verschied. Das Versprechen eines abermaligen Geschenks

von 100 Goldgülden nahm Thomas zwar mit ins Grab, aber ſein Bruder, Nikolaus von Rehdiger, Landeshauptmann und Rathsherr in Breslau, erfüllte es nach ſeinem Tode und empfing die jenem zugedacht geweſene Zueignung des Virgil [1]). Die Rehdiger'ſche Bibliothek in Breslau, des ruhmwürdigen Thomas Stiftung, beſitzt in Briefen und Prachtdrucken Stephanus'ſcher Werke manche ſchätzbare Erinnerung an beider Männer Freundſchaft.

Wenn es alſo auch nicht an Männern fehlte, die Stephanus' Lage auf die großmüthigſte Weiſe zu erleichtern ſuchten, ſo ſcheint ihn doch darin wieder ein eigener Unſtern verfolgt zu haben, daß ihm keine dieſer Unterſtützungen auf die Dauer gegönnt war, und daß ſie oft da am meiſten fehlten, wo er ihrer am dringendſten bedurft hätte.

Verbindungen mit Gelehrten.

Eine lange Reihe thätig durchlebter Jahre, Reiſen durch Frankreich, Holland, England, Deutſchland und Italien und ausgezeichnete Gewandtheit in al-

---

1) Vgl. Thomas Rehdiger, von Albr. Wachler. Breslau 1828. S. 18.

lem Welt- und Menſchenverkehr hatten die natürliche Folge, daß Stephanus, wie zu vielen Großen und Mächtigen, ſo auch zu den meiſten, gleichzeitigen Gelehrten, deren Studien irgend die ſeinigen berührten, in perſönliche Beziehungen trat. Da aber die Beweglichkeit und Raſchheit ſeiner Sinnesart nicht ohne Veränderlichkeit, ſein kräftiges Selbſtbewußtſein nicht ohne hochfahrenden Starrſinn war, und mit den Jahren, ſowie mit mancherlei bittern Erfahrungen dies Hinüberneigen zur Schattenſeite zunahm, blieben wenige dieſer Verhältniſſe rein und ungetrübt, während manche, wie das zu Vavaſſor, Lipſius, Löwenklau, zum Theil ſelbſt zu Joſeph Scaliger, in offene Feindſchaft endeten.

Als ſeine Schüler, zwiſchendurch aber auch als ſeine Diener, werden genannt Friedrich Sylburg, Johann Scapula, Iſaak Caſaubonus. Da er nie ein Lehramt bekleidet hat und dieſe Drei uns anderweitig als Correctoren in ſeinen Druckereien bekannt ſind, ſo dürfen wir jenen Ausdruck wol nur auf das lehrreiche Zuſammenleben mit ihm in ſeinem Hauſe zu Genf beziehen.

Manches hätte ſich noch anders geſtalten mögen, wenn er zu dem ſo feſten als beſonnenen Caſaubonus Zutrauen hätte faſſen können. Dieſer, ihm ſtets in unverbrüchlicher kindlicher Liebe und Achtung ergeben, wehrte manches Unheil ab, von dem Stepha-

nus gar nicht erſt Kunde bekam; aber Alles vermochte er nicht.

Daher war es ein trauriges Ergebniß ſeines mühevollen Lebens, an deſſen Ende allein, ohne Freund dazuſtehen.

Letzte Schickſale.

Eine Reihe von Jahren, bis 1595, hatte Deutſchland ein gewiſſes Vorrecht in ihm behauptet. Plötzlich aber ergriff ihn eine unwiderſtehliche Sehnſucht nach ſeiner Heimath; es war wol eine dunkle Ahnung, daß er nur auf vaterländiſchem Boden Ruhe finden könne. Genf auf eine Weile wieder zum Wohnſitz wählend, begann er ſeine Ausflüge und Irrfahrten bald von neuem; jetzt aber waren ſie gegen Weſten gerichtet und galten vorzugsweiſe dem ſüdlichen Frankreich, von Orleans an nach Lyon, Montpellier, Avignon, Marſeille, dann zurück nach Genf, aber nur auf kurze und immer kürzere Zeit. Nicht Alter, nicht Erſchöpfung vermochten ihn zu halten, nicht die Bitten der Seinigen, noch Caſaubonus' Vorſtellungen fanden Gehör. Eine dieſer troſtloſen Reiſen war wie die andere ohne Befriedigung für den Umgetriebenen, ſeine Kräfte mehr und mehr aufreibend.

So kam er im Winter 1598 allein, wie er pflegte,

nach Lyon. Dort unbekannt, ohne Geld, erkrankt, wurde er in ein öffentliches Krankenhaus gebracht, in welchem er, wie eine unverbürgte Sage geht, unter Zeichen völliger Geisteszerrüttung zu Ende des Februars oder zu Anfang des März, 70 Jahre alt, sein rastloses Leben beschloß.

Kein Grabstein bezeichnet seine Ruhestätte, kein Bildniß hat seine Gesichtszüge aufbewahrt.

Digitized by Google

Digitized by Google

Stanford University Libraries
3 6105 033 471 579

D1
H8
v.2
1851

Stanford University Libraries
Stanford, California

Return this book on or before date due.